

Деловой **АЗЕРБАЙДЖАН**

ЭКОНОМИКА И СВЯЗИ С РОССИЕЙ В 1999-2001гг.

ПОЛПРЕД www.polpred.com

Общие сведения • Госструктуры
Макроэкономика • Финансы • Банки
Налоги • Инвестиции • Нефть и газ
Энергетика • Metallургия и горное дело
Транспорт • Агропром • СМИ и ИТ
Образование и наука • Миграция и виза
Федерализм и регионы • ВТО
Внешняя торговля • Таможня • Туризм
Армия и вооружения • Связи с СНГ
Представительства • Статистика

Совет по внешней политике при Комитете Госдумы по международным делам
с участием МИД РФ, журнала «Коринф» Минэкономразвития РФ

Москва – 2002г.

www.polpred.com

Совет по внешней политике Комитета Госдумы по международным делам
с участием МИД РФ, журнала «Коринф» Минэкономразвития РФ

ДЕЛОВОЙ АЗЕРБАЙДЖАН

ЭКОНОМИКА И СВЯЗИ С РОССИЕЙ В 1999-2001гг.

Редакция выражает благодарность представителям
российских и иностранных ведомств и компаний
за помощь в сборе и подготовке информации

Автор проекта ПОЛПРЕД, гл. редактор д.и.н. Г. Вачнадзе.

Над справочником работали: И. Ермаченков, Н. Кац, А. Комаров,

И. Кравченко, А. Кравцов, М. Кулабухова, К. Сальберг, Т. Стенина, Л. Тимофеева

Агентство "Бизнес-Пресс", 117049 Москва, Бол. Якиманка 35, стр. 1,
т/ф 238-6458, 238-9587, 238-2798, E-mail: b-press@rambler.ru, www.polpred.com

Отпечатано в ПИК ВИНТИ, 140010 Люберцы, Октябрьский пр-т 403

ЛР № 065260 от 02.07.97

©Г.Н. Вачнадзе, 2002

ISBN 5-900034-25-9

Деловой АЗЕРБАЙДЖАН

Содержание

<i>Состояние и перспективы развития отношений между Азербайджаном и Россией. Предисловие</i>	
<i>Чрезвычайного и Полномочного Посла Азербайджана в России Рамиза Ризаева</i>	3
Госструктуры	7
Парламент	8
Макроэкономика	8
Социально-эконом. развитие в 2001г.	8
Долги	9
Финансы	14
Банковская система	14
Состояние страхового рынка	16
Нефть	18
Нефтепром	22
Деятельность ам. компании «Шеврон»	23
Газ	23
Экспорт газа в Турцию	26
Шельф	27
Трубопроводы	28
Доставка энергоресурсов Каспия	28
Транспортировка нефти через Грузию	29
Приватизация	29
Госуправление	31
Госслужба	31
Налоги	33
Каспий	34
Судоходство	34
Основные данные портов, бухт, заливов	35
Порт Баку	36
Мортранспорт	37
АГЖД	39
ТРАСЕКА	41
Электроэнергетика	41
Промсектор	43
Агропром	44
Об итогах земельной реформы	45
Деятельность ВБ по поддержке с/х реформ.	46
Самур-Апшеронского канал и Миль-Муганский коллектор	48
Народонаселение	49
Перепись населения	49
Миграционные процессы	49
«Лезгинская проблема»	49
Право	50
Судебная реформа	50
Закон о гражданстве АР	51
Здравоохранение	52
Проблема экологии	53
Образование	54
СМИ	55
Карабах	57
Нацполитика	58
Нацменьшинства	58
Влияние регионализма (клановости)	59
Беженцы	61
Проблемы «геноцида армян»	62
Виза	62
Религия	63
ВЭД	64
Итоги внешней торговли	64
Экспортно-импортный режим	65
Иноинвестиции	66
Об иноинвестициях в экономику	66
Инвест. политика	67
Соседи	68
Азербайджано-иранские отношения	68
Визит в Турцию	69
Пантюркизм	70
Об итогах Бакинского саммита	70
Об отношениях со странами Средней Азии	71
Стамбульский саммит тюркоязычных стран	71
Европолитика	72
Об эконом. отношениях с ЕС	72
... с Советом Европы	72
... с Германией	73
... со странами ЦВЕ	73
Участие в натовской программе	75
Связи с Азией	76
Эконом. сотрудничество с Японией	76
Исламский банк развития	76
Связи с Россией	77
Рос.-азербайджанские отношения	77
Торг.-эконом. отношения	78
V заседание рос.-азерб. МПК	79
Сотрудничество в энергетике	80
Договорно-правовая база	81
Соотечественники	82
Обзор прессы	83
Высказывания Г.А.Алиева о связях с РФ	83
События в экономике начала 2001г.	85
Экспорт газа в Турцию	87
Представительства	88
Статистика	89

СОКРАЩЕНИЯ

АО-акционерное общество; АПК-аграрно-промышленный комплекс; АТР-Азиатско-тихоокеанский регион; АТЭС-Азиатско-тихоокеанское экономическое сообщество; АЭС-атомная электростанция; ВБ-Всемирный банк; ВВП-валовой внутренний продукт; ВВС-военно-воздушные силы; ВМС-военно-морские силы; ВВП-валовой национальный продукт; ВОЗ-Всемирная организация здравоохранения; ВОИС-Всемирная организация интеллектуальной собственности; ВПК-военно-промышленный комплекс; ВС-вооруженные силы; ВТО-Всемирная торговая организация; ВТС-военно-техническое сотрудничество; ВЭД-внешнеэкономическая деятельность; ГАЗ-Горьковский автозавод; ГСМ-горюче-смазочные материалы; ГСП-генеральная система преференций; ГТК-государственный таможенный комитет РФ; ГЭС-гидроэлектростанция; ЕБРР-Европейский банк реконструкции и развития; ЕИБ-Европейский инвестиционный банк; ЕС-Европейский Союз; ЗРК-зенитно-ракетный комплекс; ИС-интеллектуальная собственность; ИТ-информационные технологии; КБ-конструкторское бюро; ЛЭП-линия электропередач; МБРР-Международный банк реконструкции и развития; МВД-министерство внутренних дел; МВФ-Международный валютный фонд; МИД-министерство иностранных дел; НДС-налог на добавочную стоимость; НИИ-научно-исследовательский институт; НИОКР-научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; НПЗ-нефтеперерабатывающий завод; НТП-научно-технический прогресс; ОЭСР-Организация экономического сотрудничества и развития; ПВО-противовоздушная оборона; ПИИ-прямые иностранные инвестиции; ПМЖ-постоянное место жительства; ПО-программное обеспечение; ПРО-противоракетная оборона; РАН-Российская академия наук; РКА-Российское космическое агентство; РНБ-режим наибольшего благоприятствования; РФ-Российская Федерация; СБ ООН-Совет безопасности Организации объединенных наций; СКВ-свободно конвертируемая валюта; СМИ-средства массовой информации; СНГ-Содружество независимых государств; СП-совместное предприятие; СЭЗ-свободная экономическая зона; ТНК-транснациональная корпорация; ТПП-торгово-промышленная палата; ТРАСЕКА-транспортные пути в рамках коридора Европа-Кавказ-Азия; ТРИПС-Соглашение о торговых аспектах защиты прав интеллектуальной собственности в рамках ВТО; ТЭК-топливно-энергетический комплекс; ТЭО-технико-экономическое обоснование; ТЭС-тепловая электростанция; ФПГ-финансово-промышленные группы; ФПК-финансово-промышленная корпорация; ЦБ-центральный банк; ЦБК-целлюлозно-бумажный комбинат; ЦВЕ-Центральная и Восточная Европа; ЮНЕСКО-Организация объединенных наций по образованию, науке и культуре; ЮНКТАД-Комитет ООН по торговле и развитию.

авт.-автономный; адм.-административный; ам.-американский; англ.-английский; афр.-африканский; б/д-баррелей нефти в день; бар.-баррель; брит.-британский; ведомств.-ведомственный; вост.-восточный; г.-год; г.г.-города; га-гектар; гг.-года; ген.-генеральный; гос.-государственный; гражд.-гражданский; гум.-гуманитарный; дем.-демократический; дип.-дипломатический; долл.-доллар США; доп.-дополнительный; дор.-дорожный; ж/д-железнодорожный; жил.-жилищный; законодат.-законодательный; зам.-заместитель; зап.-западный; значит.-значительный; инвест.-инвестиционный; иностр.-иностраный; информ.-информационный; исполнит.-исполнительный; исследоват.-исследовательский; инд.-индийский; итал.-итальянский; кап.-капитальный; кг.-килограмм; км.-километр; м.-метр; макс.-максимальный; мвт.-мегаватт; мед.-медицинский; межд.-международный; метпром-металлургическая промышленность; мин.-минеральный; миним.-минимальный; налоговый-налог.; нац.-национальный; нем.-немецкий; образоват.-образовательный; обязат.-обязательный; орг.-организационный; относит.-относительный; отрицат.-отрицательный; офиц.-официальный; погран.-пограничный; показат.-показательный; полит.-политический; положит.-положительный; правит.-правительственный; пред.-председатель; предпринимат.-предпринимательский; привлекат.-привлекательный; прир.-природный; провинц.-провинциальный; произ.-производственный; пром.-промышленный; проф.-профессиональный; растит.-растительный; рос.-российский; самостоят.-самостоятельный; с/х-сельскохозяйственный; сев.-северный; собств.-собственный; соотв.-соответствующий; соц.-социальный; спец.-специальный; строит.-строительный; т.-тонна; тамож.-таможенный; твт.-тетраватт; тер.-территориальный; тех.-технический; торг.-торговый; традиц.-традиционный; фарм.-фармацевтический; фед.-федеральный; физ.-физический; фин.-финансовый; ф.г.-финансовый год; франц.-французский; х/б-хлопчато-бумажный; хим.-химический; хоз.-хозяйственный; центр.-центральный; эконом.-экономический; юж.-южный; юр.-юридический; янв., фев., апр., авг., сент., окт., нояб., дек.-месяцы года.

Состояние и перспективы развития отношений между Азербайджаном и Россией

Предисловие к книге из серии ПОЛПРЕД

Рамиз РИЗАЕВ,

Чрезвычайный и Полномочный Посол Азербайджана в России

Об авторе. Рамиз Ризаев родился 2 ноября 1939г. в г.Нахичевань – столице Нахичеванской Автономной Республики Азербайджана, в семье учителя.

После окончания университета в 1962г. Р. Ризаев направляется на работу в Институт нефтехимических процессов АН Азербайджана и в том же году поступает в аспирантуру этого же института без отрыва от производства.

В 1965г. он досрочно завершает аспирантуру и успешно защищает кандидатскую диссертацию, а с 1968г. заведует лабораторией Института нефтехимических процессов.

В 1974г. защищает докторскую диссертацию по специальности «химия нефти и нефтехимический синтез», с 1976г. – профессор.

В 1970-80гг. им было подготовлено более 250 научных трудов, большинство из которых издано за рубежом, 36 патентов, зарегистрированных практически во всех промышленно развитых страны мира. За годы своей научной деятельности профессор Р.Ризаев подготовил 30 кандидатов и 7 докторов наук.

В 1983г. профессор Р.Ризаев избирается членом-корреспондентом Академии наук Азербайджана, а в 2001г. – действительным членом АН.

В 1985г. избран директором Института неорганической и физической химии АН Азербайджана.

В 1987г. он возглавил азербайджанское отделение Международной организации по правам человека (МОПЧ) с центром в г.Франкфурт-на-Майне и был во главе этой организации вплоть до июля 1990г.

Конец 80 – начало 90гг. – один из самых тяжелых периодов в азербайджанской истории. Это период агрессивных действий соседней Армении в отношении Азербайджана, депортации более чем 200-тысячного азербайджанского населения из Армении, оккупации Нагорного Карабаха и других районов Азербайджана армянскими вооруженными силами, это время ввода советских войск в Баку в январе 1990г. и стремительного роста национально-демократического движения в Азербайджане.

Профессор Р.Ризаев продолжает свою научную и общественную деятельность, но все больше внимания уделяет проблемам укрепления позиций азербайджанских демократических сил, отстаивания интересов уже независимой Азербайджанской Республики в международных правозащитных организациях в качестве руководителя МОПЧ.

3 июля 1993г. Р.Ризаев назначается полномочным представителем Азербайджанской Республики в Москве, а 15 августа 1994г. – Указом Президента Азербайджана назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом Азербайджанской Республики в Российской Федерации.

Российское направление является важнейшим в системе внешнеполитических связей Азербайджана. Дипотношения между нашими странами были установлены 4 апреля 1992г. С этого момента создана солидная договорно-правовая база двустороннего сотрудничества. Всего между двумя странами заключено около 80 соглашений, в том числе 52 межправительственных, регулирующих самый широкий спектр вопросов экономики, транспорта и связи, науки, образования и культуры, политического и военного сотрудничества. Важнейшим из них является базовый документ – Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между РФ и АР от 3 июля 1997 г. (вступил в силу 29 июля 1998г.), подписанный в ходе официального визита президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в Москву. В январе 2001г. состоялся первый в истории наших стран визит президента России В.Путина в г. Баку, который придал существенный импульс развитию двусторонних отношений.

Важнейшим инструментом двустороннего взаимодействия является работа Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству между АР и РФ. В ходе ее последнего – 5 заседания – были подписаны такие важные документы, как межведомственные соглашения о сотрудничестве в области агропромышленного комплекса. Ведется подготовка к подписанию документов в таких важных сферах, как урегулирование вопросов гражданства, о торговом судоходстве, об урегулировании прав собственности, соглашение об основных принципах и направлениях экономического сотрудничества на период до 2010г., о взаимной защите и поощрении инвестиций, о сотрудничестве в области борьбы с незаконными финансовыми операциями, о сотрудничестве приграничных районов, целый ряд межведомственных соглашений.

В области двустороннего товарооборота в последние 2-3 года наметились определенные позитивные сдвиги. Восстановление грузового транс-

портного сообщения между нашими государствами в 1996г. привело к постепенному увеличению товарооборота в 1996-2000 гг. По итогам 2000 г. и янв.-мая 2001 г. Россия стала для Азербайджана вторым после Италии торгово-экономическим партнером, причем первое место Италии объясняется исключительно резким ростом экспорта нефти в эту страну. В то же время очевидным остается тот факт, что уровень торгово-экономического сотрудничества между Россией и Азербайджаном весьма далек от уровня конца 80гг. и тем более от потенциальных возможностей наших стран. Символично, что доля Азербайджана во внешнеторговом обороте России составляет около 1%, а нынешний объем двустороннего товарооборота составляет около 5% от объема торговли между Азербайджаном и Россией периода конца 80гг. В данной сфере необходимо использовать более эффективные способы торговли с учетом проведения согласованной сторонами налоговой и тарифной политики, взаимовыгодного решения ценовых вопросов. В данной сфере необходимы также взаимные усилия, направленные на создание зоны свободной торговли, оптимизацию структуры товарооборота, создание благоприятных условий для перевозки грузов, развитие коммуникаций, валютно-финансовое содействие торгово-экономическому сотрудничеству.

Товарооборот между двумя странами в 1992-2001 (янв.-май);

Годы	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Общий объем, млрд. долл.	2,42	1,35	1,43	1,30	1,59	1,57	1,68	1,96	2,9	1,35
с Россией, млн. долл.	96,6	103	118	142	269	332	299	308	350	77

Важнейшим фактором активизации двустороннего экономического и политического сотрудничества является деятельность нефтяной российской компании «Лукойл» в Азербайджане. Данная компания, которая продолжает работу в трёх международных консорциумах в Азербайджане, является безусловным локомотивом российско-азербайджанских отношений.

Другой важнейший аспект сотрудничества между нашими странами — экспорт азербайджанской нефти по нефтепроводу Баку-Новороссийск, являющемуся одним из стратегических маршрутов доставки каспийской нефти на мировые рынки. Правовым основанием для транспортировки нефти по данному трубопроводу является Договор между РФ и АР о транзите азербайджанской нефти через территорию РФ от 18 января 1996г. В 1999г. по «северному маршруту» было транспортировано 1,9 млн.т. нефти, в 2000г. — 0,5 млн.т., а в 2001г. азербайджанская сторона планирует довести объемы экспорта нефти до 2,5 млн.т.

Рассматривая вопросы активизации российско-азербайджанского сотрудничества, хотел бы остановиться еще на одном чрезвычайно важном вопросе. Дело в том, что прочные отношения между Россией и Азербайджаном — это основа укрепления процесса межгосударственного экономического сотрудничества по линиям Европа-Кавказ-Азия и Север-Юг, в котором и Москва, и Баку могли бы сыграть ведущую и крайне выгодную для своих экономик роль. В данном контексте хотел бы отметить факты заинтересованного подхода России к участию в проекте ТРАСЕКА, а также выраженную президентом Азербайджана готов-

ность присоединиться к межправительственному соглашению по развитию транспортного коридора «Север-Юг». Вовлечение наших стран в систему транспортных, торговых и инвестиционных связей по линии ТРАСЕКА и по вектору Север-Юг привело бы к укреплению их региональных позиций, созданию атмосферы мира, сотрудничества и безопасности в данном стратегически важном регионе. Вот вам наглядный пример позитивной роли и огромного потенциала российско-азербайджанского партнерства.

Касаясь проблем, препятствующих дальнейшему развитию и совершенствованию двусторонних торгово-экономических отношений между нашими странами, можно выделить целый ряд таких факторов, как:

- распад прежних кооперационных связей между предприятиями и учреждениями двух стран, ранее обеспечивавших глубокую взаимную интеграцию их экономик;

- переориентация товарооборота, кредитно-финансовых и инвестиционных потоков обеих стран с республик бывшего СССР на страны дальнего зарубежья. В 2000г. доля стран СНГ в товарообороте Азербайджана составила 22%, а в январе-мае 2001г. она сократилась до 18,3%. Примерно такие же показатели и у России;

- прекращение или существенное снижение объемов производства продукции в несырьевом секторе Азербайджана, которые раньше были основным предметом товарооборота с РФ, рост сырьевой компоненты в экспорте и одновременно с этим переориентация экспортных и импортных сырьевых потоков на рынки стран, предлагающих более выгодные условия купли-продажи и транспортировки. В частности, в январе-мае 2001г. доля минеральных ресурсов в экспорте Азербайджана составила 91%, в том числе доля нефти 90%, при этом практически весь нефтяной экспорт Азербайджана — 92,4% — был сориентирован на страны дальнего зарубежья.

- отсутствие надежных банковской и страховой систем, обеспечивающих кредитно-финансовое и страховое сопровождение двустороннего торгового и экономического сотрудничества;

- наличие прямых и косвенных барьеров во взаимной торговле, изъятий из режима свободной торговли, установление высоких ставок акцизов, превышающих неоднократно цены самого продукта, на вино и коньяк, табак и табачные изделия, импортируемые из Азербайджана;

- начисление и взимание незаконных дополнительных сборов, связанных с производством таможенного досмотра грузов, проходящих через государственную границу на станции Дербент, высокие тарифы на авто- и железных дорогах, приводящие к удорожанию сырья и материалов;

- неурегулированность вопросов торгового судопроизводства. Азербайджан, как уже отмечалось выше, имея достаточно развитый торговый морской флот, не имеет выхода на мировые морские транспортные пути. РФ, которая может получить заметную финансовую отдачу от сотрудничества в данной сфере, ограничивается лишь тем, что выдает разрешения на разовые проходы по внутренним водным путям РФ азербайджанских танкеров и судов.

Наряду с этим в отношениях между нашими странами остается много других нерешенных во-

просов. Недостаточно используются производственные, технические и научные потенциалы сторон, а также их инвестиционные возможности. До сих пор не определена нормативно-правовая база для решения таких важных вопросов, как обеспечение правового статуса граждан наших стран, постоянно проживающих на территории друг друга, прав собственности и имущественных отношений между Азербайджаном и Россией, торгового судоходства, а также вопросов, связанных с порядком и условиями прохождения судов Азербайджана по внутренним водным путям России.

Последняя тема заслуживает особого внимания. Азербайджан ежегодно несет потери около 3 млн. долларов из-за ограничительного режима прохода азербайджанских судов через Волго-Донской и Волго-Балтийский каналы. Ситуация эта возникла в связи с тем, что правительство России в декабре 1994г. приняло и по март 1997г. сохраняло в силе решение о временных мерах по ограничению пересечения государственной границы РФ со стороны Азербайджана, увязывая запрет с боевыми действиями в Чечне. Практически транспортный флот Азербайджана оказался заблокированным даже на Каспии, и в результате разорванными оказались также экономические связи между предприятиями, входящими в состав Каспийского морского пароходства, и родственными предприятиями России.

С 1998г. правительством России осуществляется режим разовых пропусков для прохода азербайджанских судов по внутренним водным путям России, однако очевидно, что он не отвечает интересам сотрудничества двух соседних стран в области морского грузового сообщения. 27 из 69 азербайджанских судов работают на Черном и Средиземном морях без захода на Каспий, а остальные суда осуществляют грузоперевозки между портами Каспия. Скорейшее подписание данных соглашений позволило бы нам существенно увеличить товарооборот между нашими странами по Волго-Каспийскому водному пути. При этом Азербайджан мог бы поставлять товары и продукты своего традиционного экспорта (свежие фрукты и овощи) российским регионам, расположенным вдоль этой транспортной артерии.

Особо хотел бы остановиться на слабом участии российских компаний в торгово-экономическом и инвестиционном сотрудничестве с Азербайджаном. Сверхдинамичная роль «Лукойла» сочетается с пассивностью других компаний, которые потенциально могли бы быть представлены на азербайджанском рынке. Российские компании, за исключением может быть того же «Лукойла», практически не участвуют в процессе приватизации государственной собственности в Азербайджане, хотя это исключительно привлекательная сфера вложений инвестиций, малоинициативны в осуществлении долгосрочных проектов в нашей стране. Мы приветствовали бы более активное участие российских промышленных и инвестиционных компаний, банков, финансовых и консалтинговых структур в процессе стратегической приватизации в нашей стране. Для этого в Азербайджане есть все необходимые предпосылки.

Справедливости ради надо отметить, что и азербайджанские компании, банки и организации играют — за редким исключением — достаточно пассивную, инертную роль в налаживании и осу-

ществлении сотрудничества с российскими компаниями, медленно овладевают современными бизнес-технологиями и методами работы на российском рынке. Не говоря уже о том, что многие наши ведомства и учреждения, компании и организации вообще игнорируют «российский фактор» в своих внешнеэкономических связях и проектах. А ведь в России по-прежнему высок спрос на производимые в Азербайджане продукты, товары и услуги. Да и в общем плане суть нынешней политики России в отношении стран СНГ сводится к тому, что она все более опирается на логику экономических расчетов, а не идеологических догм, на принципы прагматизма и взаимной выгоды и готова наращивать сотрудничество с теми странами, которые проявляют реальную заинтересованность в более тесной интеграции. Учитывая, что Россия — это наш самый крупный партнер и самый емкий рынок для наших товаров и продуктов, азербайджанские правительственные учреждения и частный сектор могли бы быть более активными и инициативными в этой области. Я уже не говорю о возможности и необходимости задействовать такой фактор, как трудолюбие и деловое упорство почти двух миллионов азербайджанских трудовых мигрантов в России, а также наличие сильной и организованной азербайджанской диаспоры, действующей практически во всех регионах России.

Другая проблема, тормозящая развитие двусторонних отношений, — слабое исполнение уже подписанных соглашений. Многие министерства и ведомства ограничиваются самим фактом подписания того или иного соглашения и не готовы к систематической и кропотливой работе по их реализации. Ведь подписание документа — это не самоцель, а лишь первый шаг на пути сотрудничества в той или иной сфере.

Важным фактором двустороннего сотрудничества является активизация прямых контактов между Азербайджаном и субъектами РФ. Начиная с 1996г. правительство Азербайджанской Республики подписало соглашения о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и культурной областях с правительствами Москвы, Санкт-Петербурга, Саратовской области, Калмыкии, Астраханской области, Дагестана, Свердловской области, Татарстана. На стадии согласования и подготовки — аналогичные соглашения с Республикой Мордовия, Ленинградской, Московской, Челябинской, Самарской, Новосибирской, Тверской, Оренбургской и Калининградской областями. Особое значение в этом контексте приобретает сотрудничество между Азербайджаном и соседним Дагестаном. В этом направлении необходимо усилить работу по расширению прямых контактов между хозяйствующими субъектами, решить вопросы, связанные с рациональным использованием и охраной водных ресурсов пограничной реки Самур. Важно отметить, что позиция Азербайджана очень важна для России при решении ею комплекса вопросов обеспечения экономической и политической стабильности в северокавказском регионе.

Отдельно хотелось бы остановиться на отношениях между Азербайджаном и Москвой — важнейшем факторе российско-азербайджанского сотрудничества. Эти отношения строятся на прочной основе взаимного уважения и симпатии Пре-

зидента Азербайджана Г. Алиева и мэра Москвы Ю. Лужкова, активном стремлении интеллигенции наших стран к сохранению и обогащению общего культурного наследия, к сближению и сотрудничеству наших стран, на теплом, дружеском отношении москвичей к представителям нашей страны, с одной стороны, и традиционной тяге азербайджанцев к Москве, к российской культуре, науке и искусству — с другой. В этой связи не могу не отметить, что в соответствии с подписанным между правительствами АР и Москвы Соглашением о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и культурной областях в московских вузах обучаются десятки азербайджанских студентов, сотни наших земляков получают необходимую лечебную и диагностическую помощь в медицинских заведениях Москвы.

Наиболее ярко и полно духовная близость наших стран и народов проявляется в сфере культурного сотрудничества. Сотрудничество в данной области остается важным фактором взаимопонимания, доверия и укрепления межнациональных связей. В рамках культурного сотрудничества в декабре 1997г. проведены торжественный вечер и концерт, посвященный 100-летию со дня рождения народного артиста СССР Бюль-Бюля. В минувшие годы в Москве торжественно были отмечены юбилей народных артистов СССР Рашида Бейбутова и Кара-Караева. В Баку в 1998 и 1999 гг. были проведены ставшие уже традиционными мастер-классы выдающегося музыканта, бакинца Мстислава Ростроповича. В Москве в апреле 2000г. был проведен прекрасный джазовый вечер, посвященный памяти выдающегося азербайджанского джазиста, пианиста и композитора Вагифа Мустафа-заде, а в апреле 2001г. на самом высоком уровне и при активной поддержке министра культуры России Михаила Швыдкого прошли дни азербайджанской культуры. Вагифа Мустафа-заде, Рашида Бейбутова, Кара-Караева, других азербайджанских мастеров культуры и искусства знают и помнят во всем мире, но только в Москве прошли прекрасные вечера в их память, и это тоже показатель того, какое огромное уважение и любовь питают друг к другу россияне и азербайджанцы, как велик потенциал общего культурно-исторического наследия, как много общего между нашими странами и народами и как много мы еще можем сделать для дальнейшего развития отношений между Россией и Азербайджаном.

Важным событием в сфере российско-азербайджанских отношений стало проведение 22 июня 2000г. в Москве учредительного съезда Всероссийского азербайджанского конгресса, в работе которого приняли участие президент Азербайджанской Республики и руководители более 50 азербайджанских организаций, действующих в большинстве субъектов России. Этот форум продемонстрировал огромный потенциал и силу азербайджанской диаспоры в России, ее способность оперативно мобилизоваться для решения конкретных политических и иных вопросов, актуальных как для жизни России и российского народа, так и интересов российско-азербайджанских отношений. ВАК призван стать первой крупной общественной организацией России, объединяющей на федеральном общероссийском уровне азербайджанские общины и организации более чем из 50 субъектов РФ и представляющей более

чем двухмиллионную азербайджанскую диаспору в России. Азербайджан и Россия придают большое значение и роль ВАК, рассматривая его как действенный механизм консолидации профессионального и интеллектуального потенциала российских граждан азербайджанской национальности, их усилий и инициативы в интересах процветания России и российского народа, развития и углубления российско-азербайджанских отношений, защиты прав и интересов российских азербайджанцев, сохранения их национально-культурной самобытности. Во главе Конгресса стали такие авторитетные представители азербайджанской диаспоры в Москве, как доктор медицинских наук, авторитетный хирург-онколог Мамед Алиев, заслуженный геолог России, первооткрыватель тюменской нефти Фарман Салманов, известные предприниматели Эльман Байрамов, Айдын Курбанов, Араз Агаларов и другие представители азербайджанской интеллигенции, проживающие и работающие в Российской Федерации. Именно этим людям предстоит реализовать огромную по сложности, значению и ответственности задачу по укреплению азербайджанской диаспоры, использованию ее потенциала в интересах дальнейшего развития и укрепления отношений дружбы и сотрудничества между нашими братскими странами.

Таким образом, наши страны геополитически и геоэкономически были, остаются и должны оставаться стратегическими союзниками, связанными друг с другом системой приоритетных взаимоотношений. Применительно к политической сфере это означает необходимость активизации диалога, тесного сотрудничества и взаимодействия как по традиционным (региональная безопасность, двусторонние отношения, урегулирование армяно-азербайджанского конфликта) вопросам, так и по другим актуальным проблемам мировой политики (европейская безопасность, создание безъядерной зоны в нашем регионе, мир на Ближнем Востоке, борьба с терроризмом, координация позиций наших стран в ООН, ОБСЕ, СЕ и других форумах). В области экономики это предполагает укрепление нормативно-правовой базы сотрудничества, открытие рынков наших стран для товаров, услуг и особенно капиталов (инвестиций), создание совместных предприятий в тех отраслях, где лидирующие позиции России особенно прочны и где уровень кооперации между предприятиями и компаниями наших стран традиционно высок (металлургия, машиностроение, военная конверсия, транспорт и связь и т.д.). Для Азербайджана неоспоримым является факт, что активное политическое и экономическое участие России в делах региона является существенно важным для стабильности и безопасности как всего региона, так и входящих в него стран. Чем сильнее будет геополитическая поддержка Азербайджану со стороны России, тем прочнее будут позиции нашей страны в регионе. История подтвердила верность и другого тезиса — союзный Азербайджан традиционно был, остается и, надеюсь, будет для России фундаментом укрепления ее влияния в регионах Южного Кавказа и Центральной Азии.

АЗЕРБАЙДЖАН

Географическое положение. Азербайджанская Республика (АР) — крупнейшее государство Закавказья. Длина сухопутной и речной границы Азербайджана с Россией — 327,6 км., с Грузией — 336 км., Арменией — 784 км., Ираном — 605 км. Протяженность береговой линии — 780 км.

Территория — 86,6 тыс. кв. км., включая Нахичеванскую Автономную Республику (НАР) площадью 5,5 тыс. кв. км.

Административное устройство. В А. насчитывается 69 городов и 65 районов (плюс 11 столичных). Столица — г.Баку (1,8 млн. жит.), крупный пром. центр, транспортный узел и морской порт. Главные города — Гянджа (бывший Елизаветполь, затем Кировобад, второй исторический центр страны, 297 тыс. жит.), Сумгаит (283 тыс. жит.), Мингечаур (96,7 тыс. жит.), Нахичевань (столица НАР, 62,5 тыс. жит.).

Население — 8,3 млн. чел., из них 82,7% — азербайджанцы. Помимо АР они проживают также в России (по разным оценкам, 1,5-2 млн. чел.), Грузии (более 500 тыс.), на северо-западе Ирана, в т.н. Юж. А. (около 20 млн. чел.), Турции, Ираке, США. Кроме азербайджанцев, в АР проживают русские (150 тыс. чел.), лезгины (около 170 тыс. чел.), татары (28 тыс. чел.) и другие народы.

Религия. Большинство верующих (83%) исповедуют ислам. Из них 60% шиитского направления и 40% сунниты. Существуют также православная, иудейская и другие конфессии.

Госструктуры

Гос. устройство. АР — унитарное государство во главе с президентом, избираемым на 5-летний срок путем всеобщих прямых и равных выборов при тайном голосовании. Очередные президентские выборы состоялись 11 октября 1998 г. Президент АР Г.А.Алиев переизбран на новый срок большинством голосов (76,11%). Президент назначает Премьер-министра (ныне А.Т.Раси-заде) и членов Кабинета министров. Законодательную власть осуществляет Милли меджлис (парламент) АР (председатель — М.Н.Алескеров). Милли меджлис имеет 5-летний мандат, состоит из 125 депутатов, из них 100 избираются по мажоритарной и 25 — по пропорциональной системе.

5 ноября 2000г. состоялись очередные парламентские выборы. Как и ожидалось, убедительную победу одержала правящая партия «Новый А.» (62,4% голосов избирателей, 79 из 125 мест в парламенте).

Эконом. положение. После распада СССР экономика Республики вступила в полосу кризиса. За несколько лет АР потеряла 70% пром. и более 50% с/х производства. К 1997 г. падение объема ВВП удалось приостановить за счет привлечения в нефтедобычу и строительство иноинвестиций, роста торговли и платных услуг.

Эконом. политика азербайджанского руководства формируется в соответствии с программами МВФ, ВБ, ЕБРР и других ведущих межд. фин.-кредитных организаций.

Важным стабилизирующим фактором в развитии экономики и соц. сферы АР являются фин. поступления из России. Ежегодно проживающие здесь азербайджанцы ввозят в АР до 2-2,5 млрд. долл.

По данным азербайджанского Госкомстата, в 2000г. объем ВВП вырос на 5,6% и составил 4,2 млрд. долл. При этом пром. производство увеличилось на 7,8%, с/х — на 4,7%.

Рост пром. производства достигнут, в первую очередь, благодаря увеличению добычи нефти иностранными консорциумами.

Увеличение объема с/х производства обеспечено за счет продукции растениеводства. В то же время производство традиционных с/х культур (хлопка, табака, винограда, чая) находится в упадке. Потребности АР в продовольствии во многом удовлетворяются за счет импорта.

Общий объем внешнеторг. оборота АР составил в 2000 г. 2,7 млрд. долл. и увеличился на 35,6%, что связано с ростом экспорта сырой нефти в 2,4 раза. Ее доля в экспорте АР достигла 87%. Общий объем инвестиций в азербайджанскую экономику составил 1,2 млрд. долл., в т.ч. иностр. — 700 млн.

Положение населения. Согласно офиц. данным, средняя ежемесячная зарплата в 2000г. составила 55,4 долл., в то время как реальная потребительская корзина оценивается в 120 долл.

Число официально зарегистрированных безработных в А. составляет 44,5 тыс. чел., хотя, по неофиц. оценкам, их более 1 млн., при численности трудоспособного населения АР порядка 3 млн. чел.

В стране насчитывается 700 тыс. беженцев из районов военных действий, имевших место в период обострения нагорно-карабахского конфликта.

Внутриполит. обстановка в А. стабильна. В АР более 60 полит. партий, но только более 30 из них прошли регистрацию в Минюсте Республики. Помимо правящей партии «Новый А.» (ПНА, пред. — Г.А.Алиев), активно действуют оппозиционные партии: Нац. независимости (лидер — Э.Мамедов), Народный фронт (А.Керимов), Мусават (И.Гамбар), Дем. (Р.Гулиев), Соц.-дем. (З.Али-заде).

Правящая партия еще более укрепила свои позиции благодаря победам 12 дек. 1999г. на первых нац. выборах в органы местного самоуправления, а также в ходе парламентских выборов 5 нояб. 2000г.

Приоритетами внешней политики А. провозглашены укрепление нац. независимости и гос. суверенитета, возвращение территорий, оккупированных в ходе карабахского конфликта.

Для решения этих задач азербайджанское руководство стремится максимально задействовать «нефтяной фактор», усиленно привлекая зап. инвестиции и технологии, что влечет за собой соответствующую полит. ориентацию. Прилагаются дип. усилия для форсированного развития связей с США, Западом и Турцией, интеграции в европейские и евроатлантические структуры. 25 янв. 2001г. А. официально вступил в Совет Европы.

Будучи членом СНГ с сентября 1993 г., А. признает центр. роль Содружества на постсоветском пространстве, выступает за укрепление доверия между его участниками, однако, избирательно подходит к интеграционным процессам в СНГ, воздерживается от совместных действий в деле обеспечения коллективной безопасности.

АР является одним из наиболее активных участников группировки ГУУАМ (Грузия, Узбекистан, Украина, А., Молдавия).

К настоящему времени А. установил дипотношения со 136 странами. В АР функционируют посольства 27 стран, 6 представительств межд. организаций, а послы 40 государств назначены в Баку по совместительству. А. имеет посольства в 16 странах.

Парламент

7 янв. 2001г. состоялись повторные выборы в Милли меджлис. По сообщению ЦИК, в голосовании участвовало 47,39% избирателей. Выборы признаны состоявшимися во всех 11 округах. Наименьшая активность наблюдалась в столице: так, в 7 округе в голосовании приняли участие лишь 26,8%. Наибольшая – в 53 округе (79,81%). По данным ЦИК, победу на выборах одержали: Алимамед Нуриев («реформаторское крыло» «Народного фронта»); Маис Сафарли (председатель партии «Юрддаш»); Игбал Агазаде (исключенный из партии Гражданского единства секретарь этой партии); Фикрет Садыхов («Новый А.»); Хидаят Гуламов (беспартийный); Искендер Гулиев («Новый А.»); Захид Оруджев (зампред проправит. партии «Ана Вэтэн»); Гюльмет Пирметов (беспартийный); Фазиль Мамедов («Новый А.»); Октай Самедов («Новый А.»); Абуталыб Самедов (лидер проправит. партии «Альянс во имя А.»).

Повторные выборы стали следствием массовых нарушений избирательного законодательства на парламентских выборах 5 ноября.

Масштаб фальсификаций и недовольство их итогами были столь значительны, что властные структуры в результате решения Конституционного суда оказались вынуждены провести в 11 округах повторные выборы. Президент заверил наблюдателей Запада, что он наказал ряд должностных лиц за нарушения избирательных законов, и повторные выборы пройдут более демократично. Поствыборные реверансы президента в сторону демократии были вполне объяснимы: ноябрьской фальсификацией Милли меджлис был сформирован на 90% его сторонниками.

О том, что повторные выборы прошли по сценарию, согласованному президентом с Западом и частью оппозиции, свидетельствуют как их итоги, так и реакция самих участников такого соглашения. Их итоги показали, что на этот раз объектом манипулирования стали не столько голоса избирателей, сколько сама демократия. Для имитации демократичности выборов правящий «Новый А.» был вынужден даже умерить собственные аппетиты до 4 мандатов (в процентном отношении это почти в два раза меньше, чем 5 ноября), а 4 из 11 мандатов были отданы 2 проправит. и 2 оппозиционным партиям.

Повторные выборы окончательно раскололи оппозицию. Так, партии промусаватовского Демконгресса, а также Либеральная и Дем. отказались от участия в повторных выборах, расценивая их как попытку реабилитации сфальсифицированных ноябрьских выборов и легитимизации парламента. В этих выборах приняли участие лишь проправит. партии и ряд оппозиционных партий, входящих в альтернативный Демконгресс, где тон задают «реформаторы» ПНФА, (возглавляемые А. Керимовым). Партия «Нац. независимости», первоначально заявившая о своем участии, в последний момент отказалась от этих намерений и сумела избежать неминуемого обществ. остракизма.

Тон мажорным оценкам был задан представителями Запада: «Повторные выборы были важны с точки зрения приема А. в СЕ. Они показали, что в случае нарушения закона результаты выборов могут быть отменены и проведены повторные выборы. «Подобная практика в А. может быть примером для других стран переходного периода», – заявил 8 янв. директор БДИПЧ ОБСЕ Жерар Штудман. А руководитель миссии наблюдателей ПАСЕ Андреас Гросс отметил, что довыборы показали возможность проведения в А. выборов, отражающих волю народа.

Более взвешенным и объективным оказалось заявление миссии наблюдателей от ПАСЕ, ПА ОБСЕ и БДИПЧ ОБСЕ, согласно которому довыборы в парламент А., хотя и показали определенный прогресс по сравнению с выборами 5 ноября, вновь не отвечали межд. стандартам. Они прошли в обстановке недоверия и были бойкотированы рядом оппозиционных партий. Иностранцами наблюдателями были также вновь отмечены факты фальсификаций, проявившиеся в несправедливом подсчете голосов и заполнении избирательных протоколов, о чем они информировали президента Г.Алиева.

Макроэкономика

Социально-эконом. развитие А. в 2001г. Правительство республики продолжало осуществлять эконом. политику, направленную на повышение жизненного уровня населения за счет более эффективного распределения доходов от нефтяных контактов, поддержание финансовой стабильности за счет жесткой денежно-кредитной политики, а также – сдерживание инфляционных процессов.

Основой эконом. роста должно было стать ускорение структурных реформ. Правительство предусматривало реформу соц. сектора в целях более эффективного управления расходами; сокращение и реорганизацию центрального аппарата, налоговых служб и реформирование налоговой политики для стимулирования развития бизнеса. Реформа правовой системы должна была урегулировать взаимоотношения государства с частным бизнесом на новой рыночной основе. Происходили определенные процессы в реформировании банковской сферы и фондового рынка.

Значимым элементом преобразования экономики оставался в 2000г. процесс приватизации, особенно крупных пром. объектов (II этап приватизации). Дискуссии и дебаты в правит. кругах и в СМИ по этому вопросу продолжались целый год, и только в марте 2001г. президентом страны были подписаны соответствующие указы, которые предусматривают целый комплекс мер для окончательного урегулирования правовых, имущественных и фин. вопросов, возникающих по ходу реализации приватизационных процессов. Правительство всерьез рассчитывает, что разгосударствление крупных предприятий наверняка привлечет много иноинвесторов.

Практические же результаты усилий правительства по указанным направлениям эконом. политики в 2000г. все же оказались скромными – темпы хода реформ не соответствовали намеченным планам. По итогам года в плане проведения реформ и, особенно, в реструктуризации гос. аппарата правительству были высказаны довольно

жесткие замечания со стороны экспертов МВФ, которые поставили впрямую зависимость темпы реформ от сотрудничества с этой межд. организацией.

При неплохих макроэконом. показателях развития в А. сохраняются более высокая, даже по сравнению с другими странами СНГ, структурная безработица и более низкий уровень жизни. Продолжается рост числа официально зарегистрированных безработных (по данным минтруда — 43 тыс. чел., а по неофиц. оценкам — 1,5 млн. чел., т.е. более чем 50% всего трудоспособного населения).

Страна имеет низкие офиц. показатели по уровню средней зарплаты. В 2000г. этот показатель, хотя и увеличился на 15%, составил 46 долл., менее 50% прожиточного минимума (100 долл.).

В 2000г. процессы эконом. стабилизации стали более осязаемыми — объем ВВП увеличился на 11,4%, пром. продукции — на 6,9%, с/х производство возросло на 12,2%, розничный товарооборот — на 9,8%, внешнеторговый оборот на 49% (в т.ч. импорт — на 13,4%, экспорт — на 88%). По 11 основным макроэконом. показателям наблюдается существенный рост.

Офиц. и другие источники признают, что рост ВВП вот уже который год напрямую зависит от нефтяного сектора — обвал мировых цен на нефть в 1999г. привел к резкому падению роста ВВП с 10% (в 1998 г.) до 7,4%. В 2000г., благодаря росту производства в нефтяной сфере (его доля в ВВП составила 21% против 15,2% в 1999 г.), объем ВВП возрос на 11,4%. Итоговые показатели ВВП (в постоянных ценах 1990 г.) достигали 50% уровня производства 1994 г., доля промышленности в ВВП в 2000г. снизилась на 5,9%, аграрного сектора — на 11%.

Зависимость от нефтяного сектора прослеживается и во внешнеторговых операциях — в 1993-99гг. внешняя торговля имела отриц. сальдо (-105 млн.долл. в 1999 г.). Благодаря экспорту нефти 2000г. был закончен с плюсом в 572 млн.долл. Внешнеторговый товарооборот составил в 2000г. 2917 млн.долл., в котором доля нефти и нефтепродуктов (включая дизтопливо, керосин, бензин, мазут, масла и смазки) составила почти 51%, а в экспорте (1744 млн.долл.) — 85% (1485 млн.долл.) — т.е. азербайджанский экспортный потенциал составляет практически нефть и нефтепродукты, экспорт которых за последние 5 лет вырос почти в 7 раз. Что же касается других пром. товаров (без нефти и продукции агросектора), то к 2000г. их объемы экспорта уменьшились на 400 млн.долл. Страна не только не может продать за рубеж что-нибудь существенное, кроме нефти, но и не может обеспечить себя товарами первой необходимости. А. ежегодно завозит товаров 1000 наименований, и их общая стоимость превышает 1 млрд. долларов. В составе импорта становится все больше продтоваров и изделий легпрома, и в 2000г. их доля составила 37%.

Страна полностью вошла в роль экспортера сырьевых ресурсов странам Запада — готовая продукция почти не производится, а покупается.

90% предприятий полностью не работает, половина из 10% работающих загружена на 40-50% своих мощностей. Парадоксально, но страна, которая практически ничего не производит, сталкивается с кризисом перепроизводства — стоимость товаров, которые невозможно реализовать на

рынке страны и которые лежат на складах, достигла 130 млн.долл. Кстати, эта сумма ежегодно учитывается при подсчете ВВП.

При имеющейся оценке неофиц. источников, доля «теневого экономики» в ВВП в 60% еще более отчетливо проявилась в 2000г. и становится предметом бурных дебатов в различных слоях общества.

Пока не оправдывает надежды правительства и программа приватизации, к участию в которой было допущено все население страны и на первом ее этапе предполагалось приватизировать почти 60 тыс. средних и мелких предприятий на сумму 15 млрд.долл. Исходя из этой суммы была получена стоимость ваучера — 800 долл. Ваучер стоит около 7 долл. — разница между первоначальной и фактической оценкой приватизационного документа и есть оценка результатов первого этапа приватизации в А.. Разработанная и утвержденная в конце 2000г. программа второго этапа приватизации вселяет надежду начать разгосударствление стратегически важных пром. объектов. В марте 2001г. президент Г.Алиев подписал указ о начале второго этапа приватизации и распоряжения о приватизации предприятий машиностроительной и хим. промышленности, предприятий ТЭК и «Азнефтехимаш». В основу второго этапа был разработан так называемый принцип «точной приватизации», при котором каждый объект, представленный на аукцион, должен пройти своеобразную «очистку» от всех инфраструктур, которыми он «оброс» за многие годы (жилой фонд, детские сады, санатории и пр.). Все эти мероприятия призваны сделать приватизацию более привлекательной для инвесторов, прозрачной для участников. Но пока работа в этом плане только начинается, а судя по сообщениям СМИ, иноинвесторы выбирают несколько другой путь — начинают строить свои новые производственные объекты рядом со старыми предприятиями, приватизировать и модернизировать которые гораздо дороже, чем построить современное с точки зрения технологии и производства здание.

На конец 2000г. за счет быстрого «вымывания» промышленности А. потерял порядка 300 (а по другим источникам — 500) тыс. рабочих мест. Подсчитано, что для создания рабочего места в промышленности в среднем требуется порядка 12 тыс. долл. Для того, чтобы восстановить уже потерянные рабочие места, надо от 3,6 до 6 млрд.долл. — вот цена восстановления пром. потенциала страны. Таких денег у А. нет.

Долги

Практика и факты свидетельствуют, что длительные и устойчивые бюджетные дефициты страны ведут к быстрому увеличению гос. внешней задолженности. Так, если в 1993г. дефицит бюджета А. составлял 9,4 млн.долл., то в 1999-2000гг. уже 109-111 млн.долл. За эти годы внешний долг республики возрос в 19,5 раз (с 59,4 до 1150 млн.долл.). Эти цифры — суммы освоенных страной иностр. кредитов, общий объем которых составляет 1419,7 млн.долл. При этом размер обслуживания внешнего долга (выплаты основных сумм плюс проценты), начиная с 1995г. в среднем составил более чем 44 млн.долл. ежегодно или 6,2% валютных поступлений от экспорта.

Мировой опыт показывает, что если объем внешнего долга по отношению к ВВП не превышает 15-25% и 200-250% экспорта, а размеры текущего обслуживания долга в 20-25% уровня экспорта, то эти долги не служат угрозой экономическому росту страны. В этом отношении показатели А. — **лучшие показатели по СНГ** — т.е. у страны есть еще достаточный резерв в увеличении объемов внешнего заимствования.

По суммам освоенных кредитов, которые азербайджанские эксперты считают фактическим внешним долгом, за истекший период 2001г. его объем увеличился на 58 млн.долл. или 53%, составив 1150 млн.долл.

Долги разделены по следующим категориям: кредиты, выделенные международными финансовыми структурами (МФС) на поддержку эконом. реформ в стране, финансирование МФС инвест. проектов; кредиты на коммерческих условиях для инвест. проектов; долги странам СНГ.

Более всего А. задолжал МВФ, этот долг составил на 1 янв. 2001г. 438,5 млн.долл.

Из стран СНГ А. должен Узбекистану — 2 млн.долл., Туркменистану — 23,1 млн.долл. Долг Ирану — 42 млн.долл. за поставки электроэнергии в Нахичевань; от IFAD были получены порядка 12 млн.долл. на развитие горных районов и первый транш кредита ВБ на развитие сельского хозяйства страны — 33,7 млн.долл.

В госбюджете АР на 2001 год на обслуживание внешнего долга предусматривается выделение 61,9 млрд. манат (13,5 млн.долл.). Такими темпами страна сможет расплатиться с внешними долгами только через 70 лет. Доходы госбюджета на 2001г. утверждены в 907 млн.долл., а расходы — 989,9 млн.долл. В качестве источника покрытия дефицита бюджета намечается использовать кредиты ВБ, а остальное — из внутр. поступлений от приватизации и казначейские обязательства.

В структуре внешнего долга А. основное место занимают кредиты МВФ, ВБ, ЕБРР, а также ТАСИС, Исламского банка развития (ИБР), Азиатского банка развития (АБР).

Из общего объема внешнего долга 50% — долг МВФ и 22,5% — ВБ. Если учесть, что кредиты МВФ выдаются в основном под 0,5 и 4-5% ставки и погашаются 5-летними отсрочками на последующие 10 лет, а ВБ — с 0,75% на 10 лет с отсрочкой в течение 30-35 лет, то, на первый взгляд, обслуживание по этим кредитам не вызывает особой напряженности. Однако уже сейчас А., на фоне хронического недобора налогов, поступлений валюты не в бюджет, а «нефтяной фонд», начинает испытывать при выплатах своих внешних долгов определенные трудности.

МВФ в начале 2001г. предоставил правительству А. проект нового Меморандума по эконом. и фин. политике на 2001-04гг. Представленный Меморандум включает в себя также конкретную программу действий правительства с 1 апр. 2001г. до 1 апр. 2002 года. В этой программе правительство обязуется поэтапно осуществлять преобразования в области налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики, в области Нефтяного Фонда и реформации энергетического сектора. В числе основных целей новой программы подчеркиваются поддержание макроэконом. стабильности, сокращение бедности путем ускорения эконом. роста в сельском хозяйстве и других не нефтяных облас-

тях, а также совершенствование гос. управления в А.

В качестве условия заключения соглашения о трехлетней программе МВФ выдвигает требование об изменении приватизационного законодательства страны.

Эти преобразования получили реальное воплощение в подписанных президентом Г.Алиевым распоряжениях и указах по ликвидации ряда министерств и ведомств. Составной частью программы сотрудничества с МВФ станет реализация специальной правит. программы по борьбе с бедностью, разработка которой была завершена в апр. 2001г. Министерством экономики страны ведется обсуждение Промежуточной стратегии сокращения бедности в А.(ПССБА).

Подписание кредитной программы с МВФ, предварительно оцениваемой в 150 млн.долл., станет возможным ближе к осени текущего года, когда парламент примет бюджет на 2002 ф.г. Средства будут выделяться на льготных условиях 0,5-1% годовых, что соответствует условиям кредитования по программе ESAF.

Всемирный банк установил окончательную сумму кредита на второй проект институционального развития А. (IBTA-II), по условиям Межд. ассоциации развития он выделит кредит в 7,2 млн.долл. Фин. средства по кредиту IBTA-II должны быть направлены на реформирование фин. сектора, бюджетного сектора и системы бюджетных расходов, судебной-правовой системы, а также системы гос. закупок. В связи с сокращением объема кредита из проекта исключены фин. и энергетический компоненты. Работы IBTA-II уже ведутся за счет аванса на 1 млн.долл., полученного А. в 2000г.

Также ВБ планирует завершить подготовку тех. задания на проект совершенствования деятельности региональных подразделений Государственного казначейства А., который будет финансироваться из остатков средств первого кредита банка (IBTA-I). Проект предполагает объединение центр. казначейства и его региональных филиалов в единую информ. сеть и станет одним из элементов IV этапа создания казначейской системы в стране. Сумма IBTA-I, предоставленного в 1995г., составили 11,5 млн. SDR.

В конце фев. 2001г. заключены контракты с подрядными строительными организациями по реконструкции головного водозаборного сооружения на р.Самур и реконструкции Миль-Муганского коллектора. Банк предоставил кредит правительству на оба сегмента работ, который составляет 42 млн.долл. В целом стоимость проекта составляет 46,86 млн.долл., доля правительства составляет 4,86 млн.долл.

Банк намерен выделить А. грант в размере 458 тыс.долл. на разработку ТЭО второго ирригационного проекта, который будет направлен на повышение уровня подачи воды, эффективности дренажа и орошения, снижение заболачивания и засоленности почвы в районах орошения. Сумма кредита ВБ на этот проект может составить 18 млн.долл.

Проект реконструкции автодороги Гянджа-Газах протяженностью 94 км. ВБ предполагает профинансировать, предоставив льготный кредит в 42 млн.долл. (на 35 лет с 10-летним льготным периодом под 0,75% годовых). В проекте предполагается

использовать средства ЕС — 2 млн.долл., правительство А. выделит 6,62 млн.долл.

Также представители ВБ заявили о готовности предоставить А. кредит в 40 млн.долл. на реконструкцию автодороги Кюрдамир-Евлах по льготным условиям МАР. Протяженность трассы составляет 92 км. Ее реконструкция станет частью программы модернизации автодорог страны в рамках межд. программы TRACESA.

ВБ выделил 30 млн.долл. на реализацию первой программы кредитования сельского хозяйства А. Программа включает кредитование 6 пилотных фермерских хозяйств, использование водных источников, регистрации земель, развитие дренажной системы и жилых массивов, создание информ. центра. Второй проект, оцениваемый в 33,65 млн.долл., включает три компонента: регистрацию недвижимого имущества, кредит (15 млн.долл.) и подготовку с/х стратегии.

Банк выразил согласие на финансирование проекта экологической безопасности гос. и приватизированных объектов. Сумма финансирования начального этапа составит 1 млн.долл.

ВБ гарантирует поддержку нефтяному фонду при условии прозрачности его деятельности. В 2001г. Банк намерен оказать А. помощь в 50-100 млн.долл.

Предоставленный ВБ А. кредит в 16 млн.долл. на финансирование проекта проведения пенсионных реформ отложен на 2002г. На сегодня в рамках проекта проводится межд. тендер на инспекцию структурных подразделений минтруда и определение их тех. оснащенности на предмет учета уплаты страховых взносов и пенсионных прав.

ВБ выразил готовность профинансировать реализацию Стратегии сокращения бедности в А. в 58 млн.долл. Средства будут выделены по стандартам МАР под реализацию основной стратегии.

А. может получить кредит ВБ на проект SAC-2 еще в III кв. 2001г. Сумма кредита составит до 30 млн.долл. Средства могут быть выданы одновременно, т.е. в 1 транш. Условиями получения средств является реструктуризация Кабинета министров, начало деятельности Счетной палаты, создание или назначение гос. органа по регулированию деятельности частных предприятий в сфере коммунальных услуг. В перспективе ВБ предлагает разработать программу коммунальных реформ, а также программу реструктуризации и реформирования энергетического сектора.

Во время специальной миссии ВБ были завершены оценки проекта «тех. помощи финансовому сектору А. Окончательная стоимость проекта установлена в 5,4 млн.долл. Из этой суммы 1,7 млн.долл. будет направлен на институциональное развитие «Объединение универсального банка» и 3,7 млн.долл. — на тех. поддержку Нац. банка А.

ВБ выразил намерение выделить грант в 1,5-2 млн.долл. на разработку программы привлечения частных инвесторов к реализации Генерального плана развития систем водоснабжения и канализации Большого Баку, рассчитанного до 2015г. Еще в 2001г. ВБ готов осуществить дополнительные вложения в реформирование системы водоснабжения и канализации А. Генеральный план предполагает инвестиции в 4 млрд. долл., из которых 2,8 млрд.долл. потребуются на реконструкцию водоснабжения, 1,8 млрд.долл. — канализации. Проект должен завершиться в конце 2001г.

Летом этого года предполагалось представление на Совет директоров ВБ проекта «Поддержки мед. сектора А.». Подписание кредитного соглашения на 5млн.долл. между ВБ и правительством намечено на осень 2000г.

В рамках проекта ВБ «Реабилитация газовой системы А.» (24,6 млн.долл.), кредитное соглашение по которому было подписано в 1997г., проводится тендер на программное обеспечение моделирования газопроводной сети.

ВБ рассматривает возможность перевода А. на кредитование по линии МББР. Идут переговоры с правительством А. о переходе от системы льготного кредитования финансирования по Межд. Ассоциации Развития, предоставляющей кредиты на 35-40 лет с периодом отсрочки платежей на 10-15 лет и под 0,75% годовых, на более коммерческие условия другого агентства ВБ — МББР. Принимаются во внимание отсутствие инфляции, стабильность нац. валюты, а также рост производства в нефтяном секторе.

ВБ также выступает одним из внешних источников финансирования работ по восстановлению ряда объектов, пострадавших вследствие землетрясения в Баку и некоторых районах страны (25 нояб. 2000г.) и оползня (6-7 марта 2000г.). Объем финансирования составляет 80-100 млн.долл.

МВФ обусловил выдачу кредитов странам, относящимся к финансированию по стандартам МАР ВБ, подготовкой Промежуточной стратегии сокращения бедности в каждой из таких стран. ВБ примет подготовку такого документа в качестве условия кредитования в 2001г. От подготовки промежуточного документа будет зависеть предоставление А. 38 млн.долл. в рамках проекта реформирования госсектора PSRAC.

Инвест. портфель ЕБРР в А. составляет 350 млн.долл. Объявленное увеличение портфеля будет эквивалентно росту его объемов на 22-34%. Банк рассматривает несколько направлений финансирования — поддержка фин. сектора, приватизация и инфраструктура.

В рамках поддержки фин. сектора банк продолжит предоставление кредитных линий на развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) и будет участвовать в создании Банка микрофинансирования, деятельность которого будет идти параллельно с предоставлением кредитных линий ЕБРР другим банкам на развитие МСП. С ЕБРР в процессе кредитования МСП уже сотрудничают Межд. банк (кредит до 3 млн.долл.), «Азердемир-олбанк» (на 1,8 млн.долл.) и «Аркобанк» (до 2 млн.долл.). Готовы подключиться к проекту «Рабибанк», «Азеригазбанк», «Промтехбанк» и Bank of Baku. Сотрудничество с банками будет продолжено. ЕБРР может вложить в Банк микрофинансирования порядка 20% его капитала, а партнерами по этому проекту будут выступать Международная финансовая корпорация и германский банк KfW.

В сфере приватизации ЕБРР окажет как тех. содействие, так и вложит собственные инвестиции. Перспективными сферами вложений являются финансовый (МБА — до 20% акций) и телекоммуникационный секторы. В телекоммуникационной сфере ЕБРР пока рассматривает возможность предоставления кредита в 50 млн.долл. СП AzerCell. Со своей стороны правительство считает целесообразным переориентацию сотрудничества с

ЕБРР на инвестиции в частный сектор, включая строительство гостиничных комплексов и модернизацию нефтяной инфраструктуры.

Также рассматривается реализация уже кредитруемых проектов в стране — реконструкция паромной переправы Бакинского порта и гос. железной дороги А. Общий размер кредитования по этим проектам составляет 36,2 млн.долл. (16 млн.долл. и 20,2 млн.долл. соответственно), что составляет 10% кредитного портфеля ЕБРР в А.

Соглашение о реализации программы «Реконструкция транскавказской железной дороги» было подписано между правительством А. и ЕБРР в 1999г. Размер кредита под этот проект составляет 20,2 млн.долл.

Также ЕБРР дал предварительное согласие на финансирование строительства станции метро в Баку. Средства (3 млн. евро) планируется направить на энергетическое и коммуникационное оснащение новой станции.

ЕБРР выделил на реализацию проекта реконструкции паромного терминала Бакинского порта кредит в 16,2 млн.долл.

«Азерэнергостроймонтаж» приступил к реализации проекта строительства на Еникендской ГЭС энергоблока мощностью 37,5 мвт. За счет кредита ЕБРР в 53,2 млн.долл. на строительство Еникендской ГЭС уже установлены 3 таких агрегата, суммарная мощность которых составляет 112,5 мвт.

Госкомитет по ценным бумагам при президенте А. и ЕБРР завершили согласование совместного проекта, направленного на развитие рынка ценных бумаг в стране. ЕБРР выделит ГКЦБ на безвозмездной основе 122 тыс. евро.

Изучаются перспективы финансирования разработки газоконденсатного месторождения «Шах-Дениз». Оценка инвестиций на реализацию проекта уже составляет 2,6-2,7 млрд.долл.

При продолжении операций в нефтегазовом секторе банк предполагает расширение финансирования нефтяного сектора.

Подписана утвержденная Европейской комиссией Индикативная программа TACIS на 2000-03гг. Эта программа будет реализовываться посредством двух нац. программ действий. Бюджет программы действий TACIS на 2000-01г. определен в 14 млн. евро, что позволяет прогнозировать общий бюджет индикативной программы в размере минимум 28 млн. евро. Бюджет TACIS в А. в 1998-2000гг. составлял 16 млн. евро. Однако в отличие от предыдущих двух лет, в соответствие с новым регламентом ЕС у А. появляется возможность воспользоваться стимулирующим фондом, в который в этом году отчисляется 10% средств от общего бюджета программы действий. Эти средства могут использоваться на конкурсной основе для реализации проектов, которые соответствуют области Программы действий. В перспективе планируется увеличение отчислений до 20%.

Подготовка заданий по новым проектам начнется в ближайшем будущем. Они будут финансироваться по трем направлениям: поддержка институциональных, правовых и адм. реформ, содействие частному сектору, а также развитие инфраструктуры. К новым проектам относятся содействие переходу бухучета на межд. стандарты, создание рынка ценных бумаг, реорганизация юридической, в т.ч. судебной, системы, разработка эконом. стратегии и системы заработной платы, а также

подготовка предложений по реструктуризации кабинета министров.

Намечена реализация проекта TACIS «Очистка нефтезагрязненных земель Апшерона» В этот проект была включена подготовка специалистов Госкомитета по экологии для работы с новым программным обеспечением. Данный проект является составной частью проекта TACIS «Поддержка в создании в А. Министерства топлива и энергетики», в который, помимо вышеуказанного, вошли еще два — содействие в формировании Минтопэнерго и поддержка Госкомпании «Азнефтехимаш» в налаживании продукции в соответствии со стандартами API. Однако, в связи с тем, что реализация первого компонента была заморожена, выделенный под проект гранд Евросоюза в 1,6 млн.долл. был перераспределен на реализацию двух оставшихся — экологический и содействие Госкомпании «Азнефтехимаш» в корпоратизации.

В мае 2001г. предусмотрена разработка проектов, направленных на реформы обществ. сектора. Бюджет «Содействия реструктуризации Кабинета министров» определен в 1,3 млн. евро, а «Содействия разработке стратегии политики заработной платы для гражд. службы» — 1млн. евро. Сроки реализации этих и еще одного проекта «Организация реформ юр. и судебной систем» (1,5 млн. евро) станут известны после разработки тех. заданий.

Также TACIS начала разработку тех. задания нового агропроекта, относящегося к Программе действий 2000 ф.г.

5 мая 2001г. компания «Агроэкоконсалтинг» стала победителем тендера компаний в рамках программы TACIS «Развитие среднего и малого предпринимательства в А.». Развитие внутреннего производства свежей фруктовой продукции позволит импортировать готовую продукцию в Россию. Проект «Развития производства яблочной продукции в Губе» финансируется за счет грантовой помощи ЕС в 6 тыс.долл. с возможностью дальнейшего расширения.

А. вступил в АБР (Азиатский банк развития) в конце 1999г., после чего стал владельцем 15 736 акций банка. Номинальная цена 1 акции равна 10 тыс. SDR, что эквивалентно 13,7 тыс.долл. При чем 43% из этой доли, то есть 4,7 млн. SDR, необходимо оплатить в свободно конвертируемой валюте в течение 4 последующих лет равными порциями. Оставшиеся 57%, что составляет 6,3 млн. SDR, требуется депонировать в виде векселей в Нац. банке.

АБР в 2001г. намерен провести программу сотрудничества А. и АБР, служащую дополнением к утвержденной советом директоров банка в 2000г. среднесрочной стратегии АБР по операциям в стране. Очередная миссия планирует обсудить совместно с ВБ помощь в подготовке стратегии сокращения бедности в А., а также реализовать сделанные ранее авансы относительно рассмотрения вопросов кредитования первых проектов в стране.

По итогам 2000г. у А. образовался долг по оплате акций АБР в 750 тыс.долл. В течение первого месяца 2001г. страна не смогла ликвидировать задолженность, обязуясь ликвидировать долг в марте.

Первый гранд на стратегию сокращения бедности (для полного тех. оснащения рабочей группы, которая занимается разработкой данной страте-

гии) в 557 тыс.долл. АБР обязался выделить уже в середине февраля. АБР предлагает оценить разработку программы в 694 тыс.долл., 115 тыс. из которых должны быть выделены азербайджанским правительством, которое, предложило АБР взять на себя финансирование проекта полностью.

Кроме того, часть средств планируется выделить группе макроэконом. планирования, созданной в 2000г. при минфине при содействии Казначейства Великобритании. Определяются также штатная численность персонала «Берлинер Вассер-Имишли» и затраты на его содержание (льготный кредит определен в 6,5 млн. немецких марок.

Очередная миссия АБР мая 2001г. будет посвящена рассмотрению возможного сотрудничества банка и страны в конкретных отраслях. И если до завершения текущей миссии банка удастся разрешить противоречия между правительством и АБР, то следующая миссия сможет сформировать консолидированный подход и кредитную программу.

К концу апр. 2001г. АБР установил предел объема ежегодных займствований А. на уровне 40млн. долл., и страна отнесена к категории льготных заемщиков В1. Заявленный лимит кредитования оказался примерно на треть ниже доли А. в капитале АБР и, соответственно, прогнозирувавшихся объемов кредитования. Т.е. кредитование АБР сможет составить не более 20% от лимита внешних займствований А. на 2001г. (200млн.долл.). В условиях снижения кредитования со стороны ВБ (в 2001г. страна получит от ВБ от 10,4 млн.долл. до 50,4 млн.долл. льготных займов) и отсутствия кредитования со стороны МВФ, А. может столкнуться с проблемой изыскания льготных источников финансирования. Имеющийся источник покрывают лишь от 25,2% до 45,2% лимита займствований на 2001г.

В список перспективных проектов в области мелиорации на 122 млн.долл. включен ограниченный проект осуществления селезащитных работ на горных реках (10 млн.долл.), проект реконструкции последнего участка Самур-Апшеронского канала (водохранилище Тахтакерпю – водохранилище Джейранбатан; 88 млн.долл.), проект завершения строительства Таузского водохранилища (8 млн.долл.; работы на объекте законсервированы 10 лет назад) и реконструкция Шамкирского машинного канала (до 16 млн.долл.).

Также АБР было предложено подключиться к финансированию реконструкции автодороги Баку-граница Грузии, осуществляемой в рамках программы TRASECA.

Пока с АБР ведутся предварит. переговоры, осложненные статусом членов текущей миссии (в составе миссии эксперты, не уполномоченные принимать решения). Однако правительство надеется на позитивное разрешение проблемы после ежегодного собрания управляющих АБР в мае.

По итогам завершившейся 29 апр. миссии АБР, страна может претендовать на получение займов банка в 50 млн.долл. в год, из них лишь 25-30 млн. долл. по льготным ставкам, а остальное – на коммерческих условиях.

ИБР – Исламский банк развития – с 1994г. оказывает А. помощь с учетом наличия в А. более 1 млн. беженцев. Также ИБР намерен продолжать свое содействие в развитии экономики, торговли, инвестиций, науки, техники, культуры, а также в области молодежного движения и спорта.

В середине фев. 2001г. в Джидде прошли переговоры вице-преьера с президентом ИБР, где обсуждались такие вопросы, как участие банка в проектах по ликвидации последствий землетрясения, а также по одному из проектов в энергетической области. Азерб. сторона выразила надежду на согласие ИБР на выделение кредитов под 6% годовых (ранее ИБР выделял А. кредиты под 8% годовых).

14-17 фев. 2001г. в Баку пребывала неплановая миссия ИБР, в ходе которой обсуждались вопросы реализации трехгодичной программы сотрудничества между ИБР и А., в частности определение грантов ИБР, которые могут быть предоставлены в 2001г., а также сроков заключения кредитных соглашений по проекту реконструкции канала «Ханарх-2». ИБР уже утвердил подрядчиков проекта реконструкции «Ханарх-1». На каждый из этих проектов банк собирался выделить льготный кредит в 7 млн. динаров (9,6-9,8 млн.долл.). Однако банк перенес сроки подписания соглашения на 2002г., после того как станет известен ход освоения средств на финансирование первой очереди канала «Ханарх». Ожидается подписание контракта между ИБР и Альянсом, в состав которого входят «Азэнергостроймонтаж», «Азерсутикинти» и «Азеркерпю». Работы будут вестись на участке канала протяженностью 37,5 км. (общая протяженность канала – 65,8 км.). Согласно тендерному предложению, стоимость работ, выполняемых Альянсом, составит 8,660 млн.долл. Эти средства будут направлены из общей суммы льготного кредита ИБР, предоставленного банком под гарантии в 9,4 млн.долл. В целом на строительство канала Ханарх планируется затратить 24 млн.долл.

В ходе миссии также обсуждалось дальнейшее использование сэкономленных средств (4 млн.долл.) по кредиту, выделенному ИБР на проведение ряда восстановительных работ в Геранбойском и Ханларском районах.

Тогда же ИБР одобрил открытие кредитной линии Международному банку А. Работа с МБА является частью проекта по стимулированию развития малого и среднего предпринимательства. Общий размер кредитной линии составит 10 млн.долл.

Подписаны два контракта на реконструкцию головного водозаборного сооружения на р.Самур и завершение строительства на дюкере Миль-Муганского коллектора. Первый контракт на 2,9 млн. долл. подписан с победителем открытого между тендера Госкоммелиорации – азербайджанским консорциумом в составе двух крупных строительных организаций АО «Азэнергостроймонтаж» и АО «Азерсутикинти». Проект должен быть реализован в течение 14 мес. со дня подписания контракта. Сумма второго контракта со сроком реализации 17 мес. составляет 5,8 млн.долл. Реконструкция головного водозаборного сооружения САК и Миль-Муганского коллектора являются составными частями проекта ВБ, выделившего кредит в 42 млн.долл. Из них на реконструкцию Самур-Апшеронского канала будет затрачено 21 млн.долл. Объем средств, необходимых на осуществление всего проекта, составляет 46 млн.долл.

На окупаемость проектов А. может рассчитывать при условии привлечения финансирования на срок более 10 лет. Только изначальных инвестиций потребуются 120 млн.долл. А условием при-

влечения инвестиций будет и изменение системы оплаты услуг. И если со сбором средств с населения особых проблем не наблюдается, то такая проблема существует со сбором платы с бюджетных организаций — растет кредиторская задолженность, составляющая 15-20 млн. манат в год.

Также ИБР собирается выделить 15млн.долл. на два проекта в сфере образования, представленных на рассмотрение финансовых структур арабских стран на Бакинском форуме в 2000г. Проекты были включены в состав приоритетных инвест. проектов азербайджанской экономики.

Миссия IFAD прибыла в страну с ответом на обращение минсельхоза к аккредитованным в стране посольствам об оказании помощи после засухи 2000г. Средства IFAD направят на восстановление систем водоснабжения, закупку семян картофеля, кукурузы, овощных и бахчевых культур, а также удобрений и ядохимикатов.

Завершено выполнение предварит. условий начала реализации проекта Межд. фонда с/х развития в горных районах А. Проект рассчитан на 10-12 лет, а его общий бюджет может составить до 25 млн.долл. Первый этап (7 лет) оценивается в 11 млн.долл. Из этой суммы до 6,1 млн. долл. может быть направлено на кредитование фермеров. На этом этапе работы будут вестись в Гедабекском, Ханларском, Лерикском, Исмаилинском, Губинском, Гебелинском и Дашкесанском районах. Всего в стране 33 горных и высокогорных района.

Правительство Японии выделило А. три гранта на 868 млн. йен (7,4 млн.долл.). Грант на 450 млн. йен будет выделен на закупку с/х техники. Грант на 373 млн. йен — на приобретение дорожно-строительной техники, 46,5 млн. йен — музыкальных инструментов для Гос. симфонического оркестра.

Проект по развитию морской газотранспортной системы предполагается финансировать за счет кредита в 100 млн. долл., который будет предоставлен Японским банком межд. сотрудничества. JBIC также выделил на строительство газопровода Гарадаг-Дигях-ГРЭС «Северная» кредит в 16,852 млрд. йен (153 млн.долл.).

ГЭФ — Глобальный экологический фонд — принял решение о финансировании проектов в рамках ратифицированной азербайджанским парламентом Межд. конвенции по сохранению биоразнообразия видов. В целом на реализацию этого проекта будет выделено 10 млн.долл. При этом 5 млн.долл. от этой суммы предполагается выделить по грантовой линии ГЭФ, и 5,5 млн.долл. — в виде кредита ВБ.

Программа сотрудничества и содействия между правительством и Программой развития ООН определяет основные направления и условия проектов, реализация которых поддерживается ПРООН. А. будет оказано содействие в осуществлении проектов, выдвинутых правительством и утвержденных ООН. Предусмотрены восстановление и перестройка освобожденных территорий, в т.ч. территорий армяно-азербайджанского конфликта, открытие новых рабочих мест с целью обеспечения занятости населения на этих территориях, в других городах и районах республики, содействие созданию средних и малых предприятий, совершенствование управления использованием природных ресурсов, помощь развитию с/х производства, охрана памятников культуры и архитектуры. По линии ПРООН в А. в 1994-99гг. поступило 19

млн.долл. после ратификации этого соглашения, ежегодно по линии ПРООН в страну будет поступать 5 млн.долл.

По линии TRACESA А. получит в 2001г. 1,6 млн.евро на строительство двух ж/д мостов и реконструкцию некоторых участков «Красного моста» на азербайджано-грузинской границе. Общая сумма бюджета очередных проектов в рамках программы тех. содействия TRACESA на 2001-02гг. составляет 11,5 млн. евро. Программа профинансировала 28 проектов техсодействия на 37 млн. евро и 12 инвест. проектов по реабилитации инфраструктуры на 48 млн. евро.

Программа малого и среднего кредитования открылась с янв. 2001г. В течение первого месяца в рамках программы из средств Межд. агентства США по поддержке и развитию USAID было профинансировано 5 кредитных проектов на общую сумму порядка 100 тыс.долл.

Сумма кредита Bayerische Landesbank (Германия) под модернизацию метро составит 42 млн.долл., которые будут выделены на 10 лет с кредитной ставкой Euribor+2% и льготным периодом менее 2 лет. Siemens, параллельно с модернизацией вагонов и инфраструктуры «Бакметрополитена», готова обсудить вопрос создания современной ремонтно-тех. базы, оборудованной новейшими технологиями с целью проведения текущего ремонта и техосмотра вагонов самими работниками метро.

Межд. фин. корпорация (МФК) может предоставить азербайджанским банкам второй транш кредитной линии на развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) к концу 2001г. На получение транша претендуют АКБ «Рабитабанк» и АИБ «Азеригазбанк». Оба банка не только полностью использовали средства первого транша (по 400 тыс.долл.), но и почти полностью вернули средства МФК.

За счет кредитов межд. фин. институтов в 2000г. финансировались закупки по 18 тендерам, что привело к экономии 10,4% гос. ассигнований А.

Финансы

Банковская система. Правительство продолжало работу по формированию банковской системы, осуществляя ряд важных мероприятий.

Наиболее значимым из них является решение правления от 28 дек. 1998г., согласно которому с 1 июля 1999г. минимальный уровень уставного фонда для действующих в стране банков установлен в эквиваленте 1,75 млн.долл., с 1 янв. 2000г. — 2 млн.долл., а с 1 янв. 2001г. — 3 млн.долл.

Минимально необходимый уровень уставного капитала (1,5 млн.долл.) смогли набрать 73 банка, среди которых 4 гос. и 11 банков с участием инокапитала.

Если на первое янв. 1996г. в стране было 180 банков при общем объеме уставного капитала в 28,5 млн.долл., то в 1999г. количество банков сократилось до 73, но объем капитала за три года вырос в 5,2 раза.

Доля капитала банков с иностр. участием в общем уставном фонде действующих банков составляет 11,4% или 17,2 млн.долл.

Уставный капитал 4 гос. банков составляет 23,8% от общей суммы (35,9 млн.долл.), и он возрос за 1999г. в 3,6 раза. Это произошло в первую очередь за счет Акционерного комбанка (АКБ)

«Сбербанк»: на 1 дек. 1998г. — 1,7 млн.долл. и на 1 янв. 1999г. — 27,5 млн.долл. На долю же другого госбанка АКБ «Агропромбанк» приходится 2,3 млн.долл.

Удельный вес паевых и акционерных комбанков в общем объеме уставного фонда составляет 64,7% или 97,4 млн.долл.

Судьбу ряда банков, которые на начало 1999г. не смогли завершить формирование минимального уставного фонда, решит ЦБ. Речь идет либо об их объединении, либо о полном закрытии.

Банковская система страны развивалась с 1998г. в условиях низкого уровня инфляции и стабильности маната. Хотя объем и структура денежной массы в экономике и их высокая «монетизация» сдерживают развитие активных операций комбанков. Отношение количества денег в обороте к ВВП сохранилось на крайне низком уровне — 10-12%, и на 2000г., впервые, заложены контрольные цифры по эмиссии денежных знаков в опережающем на 5% темпе прогнозируемого роста ВВП.

По-прежнему на высоком уровне находятся в структуре денежной массы размер наличности в руках у населения и ее обращение во внебанковской сфере. Эту наличную массу (на 1.12.1998г. — 221 млн.долл.) не удастся вовлечь в банковский оборот — негативный фактор функционирования и развития банковской системы.

В 1998г.общий объем кредитов, выданных экономике страны (предприятиям и физ. лицам), составил 425 млн.долл., из них 59% (250 млн.долл.) пришлось на долю гос. банков, а оставшаяся часть (175 млн.) — на частные комбанки, включая банк с участием иностр. капитала (36,7 млн.долл.).

Характерная особенность функционирования в 1998г. банковской системы А. в целом — это рост объема кредитных вложений банков, параллельно с ростом уставного капитала.

К банкам-лидерам в сфере кредитования (свыше 2,5 млн.долл.) можно отнести: из гос. — Межд. банк А.; из частных — «Аздемирйолбанк», «Азери-газбанк», «Аркобанк», «Азэкобанк», «Почтбанк», «Мбанк», «МостБанк», «Раби-табанк» и некоторые другие.

Два других направления активных операций — ценные бумаги и межбанковские кредиты — в силу неразвитости этих рынков не нашли достаточного отражения в деятельности банков.

В структуре пассивов банковской системы продолжал оставаться рост доли средств, привлеченных из негос. сектора экономики. На 1 янв. 1999г. вклады населения в банках (в манатах и в валюте) составили 48,2 млн.долл., депозиты предприятий — 42,5 млн.долл., межбанковские кредиты — 146,7 млн.долл. Обозначились банки-лидеры в области привлечения средств населения: из гос. — «Межд. банк А.», «Сбербанк», из частных (включая иностранные): «Аздемирйолбанк», «Азери-газбанк», «Азэкобанк», «Дебютбанк», «Республика», «Раби-табанк» и филиал Британского банка в Баку.

На начало 1999г. 50 банков из 73 зарегистрированных и действующих являлись членами Ассоциации банков А. (АБА).

По мнению экспертов АБА, существенно тормозит развитие банковской системы тот факт, что нормативно-правовая база разрабатывается ЦБ и правительством исключительно с учетом состояния гос. банков. Эта ситуация сковывает деятельность остальных, пока еще эффективно действующих,

коммерческих частных банков. Процесс совершенствования нормативов с учетом интересов обеих групп банков однозначно бы дал импульс к активизации всей банковской системы.

На состоявшемся 1 марта 1999г. заседании правления АБА предложила рассмотреть возможность принятия следующих мер для разрешения назревших проблем: повысить ликвидность банков, разрешить открывать анонимные номерные счета (это увеличит приток денежных средств в банковский оборот), создать фонд для страхования депозитов, разрешить включение расходов по страхованию банковского имущества в себестоимость операций, увеличить коридор ОВП, поднять маржу продажи и покупки валюты до 5-6%, разрешить заверение образцов подписей в самих банках при открытии счетов, отказаться от требования предъявления паспортов при покупке валюты на сумму более 1000 долл. (**у половины населения АР нет паспортов**) и т.д.

Наиболее интересные направления реформ — внедрение казначейства и совершенствование платежной системы страны. Сама по себе система казначейства позволяет ставить под более четкий и жесткий контроль процессы сбора и расходования бюджетных средств.

Сложившаяся негативная практика нецелевого использования бюджетных средств по различным каналам (как в процессе сбора, так и в процессе их расходования), в т.ч. и просто хищения гос. финансов (в 1998г. генпрокуратурой возбуждены дела на 80 млн.долл.), поставила перед правительством АР задачу внедрения более современных методов организации и контроля финансов страны.

Доходная часть бюджета А. формируется, главным образом, за счет налоговых (НДС, на прибыль) и тамож. сборов. Существуют и другие виды сборов в бюджет по линии миноста, МВД и других ведомств, составляющие относительно незначительную часть поступлений.

Процесс сбора средств от налогоплательщиков (юр. и физ. лиц) осуществлялся через существующую сеть гос. комбанков — городских и районных филиалов Сбербанка, Агропромбанка и Проминвестбанка, рассредоточенных по всей стране. Сборы поступали по соответствующим счетам указанных органов через филиалы банков, откуда перечислялись на централизованный бюджетный счет ЦБ. Через этот счет минфин осуществлял свои запланированные и утвержденные в законодательном порядке расходы, которые включали содержание и самих бюджетных организаций.

Действующее банковское законодательство страны, создавая «идеальные» условия функционирования комбанков, позволяло последним не только не перечислять собранные у них бюджетные средства на централизованный бюджетный счет, но и пользоваться ими по своему усмотрению, вплоть до прямого расхищения.

Минфин, отвечающий за пополнение бюджета (планы сбора налогов выполнялись на 60-70%), вынужден был покрывать частично эти потери за счет централизованных кредитов ЦБ по ставке рефинансирования — 12% или же выпуском гос. долговых обязательств, обеспечивая по ним держателям ценных бумаг (тем же комбанкам) высокую доходность. Естественно, эти потери списывались затем за счет соответствующих статей бюджетных расходов.

Эксперты МВФ, изучив ситуацию по сбору налогов, настоятельно рекомендовали правительству ввести систему казначейства. Во всех городах и районах АР создаются местные органы казначейства (МОК), исключительно через которые разрешается осуществление процессов сбора и расходования бюджетных средств. МОК подчинены только центральному органу казначейства в минфине.

Создается единая система банковских счетов казначейства. В ЦБ для Централизованного казначейства открывается централизованный счет, а на местах, в каждом районе, в одном выбранном минфином так называемом «агент-банке» — счета МОК.

Во всех банках закрылись счета бюджетных организаций, осуществлявшие сборы и расходование бюджетных средств. Бюджетные операции в «агент-банках» проводят только МОК, которое осуществляет ежедневный контроль состояния средств бюджета. Если в «агент-банке» существуют излишки бюджетных средств, они в конце дня перечисляются в НБА, если наоборот — с централизованного казначейского счета НБА перебрасываются средства на счет МОК.

Самое главное и весь смысл этой системы — расходы бюджетных средств можно осуществлять только в тех направлениях и тем организациям, которые определены минфином. Внедрение системы казначейства хотя и предполагало «мягкий» поэтапный переход, вызвало поначалу нервную реакцию, как в банковской системе, так и в бюджетной сфере. Между банками развернулась война за статус «агент-банка».

Другое важнейшее направление банковских реформ в А. — совершенствование платежной системы. В среднем по стране для осуществления внутриреспубликанских расчетов необходимо 2-3 дня. В Баку — 1 день. По нынешним темпам мировой практики это долго и замедляет оборачиваемость денежной массы. Так, например, в стране в обращении находится порядка 35-37 млн. безналичных долл. (150 млрд. манат). В момент перечисления денег они списываются с расчетного счета, но в течение 2-3 дней еще не зачисляются на расчетные счета клиентов и, по приблизительным подсчетам, ежегодно из обращения таким образом выводится сумма (итоговая) в манатах, эквивалентная 2 млрд. долл.

ЦБ с началом реформ в банковском секторе начал процессы совершенствования платежной системы в аспекте модернизации межбанковских расчетов и осуществления внедрения в них электронных систем платежа. В этих целях, для консультаций были привлечены, опять же, эксперты и специалисты МВФ и ВБ и, естественно, **за образец платежной системы, которая должна будет работать в А., была принята ам. система платежей.**

Работы по совершенствованию платежей начались с янв. 1997г. Для формирования в АР платежной системы, отвечающей мировым стандартам, потребуется по меньшей мере 5-7 лет. За это время необходимо полностью переоборудовать Центральное операционное управление ЦБ, расчетно-кассовые центры в районах республики на базе современных компьютерных систем — процесс, требующий значительных капиталовложений, осуществить переподготовку и обучение кадров.

Одновременно некоторые банки страны начали разработку и реализацию локальных (местных) систем электронной обработки и передачи информации в режиме «банк-клиент» через собственные (клиента) компьютеры. Наиболее ощутимые результаты получены пока что Межд. банком А., в системе которого между операционным управлением и филиалами банка и некоторыми клиентами передача информации осуществляется в электронном режиме. Этот же банк начал масштабную эмиссию пластиковых карт.

К внедрению таких же процессов приступили и другие комбанки страны: «Работа банк», «Азеригаз банк», «Дебют банк», «Республика», «Российский кредит» и другие.

Из работающих на 1 апр. 1999г. 75 банков, 37 (49%) завершили первый квартал с прибылью, а 36 (48%) — убыточно (у еще одного банка отобрана лицензия, а один банк закончил квартал с нулевым показателем). В 1998г. с убытком работали 24 банка. Сумма убытков, полученных азербайджанскими банками (33 млн. долл.), во много раз превышает показатели прибыли — 2,7 млн. долл.

Состояние страхового рынка. В конце XIX в. с приходом на Апшеронский п-ов иностр. нефтяных компаний происходят подъем и развитие страхового дела, получает распространение взаимное страхование промышленников и прочих граждан, их имущества, коммерческих рисков, контрактов, сделок.

В этот период начинают функционировать в Баку филиалы таких крупных компаний, как англ. «Ллойд», германский «Репман и Руст», а также ряд рос. страховых компаний. На конец 1912г. в Баку работало 30 страховых обществ и агентств.

При советской власти в А., как и в других республиках СССР, функционировала единая система гос. страхования.

С момента обретения независимости и начала работ межд. нефтяных консорциумов и связанных с этим процессами инвест. операций, возросла необходимость в страховой защите капиталовложений, имущества и прочей предпринимательской деятельности.

В этот начальный период был создан Азгосстрахнадзор, основной задачей которого является формирование и развитие рынка страховых услуг, защита интересов страхователей, страховщиков, осуществление методического руководства, подготовка соответствующих нормативно-правовых документов. Закон «О страховании», принятый 5 янв. 1993г., возлагает на Азгосстрахнадзор и контрольные функции в деле развития страхового рынка.

Во исполнение этого закона была разработана концепция страхового рынка А. и внедрено более 30 нормативных документов по вопросам регистрации страховых компаний, выдачи лицензий, применения страховыми компаниями тарифных ставок, их фин. устойчивости, совершенствования методологии страховых резервов для выплаты страховых возмещений.

С учетом накопившегося опыта работы и в перспективу развития страхового рынка, закон «О страховании» претерпел существенные изменения. Внесено 26 новых статей и дополнений.

Увеличен размер минимального уставного капитала — со 130 долл. для всех компаний до 78 тыс. долл. для страховых и 513 тыс. долл. для перестраховочных.

Подготовлены проекты новых законов и других нормативно-правовых актов: «Об обязат. страховании пассажиров», «Об обязат. страховании имущества предприятий АПК», «О медстраховании», «О медрасходах граждан, выезжающих за рубеж».

Идет заметный процесс развития договорно-правовой базы страхового бизнеса, в котором принимают участие эксперты западных стран. Приоритетная роль в развитии этого процесса отводится страхованию как инструменту аккумулирования и дальнейшего инвестирования временно свободных средств клиентов со стороны страховых фирм в объекты экономики. Такая деятельность страховых компаний довольно жестко регулируется Госстрахнадзором, который разработал «Правила размещения страховых резервов», где предусмотрены условия возвратности, ликвидности и прибыльности инвестируемых средств. Для этого в Правилах предусмотрены квоты, как в целом на все направления инвестиций, так и на конкретный объект инвестирования. Фиксируется также квота остатка средств страховых резервов, имеющих на расчетном счете страховой компании для осуществления выплат по страховым случаям.

Сроки инвестиций должны соответствовать времени действия взятых по договорам страхования обязательств для обеспечения возможности долгосрочных инвестиций, которые наиболее важны для экономики страны.

Инвест. деятельность страховых организаций практически не имеет места, так как наиболее эффективный вид страхования для этого — накопительное страхование жизни — в А. еще не развит, а согласно межд. практике более 80% инвестиций, производимых страховыми компаниями, обеспечиваются именно такими операциями.

На страховом рынке республики представлена 61 страховая компания, из которых 9 — с участием инокапитала. Из общего числа компаний 20 имеют уставный капитал, не превышающий 13 тыс.долл., 10 — не более 26 тыс., 12 — не выше 18 тыс., 8 — до 130 тыс., 7 — до 250 тыс. и 4 — свыше 250 тыс.долл. Наиболее стабильно работают 20 компаний, на долю которых приходится 90% объема всех страховых услуг и более 80% всех выплаченных убытков. Доля страховых операций в ВВП незначительна, но имеет тенденцию роста. Страховой сервис республики предлагает около 40 видов страховых услуг.

К более или менее стабильным страховым компаниям можно отнести 15 фирм, в состав учредителей которых входят различные банки. Это — 12 национальных: МБАСК, «Рабитсыгорта», «Атлант», АСЧ, «Хайят», «Голден Шилд», «Си-Сыгорта», «Денизбизнессыгорта», «Универсалсыгорта», «Ренессансыгорта», «Азадкероглу» и 4 СП, из которых два азербайджано-турецкие («Гюнай Анадолу Сыгорта» и «Башак Инам») и два азербайджано-британские (Londongate Insurance и «Англо-А.»).

Учредителями этих компаний являются в общей сложности 22 банка А. (из 62 ведущих банков страны).

Больше всего банков входит в учредительный совет страховой компании «Башак Инам». Это «Агропромбанк (10% уставного капитала), «Межд. банк А.» (10% и 1 место в рейтинге банков АР), азербайджано-турецкий банк «Азертюркбанк»

(10% и 6 место), «Сбербанк» (1%), «Туранбанк» (1% и 12 место). Указанным банкам принадлежит 32,5% всего установленного капитала компании, который на 1 янв. 1999г. был поднят до 513 тыс.долл., но оплаченный капитал компании пока составляет всего 154 тыс.долл.

Объявленный уставный капитал 15 ведущих страховых компаний (на 1 янв. 1999г.), учредителями которых являются банки, составляет 2 млн.долл. или 35,7% всего суммарного уставного (объявленного) капитала всех страховых компаний, действующих в А.

Оплаченный капитал этих компаний — 1,5 млн.долл. (или 75% от их объявленного). Можно полагать, что учредители, в т.ч. и банки, свои обязательства почти выполнили и союз страхового и банковского капитала себя пока оправдывает.

Лишь в двух случаях пайщиками, обладающими 100% долей в уставном капитале страховых компаний, являются банки. Это — «Си банк» и «Универсалбанк» (5 и 12 место в рейтинге), которые учредили соответственно страховые компании «Си-сыгорта» и «Универсалсыгорта», внося для формирования уставного капитала 130 и 25 тыс.долл. соответственно.

Большинство страховых компаний — средние и мелкие. Исключение могут составить «Азерсыгорта», «Англо-А.», «Гюнай-Андалолу», «Башак Инам» и новая азербайджано-ам. страховая компания AIG Caspian Insurance, учредителем которой с ам. стороны является одна из крупнейших межд. компаний American International Group, имеющая свои филиалы в 130 странах и чья стоимость суммарных активов на 31 дек. 1998г. составила 194 млрд.долл.

Значимым и новым моментом для страхового рынка республики явилось то, что в марте 1999г. Совет директоров ам. корпораций по частным инвестициям за рубежом (ОПИК) утвердил сумму страховки в объеме 130 млн.долл. от полит. рисков «Проекта ам. малого бизнеса по очистке участков, загрязненных в результате нефтедобычи». Кто будет страховым оператором проекта, пока не уточняется.

Если сравнивать А. с другими странами СНГ, то прослеживается одна общая тенденция, когда ряд ведущих крупных или средних банков учреждают свои страховые компании или являются пайщиками нескольких. В России, например, «Мост-Банк» имеет свою страховую компанию «Спасские ворота».

Такая практика вполне приемлема, так как создание страховой компании требует меньших средств и инвестиций, чем учреждение того же банка. В свою очередь для банков создание страховой компании является одним из способов расширения сферы предлагаемых клиенту услуг.

Другим положит. моментом является то, что банк, имеющий полностью или частично страховую компанию, страхует свое имущество, коммерческие риски и т.п. в этой же структуре. Уплачивая деньги за страховые полисы, банк реально оставляет их на своих счетах, что, несомненно, выгодно обеим сторонам.

Такая схема «банк-страховая компания» широко распространена и в Турции, где почти каждый банк является учредителем или пайщиком страховой компании. Крупнейший «Турецкий Деловой Банк» является учредителем самой крупной стра-

ховой компании Турции «Анадолу Сигорта», которая в свою очередь является в А. крупным пайщиком «Гюнай Анадолу Сигорта», с 30% пакетом акций.

В Зап. Европе и в США данный процесс идет по обратной схеме, так как страховое и банковское дело развивались там параллельно и им были созданы одинаковые условия. В развитых странах сами страховые компании создают себе новые банки или приобретают их, что позволяет сделать значит. фин. ресурсы, получаемые от инвестирования в отрасли экономики временно свободных средств.

Большое значение имеет показатель активности населения в страховых операциях. В США в среднем **каждый человек страхует себя или свое имущество** на 1,5 тыс.долл. в год. В Зап. Европе — от 0,8 до 1 тыс.долл. В Вост. Европе этот показатель равен 50 долл., в Турции — 5, в **России и Украине — 3 долл.**, в А. — 1,8 долл. По итогам 1998г. страховые договора заключили 56 компаний из 61. Общая сумма страховых взносов составила 14,3 млн.долл., из которых 3055 тыс. (21,3%) падает на гос. коммерческую страховую компанию «Азерсыгорта». Второе место заняла (по этому показателю) страховая компания АРГО (2611 тыс.долл.).

На 3-4 местах по итогам года оказались «Азалсыгорта» и «Англо-А.», на пятом — впервые попавшая в десятку рейтинга компания МСИ, которая получила лицензию только в июне 1998г., и всего за 6 мес. ей удалось собрать страховых премий на 1 млн.долл.

С 6 по 8 места разместились три совместные компании: азербайджано-рос. «Атешгах» (учредитель «Лукойл-Баку») и две совместные с Турцией — «Гюнай Анадолу» и «Башак Инам». Девятое и десятое место заняли по объемам поступлений «Азергрант» и компания «Си».

По объему выплат по страховым случаям в год, как и по поступлениям, лидерство уверенно продолжает удерживать госкомпания «Азерсыгорта», выплатившая 1,5 млн.долл. Всего из 56 компаний, проводивших операции на страховом рынке республики, выплаты произвели 36 компаний.

Нефть

Нефтяная стратегия подчинена созданию возможностей для обеспечения условий транспортировки добытой нефти на европейский рынок. Эта деятельность стала особенно активной с приходом к власти в стране в 1993г. президента Г.Алиева, апофеозом политики которого является подписание 18 нояб. 1999г. в рамках Стамбульского саммита ОБСЕ «Соглашения о транспортировке сырой нефти по основному экспортному трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан через территории А., Грузии и Турции». Руководство А. считает, что заключение этого соглашения, а также приложений к нему — Стамбульской декларации (подписана президентами А., Турции, США и Казахстана), Меморандума о взаимопонимании (подписан президентами А., Турции и Грузии), Межправит. декларации о принципах осуществления Транскаспийского газопровода (подписана президентами А., Турции, США, Грузии и Туркменистана) означает «обеспечение энергетической безопасности мировой экономики в XXIв.».

Крупными успехами нефтяной отрасли А. со времени подписания 20 сент. 1994г. «контракта века» на разработку **месторождения Азери-Чираг-Гю-**

нешли стали получение в нояб. 1997г. на данном месторождении **первой партии «ранней» нефти** и доведение ее суточных объемов добычи до 15 тыс.т., а также **восстановление** и сдача в апр. 1999г. в эксплуатацию бездействовавшего еще с советских времен **нефтепровода Баку-Супса** вместе с терминалом на грузинском побережье Черного моря.

В целом за 1998-99гг. А. экспортировал по трубопроводам Баку-Новорос. Баку-Супса 6,5 млн.т. нефти (соответственно 3,2 и 3,3 млн.т.). Доведение объема добычи нефти на месторождении Азери-Чираг-Гюнешли до 115 тыс.б/д (15 тыс.т.) позволило А. в сент.-нояб. 1999г. получить 1,4 млн.т. нефти общей стоимостью 215 млн.долл. Это впервые дало инофирмам возможность выделить в дек. 1999г. на долю Баку прибыльной нефти в объеме 135 тыс.т. (продана во Францию). Предполагается, что в 2000г. А. в рамках «контракта века» получит прибыльную нефть на 100 млн.долл., а дальнейшее развитие проекта Азери-Чираг-Гюнешли и организация добычи нефти и на других месторождениях увеличат **ежегодную прибыль** от ее продажи до **500 млн.долл.** Кроме того, в 2000г. А. ожидает выплату ему инокомпаниями бонусов на 116 млн.долл., а также 13 млн.долл. аренды за право пользования соответствующими договорными площадями.

В этой связи одной из главных целей А. в ближайшие 2-3 года, наряду с реализацией Основного экспортного трубопровода Баку-Джейхан, является ускоренная разработка месторождения Азери-Чираг-Гюнешли. В противном случае страна не сможет обеспечить необходимые для прокачки по ОЭТ объемы нефти. Учитывая данное обстоятельство, эксперты Гос. нефтяной компании АР (ГНКАР) и Азерб. межд. операционной компании (АМОК) уже согласовали основные параметры и конфигурацию новой нефтяной платформы, которая будет монтироваться на месторождении Азери в целях решения вопроса о добыче и экспорте 10 млн.т. нефти на первом этапе предполагаемого запуска ОЭТ в мае 2004г. Речь здесь идет о новых инвестициях в 3 млрд.долл. для нефтяной платформы.

В А. работают или ведут переговоры по предстоящим контрактам компании следующих стран: США — «Пензойл», «Юнокал», «Эксон», «Шеврон», «Мобил», «Амерада-Хесс», «Фронтера», «Монкрифойл»; Великобритания — «Бритиш Петролеум — Амоко», «Ремко», «Монумент»; Россия — «Лукойл», «Центральная топливная компания»; Япония — «Иточу», «Мицуи», «Джапекс», «Инпекс», «Тейкоку», «Джапан нейшнл ойл»; Франция — «Эльф Акитен», «Тоталь»; Канада — «Комонвелс», «Альберта энержи»; Саудовская Аравия — «Дельта»; Норвегия — «Статойл»; Турция — «Петроллари ортаклары»; Иран — «Ойл индастриз инжиниринг»; Германия — «Винтерсхалл»; Испания — «Репсол».

Кроме этих **нефтедобывающих** компаний, в стране действуют 130 британских, 110 ам., десятки турецких, франц., германских, шведских бельгийских, японских, итал., португальских, новозеландских и иранских **сервисных нефтяных компаний**.

В течение 5 лет с момента подписания «контракта века» в А. были подписаны еще 17 нефтяных соглашений. 14 из них, включая «контракт века», — это соглашения о разведке, разработке и долевом разделе нефти, добытой с морских месторождений,

а 4 других — о разведке месторождений на суше или восстановлении имеющихся разработок. 11 из 18 соглашений находятся в различной степени реализации, а по 7 работы либо заморожены, либо компании еще не приступали к их осуществлению. Прямые инвестиции по реализуемым 11 контрактам (за исключением соглашения по Азери-Чираг-Гюнешли) за последние 2 года составляют 700 млн.долл., хотя по этим соглашениям пока не добыто ни одной тонны нефти и не получено ни одного кубометра газа. Весь добываемый по контрактам объем нефти и газа приходится пока на долю только месторождения Азери-Чираг-Гюнешли.

Руководство А. не теряет надежды, что в течение предстоящих 10 лет объем иноинвестиций только по уже подписанным 18 контрактам составит 56 млрд.долл. Однако существует опасность того, что неподтверждение прогнозируемых огромных запасов нефти на азербайджанском шельфе Каспия не только приведет к резкому оттоку из страны зарубежного капитала, но и будут сорваны планы строительства ОЭТ Баку-Джейхан. Реализация подписанных нефтяных контрактов находится на следующей стадии:

1. Карабах. В 1997-98гг. на данном участке пробурено 3 поисково-разведочных скважины и открыто газоконденсатное месторождение, однако заслуживающих внимания нефтяных горизонтов не обнаружено, хотя азербайджанской стороной запасы нефти здесь оценивались в объеме 80-100 млн.т. ГНКАР заявила, что не видит сейчас необходимости в разработке этого месторождения по предлогу низкой цены на нефть на мировых рынках. Вместе с тем инокомпания за два года изыскательских работ на данном участке израсходовала, по их данным, 140 млн.долл. С фев. 1999г. все работы на месторождении законсервированы, и большинство иноучастников контракта уже покинули А.. ГНКАР пытается найти новых инвесторов и заинтересовать их «возможностями» данной структуры.

2. Шахдениз. Разведработами на данном участке пром. запасов нефти пока не обнаружено. Однако выявлено газоконденсатное месторождение, запасы которого по подсчетам азербайджанской стороны составляют не менее 700 млрд. кубометров газа. «BP-Амоко» продолжает бурение второй разведочной скважины, стараясь обнаружить нефть, так как не может смириться с тем, что ее усилия в этом направлении и понесенные многомиллионные затраты могут оказаться напрасными.

3. Дан улдузу-Ашрафи. Работы начаты в марте 1997г., освоено 64 млн.долл. В янв. 1998г. на площади Ашрафи обнаружено нефтегазоконденсатное месторождение. По подсчетам ГНКАР, запасы нефти здесь составляют 64 млн.т. Решение о начале пром. добычи нефти на данной контрактной площади может быть принято не ранее второй половины 2000г., так как работы практически заморожены и для реанимации проекта необходимо изыскать доп. фин. средства.

4. Ленкоран-Дениз и Тальш-Дениз. Реализуется с июня 1997г. Проведены геофиз. работы на 36,6 млн.долл. Общие расходы за 10 лет предусмотрены в 4,5 млрд.долл., однако темпы проводимых работ и, главное, практическое отсутствие обнадеживающих результатов по разведке нефти исключают возможность освоения здесь таких гигантских сумм.

5. Кюрдаши. Реализуется с июня 1999г. Осуществлены только геофиз. работы на 17,5 млн.долл. Структура бурением не обследована.

6. Д-222. Работы ведутся с дек. 1997г. Осуществлены только геофиз. работы на 4,5 млн.долл. Структура бурением не обследована.

7. Нахычеван. Реализуется с дек. 1999г. Осуществлены только геофиз. работы на 22,5 млн.долл. Структура бурением не обследована.

8. Апшерон. Реализуется с дек. 1999г. Проведены только геофиз. работы на 10,6 млн.долл., необходимые для обеспечения безопасности бурения разведочных скважин. Структура бурением еще не обследована. Идет подготовка к проведению высокоразрешающей сейсмической разведки и анализа керн с поверхности грязевого вулкана.

9. Огуз. Реализуется с дек. 1997г. Проведены только геофиз. работы на 5,5 млн.долл. Структура бурением не обследована.

10. Юго-Западный Гобустан. Соглашение подписано в дек. 1998г., каких-либо работ пока не проводилось.

11. Араз-Алов-Шарк. Соглашение подписано в дек. 1998г., каких-либо работ пока не проводилось.

12. Инам. Реализуется с дек. 1998г. В ходе геофиз. исследований освоено 7,5 млн.долл. Структура бурением не обследована.

13. Мурадханлы. Реализуется с нояб. 1998г. Проведены только геофиз. работы на 2,4 млн.долл. Все изыскания заморожены.

14. Кюрсанги-Карабаглы. Соглашение подписано в апр. 1999г. Работы пока не начаты.

15. Атешгах-Янаи тава-Муган-дениз. Реализуется с июня 1999г. Проведены геофиз. работы на 800 тыс.долл.

16. Зафар-Машар. Соглашение подписано в июне 1999г. Работы пока не начаты.

17. Лерик-дениз-Джануб-Далга-Савалан-Падар. Соглашение пока находится в стадии подготовки к подписанию.

18. Азери-Чираг-Гюнешли. («Контракт века»). Соглашение подписано в сент. 1994г. Единственный контракт, по которому добывается нефть. Ради достижения этой цели иностр. компаниями было израсходовано 2 млрд.долл.

В 2003-04гг. А. ожидает добыть на этой структуре 20 млн.т. нефти и довести этот объем к 2010г. до 40-50 млн.т. Предполагаемые запасы нефти на данном месторождении азербайджанской стороной оцениваются в 650 млн.т. и **суммарный доход от реализации этого проекта планируется на уровне 100 млрд.долл., из которых 80 млрд. должен получить Баку.** А. также надеется, что общий экспортный потенциал всех 18 контрактов к 2015г. будет доведен до 60-70 млн.т. нефти в год.

Долевое участие в контрактах по месторождениям:

1. Азери-Чираг-Гюнешли. В первый консорциум вошли: «Би Пи» (Англия) — 17,1% долевого участия; «Лукойл» — 10%; «Юнокал» (США) — 10%; «Статойл» (Норвегия) — 8,5%; ГНКАР — 10%; «Амоко» (США) — 17%; «Иточу» (Япония) — 3,9%; «Рэмко» (Великобритания) — 2%; Тпао (Турция) — 6,75%; «Экссон» (США) — 8%; «Пензойл» (США) — 4,81%; «Дельта Ойл» (Сауд. Аравия) — 1,68%.

2. Карабах. Соглашение о разработке месторождения подписано 10 нояб. 1995г.: ГНКАР — 7,5%; «Лукаджип» (СП «Лукойл»-«Аджип») — 45%;

«Пензойл» (США) — 30%; «Лукойл» — 12,5%; «Аджип» (Италия) — 5%. В общей сложности доля «Лукойла» в этом консорциуме составляла 35%.

3. Шах-Дениз. Соглашение подписано 4 июня 1996г.: ГНКАР — 10%; «БП» (Англия) — 25,5%; «Статойл» (Норвегия) — 25,5%; «Лукойл» — 10%; «Эльф Акитэн» (Франция) — 10%; Оиик (Иран) — 10%; Тпао (Турция) — 9%.

4. Дан Улдузу и Ашрафи. Соглашение подписано 14 дек. 1996г.: ГНКАР — 20%; «Амоко» — 30%; «Юнокал» — 25,5%; «Иточу» (Япония) — 20%; «Дельта Ойл» (Сауд. Аравия) — 4,5%.

5. Ленкоран-Дениз и Талыш-Дениз. Соглашение подписано 28 мая 1997г.: «Эльф Акитэн» — 40%; Оиик (Иран) — 10%; Тоталь (Франция) — 10%; ГНКАР — 25%; «Петрофина» (Бельгия) — 5%; «Деминекс» (Германия) — 10%.

6. Ялама (Д-222). Соглашение подписано в июне 1997г.: «Лукойл» — 60%; ГНКАР — 40%.

7. Нахычеван. Соглашение подписано 1 авг. 1997г.: «Экссон» (США) — 50%; ГНКАР — 50%.

8. Огуз. Контракт подписан 1 авг. 1997г.: «Мобил» (США) — 50%; ГНКАР — 50%.

9. Апшерон. Контракт подписан 1 авг. 1997г.: ГНКАР — 50%; «Шеврон» (США) — 30%; Тоталь (Франция) — 20%.

10. Кюрдаши. Контракт подписан 2 июля 1998г.: ГНКАР — 50%; «Аджип» (Италия) — 25%; «Мицуи» (Япония) — 15%; Тпао (Турция) — 5%; Repsol (Испания) — 5%.

11. Инам. Контракт подписан 21 июля 1998г.: ГНКАР — 50%; Амоко (США) — 12,5%; Monument (Вел.) — 12,5%; ЦТК (Москва) — 12,5%.

11. Инан-Тава-Аташгях-Мугань-Дениз. Контракт подписан 25 дек. 1998г.: ГНКАР — 50%; Jarex (Япония) — 22,5%; Inrex (Япония) — 12,5%; Teikoку (Япония) — 7,5%; Itochu (Япония) — 7,5%.

13. Алов-Араз-Шарг. Соглашение подписано 21 июля 1998г.: BP — 15%; Statoil — 15%; ГНКАР — 40%; Exxon — 15%; Тпао (Турция) — 10%; Alberta Energy (Канада) — 5%.

14. Шемахино-Гобустанский нефтяной р-н. Контракт заключен в 1998г.: ГНКАР — 20%; «Юнион» — 40%; «Коммонуэлс ойл гэсс компани» — 40%.

15. Мурадханлы-Джафарлы-Зардоб. Контракт подписан 2 июля 1998г.: ГНКАР — 50%; Ramko Energy — 50%.

16. Кюрсанги и Карабаглы. Контракт подписан 2 июля 1998г.: ГНКАР — 50%; Frontera Resources — 30%; Delta-Hess — 20%.

17. Лерик-Дениз Савалан. Контракт подписан 27 апр. 1999г.: ГНКАР — 50%; Mobil — 30%, 20% остаются свободными.

18. Зафар-Машал. Соглашение подписано 27 апр. 1999г.: ГНКАР — 50%; Exxon — 30%; Еще 20% остаются свободными.

19. Падар. Соглашение подписано 27 апр. 1999г.: ГНКАР — 20%. Moncrifoil (США) — 80%.

Для транспортировки своей «ранней» нефти А. было бы достаточно одного трубопровода Баку-Новороссийск. Однако полит. задачи по вытеснению России из региона Юж. Кавказа побудили А. и Грузию при фин. поддержке Запада реанимировать старый нефтепровод Баку-Супса. Объявленная цель данного шага — транспортировка азербайджанской «ранней» нефти и по западному маршруту в связи с неспособностью северного маршрута справиться с увеличившимся экспортом неф-

ти. Вместе с тем с апр. 1999г., когда начал функционировать трубопровод Баку-Супса, по этому маршруту транспортировано всего 3,3 млн.т. нефти, из которых 2 млн. приходится на казахстанскую нефть, доставлявшуюся в Баку танкерами и баржами. Для транспортировки же на европейские рынки ожидаемых к 2004г. объемов добычи нефти А. потребуется Основной экспортный трубопровод, без ввода в действие которого к указанному сроку все нефтяные планы Баку окажутся сорванными.

В этой связи еще в сент. 1997г. указом президента Г. Алиева была создана рабочая группа, в состав которой вошли по 3 представителя от ГНКАР и АМОК и 1 представитель правительства страны. На эту группу была возложена задача проведения переговоров с правительствами Турции, Грузии и заинтересованных стран Центр. Азии. В окт. 1998г. переговоры увенчались подписанием в Анкаре президентами А., Турции, Казахстана, Узбекистана и министром энергетики США Полит. декларации в поддержку строительства ОЭТ Баку-Джейхан.

В развитие этой Декларации в рамках Стамбульского саммита ОБСЕ 18 нояб. 1999г. президентами А., Турции, США, Казахстана и Туркменистана был подписан пакет соглашений о начале строительства ОЭТ Баку-Тбилиси-Джейхан, а также Транскаспийского газопровода Туркменбаши-Джейхан, который будет проложен по дну Каспийского моря и по территории А., Грузии и Турции параллельно маршруту ОЭТ. Общая протяженность ОЭТ составит 1730 км., из которых 468 приходится на территорию А., 225 — Грузии и 1037 — Турции. Пропускная способность трубопровода — до 60 млн.т. нефти в год при диаметре трубы 110 см. Кроме строительства ОЭТ, должен быть модернизирован Сангачальский терминал в Баку, а также построены новый мощный терминал в Джейхане и 11 насосных станций по маршруту трубопровода.

Общая стоимость строительства объектов ОЭТ предполагается в 2,4 млрд.долл. (независимые экспертные оценки — 3,7 млрд.долл.). Общий тариф за транспортировку нефти из Баку в Джейхан составит 2,58 долл. за баррель или 18 долл.т. По плану ОЭТ должен вступить в строй не позднее 15 мая 2004г., так как к этому сроку, по всей видимости, начнет функционировать в полную силу нефтепровод Тенгиз-Новороссийск Каспийского трубопроводного консорциума, по которому на европейские рынки пойдет львиная доля казахстанской нефти. Срыв сроков строительства ОЭТ вынудит Казахстан всю свою нефть транспортировать по рос. трубопроводам, что сделает использование ОЭТ, рассчитанного на ежегодную прокачку и 20 млн.т. казахстанской нефти, еще более непривлекательным в эконом. смысле.

Важнейшим документом из пакета соглашений по ОЭТ является межправит. соглашение между А., Турцией и Грузией, которое определяет принципы взаимного сотрудничества между ними, а также права, предоставленные инвесторам со стороны этих государств. Другие документы пакета регулируют правовые вопросы, взаимные интересы и обязательства сторон и инвесторов на период проектирования, строительства и функционирования нефтепровода с учетом земельного, правового, таможенного и других режимов в коридоре прохождения маршрута ОЭТ.

Подписано также соглашение между турецкой гос. компанией «Боташ» (главный подрядчик-строитель ОЭТ на территории Турции и нефтяного терминала в Джейхане) и инвесторами. Эта компания обязалась сдать ОЭТ не позднее 15 мая 2004г., израсходовав на строительство его объектов в Турции не более 1,4 млрд.долл. Если сумма расходов выйдет за пределы взятых обязательств, то погашение возникших доп. затрат будет возложено на правительство Турции.

Президент Г.Алиев распустил созданную в сент. 1997г. рабочую группу, заявив, что она выполнила свою задачу и необходимо учреждение новой правит. комиссии, которая займется вопросами организации компании-подрядчика по строительству ОЭТ на территории А. и Грузии. К данной работе можно приступить только после ратификации парламентами этих стран соглашений по ОЭТ. Грузинский парламент в принципе был готов ратифицировать документы в конце дек. 1999г., если бы к этому сроку их ратификация прошла и в парламенте А. Однако молчание Баку на этот счет вызвало определенное беспокойство Тбилиси, который в целях «стимуляции» вопроса дал понять А., что склоняется к поддержке идеи создания единой системы транспортировки нефти из стран каспийского региона и Центр. Азии, предполагающей соединение (через реверсивный трубопровод) строящегося Каспийским консорциумом нефтепровода Тенгиз-Новороссийск ОЭТ Баку-Джейхан. Такая позиция Грузии, которая подразумевает, что нефтяные компании должны иметь право выбора при определении маршрутов экспорта каспийской нефти, для чего требуется строительство реверсивного трубопровода, способного соединить нефтепроводы на территории России с нефтепроводами на территории Грузии, оказалась для Баку вполне неожиданной. Здесь это восприняли как неприкрытое давление Грузии на А. с тем, чтобы заставить Баку без долгих переговоров и раздумий согласиться с нежеланием Тбилиси участвовать в финансировании строительства ОЭТ, возложив эту ответственность полностью на плечи предполагаемой к созданию Компании по строительству Основного экспортного трубопровода (MEPCO-Main Export Pipeline Company) на азербайджанском и грузинском участках маршрута ОЭТ.

С учетом этих обстоятельств в Баку с интересом ожидали результатов визита в Тбилиси 13-14 дек. 1999г. группы экспертов ГНКАР во главе с президентом компании Н. Алиевым и АМОК во главе с вице-президентом компании Р. Диггенсом в целях окончательного согласования вопросов по строительству ОЭТ на его грузинском участке. Интерес к этому вопросу вызывался и тем, что практически сразу после саммита ОБСЕ в Стамбуле грузинская сторона в нарушение своих же обязательств по соглашению об ОЭТ стала высказывать несогласие по ряду позиций своего участия в реализации проекта.

В частности, в соглашении говорится о том, что страна, по территории которой проходит ОЭТ, берет на себя все расходы по восстановлению поврежденных стихийными бедствиями и другими форс-мажорными обстоятельствами участков трубопровода, возмещает ущерб от перебоев с перекачкой нефти и даже от простоев танкеров и НПЗ. Однако Тбилиси посчитал «крайне важным» про-

яснить экологические проблемы, связанные с прокладкой нефтепровода, и отказался от разделения фин. ответственности в случае стихийных бедствий на грузинском участке ОЭТ, могущих привести к разрушению трубопровода и способных вызвать экологическую катастрофу, требуя, чтобы расходы по этим вопросам взяли на себя инвесторы проекта. Кроме того, Грузия отказалась гарантировать финансирование компенсаций и частным владельцам земельных участков, по которым пройдет ОЭТ, считая, что эти компенсации должны выплачивать все та же АМОК. Грузия также настаивает, чтобы ей бесплатно доставалось не менее 3% нефти, транспортируемой по ОЭТ, не считая выплат за транзит нефти по данному трубопроводу по своей территории в 19 центов за баррель, в то время как тариф за транзит «ранней» нефти по трубопроводу Баку-Супса составляет 18 центов за баррель. При подписании документов по ОЭТ на саммите ОБСЕ в Стамбуле президент Э. Шеварднадзе говорил, что Тбилиси готов отказаться от тарифа за транзит нефти по ОЭТ, если А. будет бесплатно оставлять Грузии небольшую часть этой нефти.

Переговоры в Тбилиси закончились безрезультатно, несмотря на то, что в их финальной части участвовал и президент Грузии Э. Шеварднадзе, попытавшийся склонить членов азербайджанской делегации и представителей АМОК к признанию требований и фин. претензий своих грузинских коллег. Президент ГНКАР Н. Алиев высказался в поддержку только одного требования Грузии — признал «справедливыми» виды Тбилиси на часть предполагаемой к транспортировке нефти по ОЭТ в случае отказа от претензий на тариф по перекачке нефти. При этом обе стороны заявили, что потребуются проведение доп. консультаций с потенциальными инвесторами для выработки окончательной позиции уже в ходе очередных переговоров в Баку. Президент Грузинской межд. нефтяной корпорации (ГМНК) Г. Чантурия отказался подписывать предложенные ГНКАР и АМОК документы, подчеркнув, что вначале требуется свести воедино законодательную базу всех трех заинтересованных в проекте стран с тем, чтобы это не противоречило их Конституциям. В этой связи ратификация общего пакета соглашений по ОЭТ парламентами Грузии, А. и Турции отодвигается на задний план, срывая таким образом и сроки начала строительства ОЭТ.

Что же касается вопроса о проведении азербайджанскими экспертами аналогичных консультаций в Казахстане и Туркменистане, транспортировка нефти которых по ОЭТ служит одним из основных факторов успешного функционирования этого маршрута, то он пока еще даже не обсуждался и не рассматривался.

В этих условиях оказались сорванными и планы созыва в конце дек. 1999г. в Баку совещания потенциальных владельцев и спонсоров MEPCO, представителей заинтересованных в проекте прикаспийских стран, а также правительства США. На данном совещании планировалось согласовать объемы финансирования, подготовить контракты на основные и специализированные инженерные работы, а также разработать план строительства, которое должно начаться в I кв. 2001г. и завершиться в мае 2004г. Однако затяжка ратификации соглашений по ОЭТ, новые моменты в позиции

Грузии и ее неуступчивость сорвали и планы создания МЕРСО до конца янв. 2000г., как это предусмотрено стамбульскими соглашениями.

Предполагается, что МЕРСО в течение всего 2000г. будет заниматься разработкой проекта строительства ОЭТ, подписанием контрактов и тендеров на строительство нефтепровода на его азербайджанском и грузинском участках. В состав МЕРСО могут войти не только ГНКАР и АМОК, но также и другие участники разработки шельфа Каспия. При этом руководство А. считает, что компания в финансовом отношении должна быть независимой от «Бритиш Петролеум-Амоко» — основного держателя акций АМОК. (Акционеры АМОК: ВР-«Амоко» — 34,14%, «Юнокал» — 10,04%, ГНКАР — 10%, «Лукойл» — 10%, «Статойл» — 8,56%, «Эксон-Мобил» — 8%, ТПАО — 6,75%, «Пеннзойл» — 4,82%, «Иточу» — 3,92%, «Ремко» — 2,08%, Дельта-Хесс — 1,68%).

Каким образом еще не созданная МЕРСО будет решать самый сложный финансовый вопрос — остается загадкой, если реальный источник денег в лице ВР-Амоко (А. надеется, что британская компания выделит на строительство ОЭТ недостающие 1 млрд.долл.) потеряет контрольный пакет акций в Компании, который, по плану Баку, должен принадлежать ГНКАР, а другие потенциальные инвесторы в лице Лукойла, Статойла, Пеннзойла и Иточу и ранее не скрывали своего скептицизма в отношении перспектив ОЭТ. Не случайно, ряд руководителей ВР-Амоко уже выступили с заявлениями, что компания вряд ли примет участие в финансировании строительства ОЭТ и тем более не возьмет на себя связанные с этим риски на территории А. и Грузии, так как тоже считает нефтепровод нерентабельным.

Представляется, что в течение последних 5 лет А. устоял и в определенной степени окреп экономически не столько благодаря нефти, сколько своему 2 млн. отряду граждан, выехавших на заработки в Россию и другие страны СНГ. Если все инвестиции Запада в нефтяную отрасль А. за последние 5 лет измеряются цифрой менее 3 млрд.долл., то денежные переводы азербайджанцев из России на родину за этот же период, по самым скромным подсчетам, составляют не менее 7,5 млрд.долл. Таким образом, не нефть пока спасает А., а четвертая часть его населения, выехавшая в поисках заработка в другие страны. А., по сути, повторяет в этом отношении пример Турции, «эконом. чудо» в которой сотворил ее 800-тысячный отряд «гастарбайтеров» в Германии.

Нефтепром

Азербайджан является одним из старейших нефтедобывающих регионов мира. Наличие значительных ресурсов нефти, достаточных как для обеспечения внутренних потребностей, так и для экспорта, предопределило формирование структуры экономики республики и сыграло решающую роль на всех этапах развития ее народного хозяйства в целом.

Нефтяная отрасль, исторически бывшая основой республиканской экономки, обусловила развитие азербайджанской нефтяной науки, машиностроения для нефтяной промышленности, обеспечивавшего по большинству важнейших наименований этой продукции до 80% потребностей бывшего Советского Союза.

Пик нефтедобычи в А. пришелся на годы Великой отечественной войны, когда в республике добывалось 23 млн.т. нефти в год. В силу ускоренного развития нефтяных районов Поволжья и Тюменского севера значительные фин. и материальные ресурсы были переключены именно туда. Добыча нефти упала до 12 млн.т. в год и долгое время оставалась на этом уровне.

Тем не менее, в послевоенное время азербайджанская нефтедобывающая и нефтеперерабатывающая промышленность получили дальнейший мощный импульс. Впервые в А. была начата **разработка морских нефтяных месторождений** («Нефтяные Камни»), развивалась вся инфраструктура нефтедобычи, росли мощности нефтепереработки, которые были доведены почти до 20 млн.т. в год. Для полной их загрузки в АР из России дополнительно завозилось около 5 млн.т. сырой нефти ежегодно.

В наследство от Советского Союза А. досталась **самая развитая на постсоветском пространстве нефтяная промышленность**, располагающая соответствующими производственными мощностями, базами обслуживания, ремонта и комплектации оборудования, научно-тех. потенциалом и кадрами для комплексного решения проблем разведки, эксплуатации и обустройства нефтегазовых месторождений на суше и море, переработки нефти и т.д. Только на балансе Управления «Каспморнефтефлот», обслуживающего морскую нефтедобычу, числится **318 судов**.

Весь нефтяной комплекс страны, включая нефтепереработку, транспортировку и реализацию нефти и нефтепродуктов, в 1992г. объединен в единую Гос. нефтяную компанию ГНКАР, являющуюся стопроцентной гос. собственностью. ГНКАР занимается всеми аспектами, связанными с разведкой, разработкой нефтегазовых месторождений, переработкой, транспортировкой и реализацией нефти и нефтепродуктов, научно-исследовательскими работами в этих областях.

В ГНКАР входят: производственные объединения по добыче нефти и газа на суше, добыче нефти и газа на море, геофизике и инженерной геологии, добыче нефти и маслам, добыче нефти и топлива, по машиностроению, магистральным нефтепроводам, по проектированию и строительству стационарных платформ на шельфе; тресты по строительству соц. объектов на Каспийском море, по строительству буровых объектов на Каспийском море, по ремонтным работам на нефтепергонных заводах; Управление Гос. инспекции по безопасности судоходства и портовому надзору; Проектный институт по нефтехимии «Азнефтьки-мья»; НИИ по добыче нефти на суше; НИИ по геофизике «АзНИИ Геофизика»; Управление «Каспморнефтефлот»;

В компании работает 77 тыс.чел., в т.ч. 21 тыс. инженерно-тех. работников. ГНКАР обеспечивает 50% объема пром. производства АР, 65% ее экспорта и 30% поступлений в госбюджет.

Однако в постсоветский период А. не удалось обеспечить устойчивую работу нефтяной промышленности, использовать в полной мере ее большой потенциал. **Добыча нефти постоянно снижалась. В 1997г. по сравнению с 1991г. она уменьшилась на 25%** (12 млн.т. и 9,1 млн.т. соответственно). В 1998-99гг. добыча осталась почти на уровне 1997г. (9 млн.т. в 1998г., 6 млн.т. за 8 мес. в 1999г.

без учета нефти АМОК). Почти вдвое (на 48%) сократилось количество переработанной нефти. Из-за недостатка фин. ресурсов не модернизировалась технология добычи и переработки нефти, нефтепромышленное хозяйство пришло в упадок, практически «заморожено» разведочное бурение, что ведет к сокращению базы для поддержания хотя бы на прежнем уровне добычи нефти, **80% нефтяного флота подлежит списанию.**

Из недр А. извлечено 1365 млн.т. нефти с конденсатом, в т.ч. около 440 млн.т. из морских месторождений. **Подтвержденные нефтяные запасы ГНКАР составляют 2084 млн.т. (1,4 млрд.т. на море), извлекаемые — 300 млн.т.** Только на суше у ГНКАР сегодня около 2 тыс. скважин, многие из которых требуют ликвидации, ремонта, доп. бурения. Однако средств на эти цели нет. На море многие сотни километров гидротех. сооружений пришли в упадок от времени, от коррозии в экстремальных штормовых условиях и требуют замены. Только на Нефтяных Камнях ремонт и замена таких сооружений, эстакад, дорог, участков требует 200 млн.долл. Но поскольку эти вложения не приведут к увеличению добычи нефти, ГНКАР рассматривает их как невозвратные инвестиции и, тем самым, как нецелесообразные.

Нефтепром АР вынужден нести и большое соц. бремя. В свое время на его базе был создан ряд городов и поселков (Али-Байрамлы, Нефтечала, Сизань), население которых, их жизнь и быт целиком связаны с нефтедобывающими управлениями.

Все это приводит к доп. увеличению **себестоимости нефти ГНКАР**, которая составляет **6-7 долл. за баррель на море и 14-15 долл. за баррель на суше**, в то время как себестоимость нефти, добываемой АМОК на месторождении «Чираг», — **2,2 долл. за баррель.**

Госнефтекомпания вынуждена была стать в определенной степени и кредитующим органом республики. Только два госконцерна «Азеригаз» и «Азерэнерджи» должны ей 200 млн.долл.

Резкое падение мировых цен на нефть в 1997-98гг. обнажило многие структурные и управленческие погрешности в ГНКАР. Ее руководство уверено, что машиностроит., транспортные, строит. организации должны быть сокращены, что позволит значительно улучшить финансовые возможности компании, снизить себестоимость продукции, увеличить капвложения, направить их на развитие чисто нефтяных проектов. Решить эти задачи можно, по мнению руководства ГНКАР, путем приватизации отдельных подразделений компании. Причем оно считает, что в перспективе (после ликвидации системы неплатежей) можно приватизировать даже такой важный элемент нефтяного комплекса, как НПЗ, потому что они не владеют ресурсами.

Однако сразу полностью приватизировать ГНКАР — значит, как полагают в компании, разрушить экономику республики, породить доп. соц. проблемы. С этим мнением согласны и в правительстве страны.

Деятельность ам. компании «Шеврон». Начал сотрудничество с ГНКАР летом 1993г., спустя всего несколько мес. после подписания соглашения с Казахстаном об учреждении СП «Тенгизшеvron» по разработке Тенгизского месторождения.

В окт. 1993г. между ГНКАР и «Шевроном» было подписано соглашение о совместном исследова-

нии южного Каспия. В результате сотрудничества между компаниями, была достигнута договоренность о проведении переговоров по блоку «Апшерон» (прежнее название «Тагиев»). Этот глубоководный блок потенциально являлся одной из крупнейших углеводородных структур в Каспийском бассейне. Азерб. эксперты оценивали его запасы в более чем полмиллиарда тонн нефти.

Многоэтапные переговоры по согласованию основных принципов разведки и разработки блока «Апшерон» увенчались подписанием 1 авг. 1997г. в Вашингтоне соглашения с ГНКАР о разведке, эксплуатации и долевом разделе продукции. Соглашение было подписано президентом компании «Шеврон Оверсиз» Ричардом Мацке и первым вице-президентом ГНКАР Ильхамом Алиевым. Особую значимость церемонии придало присутствие на ней президента А. Г. Алиева и вице-президента США А. Гора.

«Шеврон», обладающий 30% долевого участия в соглашении, является оператором. Партнерами компании выступают ГНКАР (50%) и франц. «Тоталь» (20%). В соответствии с соглашением, на разведочный период отводится 3 года, а на период разработки и добычи — 25 лет (с возможным продлением этих сроков).

В 1998г. «Шеврон» провел работы по оценке воздействий на окружающую среду сейсмических исследований. По заказу «Шеврона» СП «Каспиан Геофизикл» приступило к заключительному этапу сейсмических съемок контрактных площадей. Полученные данные будут обработаны и интерпретированы с целью определения места бурения первой скважины.

Другим крупным проектом «Шеврона» является экспорт на мировые рынки тенгизской нефти из Казахстана с использованием транспортной инфраструктуры А. (танкеров, трубопроводов, железной дороги). С 1998г. по азербайджанскому участку перевезено 4,5 млн.т. тенгизской нефти. Благодаря вводу в эксплуатацию в 1999г. доп. коммуникаций объемы транзита нефти могут возрасти. К концу 2000г. планируется транспортировать по маршруту Тенгиз-Баку-Батуми не менее 4 млн.т. углеводородов. Оператором этого проекта является транспортная компания «Каспиан Транс».

С целью интенсификации транспортировки тенгизской нефти «Шеврон» изучает возможность строительства нефтепровода Али-Байрамлы (А.)-Хашури (Грузия). Ранее (в 1998г.) «Шеврон» и «Каспиан Транс» подписали с Грузией соглашение об использовании трубопровода от Хашури до черноморского порта Батуми. В том же 1998г. «Шеврон» подписал соглашение с компанией «Роял Датч Шелл» о сотрудничестве в Каспийском регионе.

Газ

Газовый сектор А. еще в 1907г. получил первые 130 млн. куб. м. попутного природного газа с нефтяных месторождений.

В 20гг. добыча и переработка газа в республике начали развиваться как самостоятельная отрасль. В 1920г. в «Черном городе» был построен первый газопровод протяженностью 3 км. С тех пор **газодобыча нарастала, достигнув своего пика к 1982г., когда было получено 14 млрд. куб. м. газа.**

Одновременно с ростом добычи газа развивалась система транспортировки, переработки и распределения. В 1970-82гг. были построены два

магистральных газопровода диаметром 1200 мм на участках Ширвановка-Казы Магомед-Газах и Иран-Астара-Казы Магомед-Газах. За эти годы в А. было транспортировано 25 млрд. куб. м. туркменского (через Россию) и иранского газа.

В 1976г. построено Галмазское, а в 1986г. — Гарадагское **подземные газохранилища** емкостью 1,3 млрд. куб. м. и 200 млн. куб. м. соответственно, которые открыли новую страницу в развитии газового сектора АР и дали определенный толчок экономике Грузии. Ввод в действие этих хранилищ позволил улучшить газоснабжение Мингечаурской ТЭЦ и Али-Байрамлынской электростанции, способствовал работе Руставского (Грузия) меткомбината.

Реализация схемы газоснабжения А. позволила уже к 1982г. обеспечить газом 60 районов или 85% территории республики, многие ТЭС. Инфраструктура включала в себя: 4 тыс. км. газопроводов высокого давления, 36 тыс. км. газопроводов среднего и низкого давления; 7 газокompрессорных станций общей мощностью 200 мвт; 150 газораспределит. станций; 2 подземных газохранилища; 2 завода по переработке газа.

В советские годы потребности республики могли обеспечиваться за счет дешевого туркменского газа. В результате невнимания к дальнейшему развитию газовой отрасли добыча газа упала до 5-6 млрд. куб.м. в год, а из-за неплатежеспособности АР в постсоветский период она была вынуждена отказаться от закупок газа в Туркмении. В итоге большинство районов АР остались без газа, а некоторые ТЭС перешли на мазут.

В 1996г. правительства А. и Норвегии подписали протокол о намерениях, согласно которому норвежская сторона обязалась провести исследования состояния и перспектив развития газовой системы АР. ВБ заявил в 1997г. о выделении кредита в 20 млн.долл. на реконструкцию газовой системы А.

В дек. 1998г. было подписано соглашение между азербайджанским правительством и японским Эксимбанком об участии в финансировании проекта газоснабжения апшеронского района, включая ГРЭС «Северная» и Сумгаитский этилен-пропиленовый завод.

Данные разведочного бурения показали наличие на этих площадях значительных объемов газа и газового конденсата. Велика вероятность обнаружения больших запасов газа на таких глубоководных и глубоководных структурах, как «Апшерон», «Нахичевань», «Араз-Алов-Шарг». В ближайшие 10 лет только внутренняя потребность А. в газе составит 14 млрд. куб. м. в год, в то время как сегодня он добывает сам менее 6 млрд. куб. м. **Запасы газа в «азербайджанском секторе» Каспия могут составить 3 трлн. куб. м.** Компании БП и «Статойл» уже иницируют в кабинете министров АР вопрос об увеличении внутренней цены на газ с 12 до 40 долл. за 1000 куб.м.

В июне 1999г. в ходе работы 6 межд. выставки «Нефть, газ, нефтепереработка и нефтехимия Каспия-99» в докладе «План развития газовой промышленности А.» представитель ГНКАР сообщил, что в 2000г. планируется создание газового консорциума во главе с ГНКАР и при участии ведущих нефтяных и газовых компаний мира. В сферу деятельности консорциума будут входить: добыча и экспорт собственного газа, транзит по террито-

рии А. и Грузии туркменского газа в Турцию, обслуживание и эксплуатация экспортных газопроводов.

«Мастер газ планом» предусмотрено два варианта уровня добычи газа: низший — 15 млрд. куб.м./год и высший — 30 млрд.куб.м./год. При любом из вариантов газ будет направлен в первую очередь на удовлетворение внутренних потребностей страны. Существенная часть добытого газа будет использоваться в качестве топлива для выработки и дальнейшего экспорта электроэнергии.

Электростанции страны потребляют 1 млрд. куб.м. газа и 2,8 млн.т. мазута. Замена мазута в будущем на газ принесет прибыль А. в 200 млн.долл.

План предусматривает также строительство газоперерабатывающего завода, газопроводов, соединяющих его с газохранилищами, ГРЭС «Северная», Сумгаитом, что потребует порядка 190 млн.долл.

В марте 1999г. завершена разработка ТЭО реконструкции Гарадагского и Галмазского газохранилищ, их объем должен достигнуть 7,5 млрд. куб. м., что обеспечит потребности республики в зимний период. На эти работы необходимо также около 190 млн.долл. В целом предполагаемые инвестиции в газовую программу АР составят от 500 до 700 млн.долл.

Для экспорта азербайджанского газа указанным планом были обозначены два рынка: турецкий и западный (через регион Черного моря). А. имеет перспективы в транзите туркменского, казахстанского и, может быть, узбекского газа посредством транскаспийских газопроводов, строительство которых намечено в 2001-2003гг. В этом случае предполагалось, что А. будут предоставлены льготные тарифы для экспорта своего газа. Имелось в виду также, что для доставки газа на мировые рынки будут необходимы ремонт существующих газовых магистралей на территории А. и Грузии и строительство нового газопровода, соединяющего газопроводы А., Грузии и Турции.

Открытие крупного газового месторождения на Каспии «**Шахдениз**» (предполагаемые запасы — 700 млрд. куб. м газа) сделало Газовую Программу АР вполне привлекательной для иноинвесторов, но с другой стороны поставило перед А. задачу формирования новой стратегии взаимоотношений (прежде всего в финансовой области) с иностранными партнерами и экспорта собственного газа на запад. Стоит вопрос о пересмотре соглашения (типа PSA) на разработку структуры «Шахдениз», которое не предусматривает механизма возмещения затрат на создание газовой инфраструктуры.

Требуется определить и дальнейшие отношения с Туркменистаном и США в вопросах экспорта азербайджанского газа в Турцию, поскольку другого крупного потребителя «голубого топлива» в регионе нет. Согласится ли А. подключиться к транскаспийскому газопроводу и если да, то на каких условиях — пока не ясно. Но понятно, что без участия АР этот проект невозможен и намерения Баку самостоятельно экспортировать газ будут означать фактический отказ от транскаспийского маршрута. Хотя, учитывая заинтересованность в нем США, такое развитие событий маловероятно.

В любом случае, А. в ближайшие годы может стать не только крупным нефтяным, но и газовым «игроком» в регионе. Одно только месторождение

«Шахдениз» позволит полностью обеспечить внутренние потребности в газе, а также значительный экспорт его прежде всего на рынок Турции, где он может составить конкуренцию России и Туркменистану.

В А. добывается 5 млрд.куб.м. природного газа в год. Однако потребности республики вдвое больше — 12-15 млрд.куб.м. Обеспечивающее газом народное хозяйство страны АО «Азеригаз» получает ежегодно 5 млрд.куб.м., а часть газа забирает на свои нужды Госнефтекомпания ТНКАР. До 65% газа подается в Баку и окрестности, остальное — в 17 районов республики. 50% потребителей составляет население, 15% — промышленность. Газ не поступает в 33 района страны.

Длина магистральных газопроводов республики составляет 4 тыс.км., диаметр 1200 мм., рабочее давление 55 бар. Их пропускная способность — 25,5 млрд.куб.м. в год. Протяженность газопроводов низкого и среднего давления превышает 36 тыс.км.

Перед Баку стоит проблема найти недостающие миллиарды кубометров непосредственно на нужды тепло- и энергоснабжения. Она особенно заметна в зимние месяцы. Поэтому соглашение на поставку 4,2 млрд.куб.м. газа в 2000-01гг. рос. и межд. компаниями («Транснафта» и «Итера»/Debis) крайне важно для экономики А.

Чтобы в течение ближайших двух-трех лет найти дополнительные источники поступления газа в страну, руководство республики начало переговоры с Ираном о поставках оттуда 2-3 млрд.куб.м. в год. Последний намерен для этих целей увеличить импорт газа из Туркмении с 8 млрд.куб.м. год до 13 млрд.

Немалое количество газа в АР по-прежнему сжигается в факелах на нефтепромыслах. На крупнейшем офшорном нефтяном месторождении «Азери-Чираг-Гюнешли», где добывается 1 млрд.куб.м. попутного газа, бесполезно сгорает 40% указанного объема. Налицо — нежелание межд. нефтяных корпораций расходовать силы и средства на более эффективное использование добываемых углеводородов.

Основная надежда на каспийское месторождение «Шахдениз», где по предварительным данным обнаружено значит. количество газа (700 млрд.куб.м.) и конденсата (300 млн.т.). АР в 2000г. прилагала усилия с целью ускорить разработку месторождения, а полученный газ начать экспортировать на внешние рынки.

Один из рассматривавшихся проектов доставки, который бы мог потенциально решить экспортную проблему, — транспортировка газа с «Шахдениза» с помощью Транскаспийского газопровода. Но высокая стоимость трубопровода (3 млрд.долл.), конфликтность интересов Ашхабада и Баку по поводу возможной доли каждой из сторон в объемах на прокачку газа, ряд других обстоятельств — все это отодвинуло проект ТКГ до лучших времен.

В этом были заинтересованы и сами азербайджанцы, которые почти год вели переговоры с Анкарой о подписании с ними соглашения на поставку «раннего» газа с этого каспийского месторождения в Турцию, настаивая на том, чтобы последняя согласилась на покупку более крупных объемов топлива с этих площадей. Только в первый год — 2 млрд.куб.м., затем выйти на ежегод-

ные поставки 5 млрд.куб.м., а затем и до 16 млрд.куб.м. газа в год.

По расчетам руководства ГНКАР, добычу газа на месторождении можно было бы начать уже зимой 2003г. Поэтому акционеры проекта (оператор англо-американская компания Би-Пи) рассчитывали иметь соответствующее соглашение еще в конце 2000г. Однако Турция предложила более медленные темпы освоения (примерно вдвое меньшие объемы закупок) и не согласилась на предложенные ей цены. Возникли определенные проблемы и по самому проекту транспортировки «раннего» газа.

Первоначально предполагалось, что для доставки газа будет использована существующая сеть газопроводов на территории А. В частности — две нитки (диаметром 1200 и 1000мм.) по маршруту Кази Магомед-Газах, протяженностью 490 км. Недостающие участки будущего газопровода Баку-Тбилиси-Эрзерум планируется построить на территории Грузии (280 км.) и самой Турции (тоже 280 км.). Это обойдется в 400-500 млн.долл.

Однако этот относительно дешевый проект продвигается слабо. Выяснилось, что 30-35% уже существующих участков трубопровода нуждается в модернизации. Ветка газопровода Кази Магомед-Газах обеспечит пропуск 4 млрд.куб.м. газа в год, тогда как А. намеревается зафиксировать в соглашении и поставлять в первые годы 5 млрд.куб.м. каспийского газа ежегодно.

Анкара заинтересованна в получении азербайджанского газа совместно с туркменским. Неблагоприятным фактором является отсутствие емкого рынка потребления (электростанций и других крупных газопотребляющих предприятий) в зап. районах Турции, куда должен поступать азербайджанский газ. Немаловажен и тот факт, что в подобном проекте часть газопровода, проходящую по территории Турции, последней предстоит построить за счет собственных средств. Наконец, в случае диверсифицированных источников поставок газа (со стороны АР и Туркменистана), это еще и возможность сбить цены за счет конкуренции.

В фев. 2001г. делегация ГНКАР провела раунд переговоров с Тегераном относительно перспектив экспорта газа с месторождения «Шахдениз». Эксперты компании оценивают иранское направление как «крайне интересное». Подобные заявления делают и представители Тегерана. Известно, что еще в 2000г. Иран выражал готовность закупать до 5 млрд.куб.м. природного газа из А. ежегодно. Однако для осуществления этого проекта придется прокладывать новый газопровод, поскольку существующий (Кази Магомед-Астара-Бинд Бианд, диаметр 1200 мм., общая протяженность — 1475 км., на территории АР — 297 км.), предельная мощность — 10 млрд. куб.м. газа в год), построенный для поставок газа из Ирана еще в 70-х, уже недостаточно надежен.

Эксперты считают, что консультации с Ираном имеют целью оказать давление на переговорный процесс с Турцией. Одновременно, руководство ГНКАР утверждает, что газовые ресурсы страны позволяют ей параллельно обсуждать сразу несколько потенциальных экспортных направлений.

Самой ГНКАР в консорциуме «Шахдениз» принадлежит только 10% акций; даже когда экс-

порт с месторождения достигнет 10 млрд. куб. м. газа в год, на долю А. будет приходиться лишь 60 млн. долл. ежегодных поступлений. Каспийская же структура «Апшерон», где ожидаются еще большие запасы газа, имеет весьма отдаленные перспективы экспортных поступлений, поскольку там только начинаются разведочные работы.

Экспорт газа в Турцию. В связи с подписанием А. 12 марта 2001 г. межправсоглашения о поставках в Турцию в 2004–18 гг. 80 млрд. куб. м. газа с каспийского морского месторождения «Шахдениз» в деловых кругах страны отмечают, что для экспорта газа потребуются строительство новой морской добывающей платформы и нового экспортного газопровода по территории А. и Грузии. Это строительство должен взять на себя консорциум компаний «Шахдениз», в который входят англо-американская «Бритиш-Петролеум» — 25,5% акций, норвежская «Статойл» — 25,5%, французская «Тоталь-Фина-Эльф» — 10%, азербайджанская Госнефтекомпания — 10%, рос.-итальянская ЛУК-«Аджип» — 10%, иранская ОИЕК — 10%, турецкая ТПАО — 9%.

Консорциуму предстоит построить 60-км. подводного газопровода от месторождения до побережья, затем уложить 420 км. труб по территории А. и 250 км. — по территории Грузии. Остаток газопровода от грузинской границы до турецкого г. Эрзурум длиной в 250 км. должна построить турецкая компания «Боташ».

Строительство совершенно новой ветки газопровода по территории А. и Грузии диктуется тем, что двухниточный «советский» трубопровод диаметром 1200 и 1000 мм. Баку-Кази Магомед-Газах-грузинская граница за 10 последних лет простаивания пришел в практическую негодность на половине 420-км. маршрута. На грузинской территории тоже имеется старый газопровод длиной 130 км., который можно было бы использовать в системе трубопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум. Однако, тех. инспекция этих газопроводов, осуществленная силами зап. специалистов, показала, что их восстановление может обойтись консорциуму дороже, чем строительство нового экспортного газопровода с пропускной способностью не менее 5 млрд. куб. газа в год (2 ветки имеющегося газопровода даже после их модернизации будут способны прокачать не более 4 млрд. куб. газа в год).

По причине отсутствия средств для начала строительных работ консорциум пребывает в состоянии растерянности. Руководство англо-американской ВР, осуществляющей функции оператора этого проекта, под разными предлогами уходит как от предоставления азербайджанской стороне полного отчета о результатах исследовательских работ на указанном газопроводе, так и назначения точного срока передачи этого документа, хотя ранее планировалось, что он будет представлен к визиту президента А. Г. Алиева в Турцию 12–16 марта 2001 г.

В ГНКАР эту ситуацию объясняют тем, что азербайджанская сторона и ВР пока не могут прийти к единому мнению о параметрах новой ветки газопровода и размерах предстоящих на его строительство расходов (консорциум полагает, что затраты составят 500–600 млн. долл., а расчеты Баку показывают, что строительство обойдется в 400 млн. долл.). Здесь считают, что, если ВР не внесет ясность в эти вопросы, то подготовитель-

ные работы по строительству газопровода начнутся с заметным отставанием и сроки его ввода в строй к 2004 г. будут сорваны.

В серьезную проблему может превратиться и вопрос о транзитных тарифах за газ. А. и Грузия должны возобновить переговоры по условиям транзита через территорию последней в Турцию «раннего» газа с «Шахдениза». Эти переговоры затронут проработку деталей 4 межправсоглашений по транзиту азербайджанского газа и его поставкам — собственно соглашение между правительствами А. и Грузии, соглашение со страной-обладательницей транзитной территории, т.е. Грузией, контракт на поставки «раннего» газа и контракт на поставки «основного» газа. При этом первые два документа будут базироваться на положениях уже существующих соглашений по проекту ОЭТ Баку-Джейхан. В этой связи в ГНКАР опасаются, что при решении вопроса о размере транзитного тарифа, который Грузия будет получать за прокачку азербайджанского газа, Тбилиси может попытаться повторить опыт выколачивания с А. дополнительных тарифов, как и в случае с ОЭТ, когда Баку пришлось «подарить» Грузии свою долю тарифов с тем, чтобы Тбилиси согласился подписать пакет межправсоглашений с А.

Проблемы на переговорах могут возникнуть и в связи с тем, что в азербайджано-турецком соглашении о поставках газа отсутствует фиксированная цена за 1000 куб. м. газа — эта цифра держится сторонами в секрете. А. и Турция после долгих и трудных переговоров и при сдаче позиций Алиевым вывели компромиссную формулу расчета закупочной цены, в которой присутствуют такие переменные, как среднемировая стоимость природного газа, темпы инфляции в Турции и А. Предполагается, что стороны будут определять стоимость каждые 1000 куб. м. газа на конкретную дату поставки. СМИ объясняют скрытность сторон в вопросе о цене газа тем, что А. согласился поставлять газ по самой низкой на сегодня мировой цене — 32 долл. за 1000 куб. м. Такая стоимость газа сможет лишь погасить себестоимость добычи и транспортировки предусмотренных 15-летним контрактом 80 млрд. куб. м. газа с «Шахдениза», а также вызвать в стране взрыв недовольства в общественно-полит. и деловых кругах в связи с отсутствием немедленной эконом. выгоды от проекта.

Пытаясь оправдать очередное принуждение Анкарой А. к кабальному соглашению со своим «старшим братом» Турцией, СМИ указывают на то, что контрактный объем по соглашению не учитывает остальные (теоретические) 920 млрд. куб. м. газа, которые предполагается добыть с «Шахдениза» (если там действительно имеются запасы газа в 1 трлн. куб. м., как об этом было заявлено в 2000 г. руководством «Бритиш-Петролеум» еще до получения результатов бурения третьей скважины, давшей только фонтан пресной воды). Отмечают, что после того, как А. поставит Турции первые 80 млрд. куб. м. газа за 15 лет по цене 32 долл., остальные 920 млрд. куб. м. будут продаваться по цене не ниже 70 долл. за 1000 куб. м. газа. Признают, что это ниже цены за рос. газ, поступающий в Турцию транзитом из Болгарии (100–104 долл. за 1000 куб. м.), и цены за рос. же газ, который Анкара будет получать через «Голубой поток» (80 долл. за 1000 куб. м.).

Заявляют о мифическом первенстве А. в вопросе поставок газа в Турцию по сравнению с проектами «Голубого потока» и Транскаспийского газопровода в то время, как первый будет введен в строй уже 2001г., ТКГ вообще нет уверенности в способности А. добиться не то, что окончания строительства своего газопровода в Турцию до 2004 г., но и начала его реализации. ГНКАР утверждает, что основная задача заключенного 12 марта 2001г. соглашения на поставку в Турцию 80 млрд. куб.м. «раннего» газа состоит только в том, чтобы окупить затраты на добычу и транспортировку этого объема и создать таким образом условия для обеспечения поставок «основных» объемов газа «Шахдениза», начиная где-то с 2012 г., когда А. займет возможность получать ежегодно до 370 млн.долл. прибыли с продажи своей 10% доли в объемах газа, которые консорциум предполагает добывать к тому времени.

Шельф

В позиции А. по статусу Каспийского моря за последнее время не произошло принципиальных изменений. Вместе с тем в ней появились отдельные подвижки, связанные как с расширением участия иностр. компаний в разработке морских месторождений на Каспии, так и ужесточением позиций Туркменистана и Ирана.

Иноинвесторы, опасаясь за судьбу своих многомиллионных вложений в морские месторождения в условиях, когда юр. статус Каспия не определен, настаивают на получении от правительства А. 100% гарантий безопасности.

Между тем обстановка вокруг каспийских месторождений (причем не только спорных) в 2000г. заметно осложнилась. Подписанный еще в сент. 1994г. между А. и рядом нефтяных компаний первый и наиболее крупный нефтяной контракт по месторождениям «Азери», «Чираг» и «Гюнешли», названный «контрактом века», вызвал протест со стороны Туркменистана, так как два месторождения – «Азери» (туркменское название – «Хазар») и «Чираг» («Осман») в Ашхабаде считают своими. Не осуществилась сделка между рос. компаниями «Лукойл» и «Роснефть» и АР по месторождению «Кяпаз» («Сердар»), на которое туркменская сторона также заявила свои права.

Спор из-за указанных месторождений разгорелся с новой силой осенью 2000г. Так, 2 окт. спецпредставитель президента Туркменистана по вопросам Каспия Б.Шихмурадов заявил о несогласии Ашхабада и Тегерана, потребовав от А. «отказаться от самозахвата месторождений, которые в условиях секторального раздела Каспийского моря находятся в зоне туркменской юрисдикции». 12 окт. МИД Туркменистана направил иностр. послам, аккредитованным в Ашхабаде, памятную записку о «неправомерности деятельности ряда нефтяных компаний на Каспии», имея в виду разработки в «азербайджанском секторе».

Обострились отношения и с Ираном, с которым также связаны взаимные претензии на «спорные» месторождения. В сент. 2000г. иранские суда впервые предприняли попытки снять пограничные буи на море по линии **Астара (А.) – Гасан-Кули** (Туркменистан), считавшейся общепризнанной советско-иранской границей. Тегеран официально заявил о «незаконности» разработки мин. ресурсов на Каспии до определения его нового

правового статуса. После возвращения азербайджанцами буев на прежнее место иранцы выступили с предупреждением о повторении своих действий. Подобная ревизия сложившейся де-факто морской границы вызвала в Баку обеспокоенность.

В условиях обострившихся разногласий с соседями А. вынужден принимать меры по защите своих морских границ. Летом 2000г. азербайджанцы провели в Каспийское море «учебно-тренировочное» судно типа патрульный катер, подаренное им Турцией. Ожидается получение в дар от США еще трех быстроходных катеров береговой охраны.

Напряженность в отношениях с Туркменистаном и Ираном потребовала от Баку активизации переговорного процесса.

С лета 2000г. азербайджанская сторона стала проявлять несвойственный ей ранее интерес к переговорам с Россией по вопросам статуса Каспия. После нескольких встреч, которые провел в Баку спецпредставитель президента РФ по вопросам урегулирования статуса Каспийского моря В.И.Калюжный (каждый раз его принимал лично президент Г.Алиев), наметилось продвижение к компромиссному решению.

Подписание между Россией и Казахстаном Декларации о сотрудничестве на Каспийском море (окт. 2000 г.) придало новый импульс рос.-азербайджанским переговорам по Каспию. Президент А. заявил о том, что он готов подписать аналогичное соглашение с Россией в ходе офиц. визита В.В.Путина в Баку.

Работа над этим соглашением вступила в активную фазу в конце 2000г. Рос. и азерб. эксперты неоднократно встречались в Москве и Баку для согласования проекта Совместного заявления о принципах сотрудничества на Каспийском море, который, по заявлениям азерб. стороны, должен был стать одним из главных документов, планируемых к подписанию.

В результате напряженных переговоров по тексту Заявления, А. отошел от своей первоначальной позиции, согласившись на секторальное деление только дна «на секторы/зоны на основе метода срединной линии, проводимой с учетом равноудаленности точек и модифицированной по договоренности сторон, а также с учетом общепризнанных принципов межд. права и сложившейся практики на Каспии». Существенным достижением рос. дипломатии стало невнесение в текст документа проталкиваемого азербайджанцами пункта о демилитаризации Каспия.

Важным положением Совместного заявления является тезис о расширении взаимовыгодного сотрудничества между прикаспийскими государствами и поддержке развития межд. сотрудничества по освоению минеральных ресурсов Каспия на основе взаимного уважения и с учетом суверенных прав прибрежных государств, а также формула о праве каждого из прибрежных государств «осуществлять правомерную хозяйственно-эконом. деятельность на дне моря», что подразумевает возможность прокладки по нему нефте- и газопроводов.

Также как и в рос.-казахстанской Декларации, в Совместном заявлении особо отмечена необходимость придания регулярного характера деятельности специальной группы на уровне замминистров иностр. дел прикаспийских государств и обра-

зования пятистороннего Каспийского центра, который занимался бы мониторингом состояния природной среды водоема.

Данный вопрос приобретает особую актуальность в связи с тем, что в последние годы в прибрежных районах и на акватории Каспийского моря сложилась критическая экологическая ситуация. Угроза исходит от негативных последствий резких подъемов уровня Каспийского моря и от активизации нефтегазодобывающей деятельности, что приводит к стремит. истощению природных ресурсов и деградации природной среды в регионе. Под воздействием техногенных и природных факторов на фоне непринятия адекватных мер в регионе могут произойти значит. негативные соц.-эконом. изменения, велика угроза региональной экологической катастрофы.

Сложная ситуация складывается с каспийскими осетровыми. Из-за массового браконьерства и одностороннего превышения общих допустимых уловов их запасы катастрофически сокращаются и уже через 5 лет могут полностью иссякнуть. Принимаемые усилия пока не дают желаемых результатов. Так, объявленный в 1999г. азербайджанцами тендер на строительство осетрового рыбозаводного завода на р. Кура для выращивания 15 млн. мальков до сих пор не реализован.

После подписания Совместного заявления В.В.Путин и Г.А.Алиев единодушно высказались за интенсификацию дальнейшего переговорного процесса.

Трубопроводы

Оформировании транспортных потоков по доставке энергоресурсов Каспия через территорию А. Тема транспортировки энергетических ресурсов каспийского региона на мировые рынки является для А. центральной. А. не без оснований намерен играть ключевую роль в создаваемом с помощью своих стратегических партнеров регионе (США, Турция, Грузия) энергетического коридора Восток-Запад.

Хотя, как подчеркивают американцы, этот коридор не является единственным возможным путем выхода энергоресурсов Каспия, именно он получает сегодня практическое развитие. Тому способствуют и политика США в отношении Ирана, препятствующая прокладке любых трубопроводов через его территорию, а также А. и Турции, рассматривающих южное направление как наиболее конкурентоспособное для своих маршрутов.

Создание коридора Восток-Запад преследует цель избежать в максимальной степени прохождения нефтепроводов через Россию, не допустив тем самым усиления ее влияния в каспийском регионе.

Еще в окт. 1995г. руководящий комитет консорциума иностр. нефтяных компаний, начавших в соответствии с «контрактом века» разработку самых крупных азербайджанских морских месторождений «Азери», «Чираг» и «Гюнешли» (запасы около 600 млн.т.), утвердил для проекта так называемой «ранней нефти» концепцию двух трубопроводов. Один из них — «северный» Баку-Новороссийск, второй — «западный» Баку-грузинский порт Супса. Далее транспортировка нефти танкерами, в т.ч. и через Босфор. Очевидно, что выбор рос. маршрута был продиктован исключительно прагматическими соображениями. Требовались

минимальные затраты (50 млн.долл.) на реконструкцию и самые короткие сроки (начало 1997г.) для ее осуществления. Западный же (грузинский) вариант по первоначальным расчетам стоил в пять раз дороже (250 млн.долл.), а ввод его в эксплуатацию предусматривался на конец 1998г. Мощности как того, так и другого трубопроводов должны были составить по 5 млн.т. в год.

Однако главный вопрос, который предстояло решить, заключался в определении маршрута основного экспортного трубопровода (ОЭТ) для доставки т.н. «большой» (или основной) азербайджанской нефти на мировые рынки. Данная проблема, начиная с момента подписания в сент. 1994г. «контракта века», оказалась втянутой в орбиту большой геополитики.

Формально решение о выборе маршрута ОЭТ должна принять Азерб. межд. операционная компания (АМОК), занимающаяся реализацией «контракта века». Официальная позиция АМОК предусматривает, что при решении данного вопроса первостепенную роль для заинтересованных компаний будет играть не полит. подоплека проблемы, а эконом. целесообразность инвестирования средств в строительство трубопровода в том или ином направлении. Из офиц. документов АМОК также следует, что выбор маршрута будет сделан, исходя из результатов проработки ТЭО по трем альтернативным направлениям: Баку-Супса, Баку-Джейхан и Баку-Новороссийск. Рассматривались и другие многочисленные предложения.

Однако США, Турция и А. совместными усилиями продвигают проект, которому они давно отдали предпочтение, а именно маршрут Баку-Джейхан, с возможным вовлечением в перекачку по нему казахстанской и туркменской нефти, в т.ч. с использованием подводных трубопроводов через Каспийское море в Баку.

В практическом плане прорабатывается только этот проект. Перед основными идеологами ОЭТ Баку-Джейхан стоит задача формирования консолидированных объемов нефти (вместе с Казахстаном и Туркменистаном), которые позволили бы сделать его рентабельным. В этой связи активизировались действия американцев по созданию транскаспийских трубопроводов из Казахстана и Туркменистана в Баку.

Определенную заинтересованность в них проявляет и Казахстан, вместе с компанией «Шеврон» разрабатывающий месторождение «Тенгиз» (СП «ТенгизШевройл», нефть которого транспортируется в Дюбендинский нефтеналивной терминал, а далее по железной дороге через А. до порта Батуми. Транспортировка осуществляется по двум направлениям: 1) цистернами по железной дороге до Батуми; 2) перекачивается по 300 мм. нефтепроводу Дюбенди-Дашгиль-Али Байрамлы с последующей транспортировкой по железной дороге до Батуми. Компания «Шеврон» в 1997г. осуществила транспортировку 700 тыс.т. казахстанской нефти через А., в 1998г. транспортировано 2,5 млн.т., в 1999г. — 5 млн.т. С целью увеличения объемов транспортировки нефти компания «Шеврон» ведет работы по реконструкции трубопровода Хашури-Батуми, к которому в будущем планируется подсоединить новый нефтепровод Баку-Хашури. Реализация этого проекта позволит ежегодно транспортировать через территории А. и Грузии дополнительно около 10 млн.т. нефти.

В результате переговоров казахстанской стороны с правительством А. и руководством АМОК достигнута договоренность о перекачке с 1999г. по Западному или по Северному трубопроводу около 2,5 млн.т. казахстанской нефти в год.

В ходе переговоров с руководством АМОК и ГНКАР казахстанская делегация рассмотрела возможности транспортировки нефти через Сангалчальский терминал. Казахстанские компании, совместно с «Шевроном», готовы построить новый разгрузочный причал на этом терминале, который мог бы обслуживать танкеры с «тенгизской» нефтью. Ожидается, что между госнефтекомпанией Казахстана «Казахойл» и АМОК будет подписан контракт, предусматривающий транспортировку определенных объемов нефти по трубопроводу Баку-Супса.

Рассматривается проект подводного трубопровода Актау-Баку. Его эксплуатация станет коммерчески эффективной при транспортировке более 25 млн.т. нефти в год. Стоимость нефтепровода оценивается в 1 млрд.долл.

Неотъемлемой частью энергетического коридора Восток-Запад для транспортировки нефти и газа каспийского региона через А. в Турцию и далее на Запад, помимо нефтепровода Баку-Джейхан, должен стать и транскаспийский газопровод из Туркменистана через Баку в Турцию.

29 окт. 1998г. в Анкаре Туркменистан и Турция подписали Соглашение по осуществлению проекта строительства транскаспийского газопровода Туркменистан-Турция-Европа и ежегодных поставках Турции 16 млрд. куб.м. природного газа. В перспективе объем поставок газа увеличится до 30 млрд. кубометров в год. Соглашение рассчитано на 30 лет. От Туркменбаши газопровод пройдет по дну Каспийского моря до Баку и далее – через территорию А. и Грузии до турецкого г. Эрзерум, где соединится с имеющейся сетью газопроводов Турции. Протяженность газопровода составит 2,4 тыс. км., объем инвестиций – 2,8 млрд.долл., срок реализации – 3г. Победителем тендера на разработку ТЭО этого проекта стала ам. компания «Энрон». Тендер проводился при поддержке США, выделивших на эти цели 750 тыс.долл. В дек. 1998г. в Ашхабаде подписано Соглашение между Туркменистаном и США о выделении Туркменистану для разработки ТЭО этого проекта доп. гранта в 595 тыс.долл.

О проектах транспортировки нефти по территории Грузии. Продолжается обсуждение проектов транспортировки нефти через территорию Грузии.

6 сент. 1999г. в Тбилиси было подписано соглашение между грузинской компанией «Геоинжиниринг» и ам. нефтяной корпорацией «Шеврон» о подготовке ТЭО проекта реконструкции нефтепровода Хашури-Батуми, находящегося в настоящее время на балансе гос. концерна «Грузнефтепродукты». По словам президента Гос. нефтяной компании Грузии Г. Чантурия, введение в эксплуатацию трубопровода Хашури-Батуми позволит транспортировать каспийскую нефть, добываемую на казахстанском месторождении «Тенгиз». Согласно предварит. оценкам, стоимость проекта оценивается в 70 млн.долл. В случае, если будет принято решение о проведении реконструкции Батумского НПЗ, его стоимость возрастет до 100 млн.долл. В конце сент. было начато гидростатическое тестирование нефтепровода, целью кото-

рого является определение рабочего давления, мощности и объема необходимых для восстановления нефтепровода работ.

«В частности, в настоящее время идет интенсивная работа над претворением в жизнь проекта нефтепровода Баку-Джейхан. США максимально приветствуют сотрудничество всех сторон в реализации данного проекта, чрезвычайно важного для региона». В заявлении министра энергетики США говорится, что США поддерживают этот проект, считают его коммерчески выгодным и готовы для этого предоставить содействие по линии Экспортно-импортного банка, корпорации США по страхованию частных инвестиций за рубежом, а также Агентства США по торговле и развитию.

По экологическим причинам Босфорский пролив не является долгосрочным решением для проблемы транспортировки каспийской нефти, и маршрут Баку-Джейхан является «наилучшей альтернативой» – с точки зрения США.

Что касается Грузии, то ее устраивает любое развитие ситуации, поскольку как проект транзита Баку-Джейхан, так и проект расширения уже существующего трубопровода Баку-Супса создают основу для расширения соответствующей инфраструктуры в прибрежной полосе Грузии. Президент Грузии Э. Шеварднадзе уже подписал указ о строительстве Супсинского морского порта, рассчитанного, в основном, на транспортировку нефтепродуктов. Предусмотрено также строительство пром. зоны. В нее войдут НПЗ, сортировочная ж/д станция, объекты энергетического и инженерного обеспечения, ж/д узел, обслуживающий ж/д паром.

Приватизация

Вот уже более 10 лет, за время которых сменилось два президента и ряд правительств, страна пытается построить цивилизованные рыночные отношения при практически неизменном курсе эконом. политики. Ожидаемых результатов эконом. реформы, краеугольным камнем которых была приватизация госсобственности, не дали – не налажено производство в частном секторе, в зачаточном состоянии – рынок услуг и с/х производство, не развит банковский сектор, рынок ценных бумаг, туризм.

Приватизация не обеспечила население работой, не «вырастила» своего крупного частного собственника, не изменила в корне производственные отношения ни в частном секторе, ни в государственном. «Новый собственник» (если таковой образуется) не знает, что делать со своей собственностью (за исключением магазинчиков, палаток, АЗС, мелких мастерских и прочих «точек» незадействованного сервиса).

Для выведения из стагнации крупных предприятий, их модернизации необходимо задействовать значит. фин. ресурсы. Потребность хозяйства страны в инвестициях составляет 20-25 млрд. долл.

Приватизация (т.н. «Первый этап») затронула в основном малые и несколько средних предприятий. Разработана программа («Второй этап»), где определены условия приватизации средних и крупных стратегических объектов.

Принцип точечной приватизации распространяется лишь на предприятия-гиганты, имеющие стратегическое значение для экономики страны.

Эти предприятия создавались в советское время и их производственные мощности рассчитывались с учетом потребностей союзного рынка. Например, всего 13% всей азербайджанской продукции нефтяного машиностроения потреблялось внутри страны и 87% вывозилось в другие республики.

Предприятия эти изначально имеют экспортную направленность. Их количество составляет порядка 45–50. Тех. параметры этих производств сегодня уже не соответствуют мировым стандартам.

Ждать, когда целенаправленные потоки «нефтедолларов» вольются в крупный сектор, нереально. Другой путь – создание благоприятных условий для иностр. и местных инвесторов, которые вложили бы средства в модернизацию предприятий. Это предполагает введение режима льготного налогообложения, либерализацию тамож. политики, обеспечение прозрачности процесса приватизации (проведение открытых тендеров, предоставление полной информации по предприятиям), оздоровление предприятий до и после приватизации.

С инвесторами нельзя разговаривать, опираясь на балансовую стоимость предприятия, т.е. нельзя предлагать объекты в их нынешнем виде. Необходима реструктуризация объектов, подразумевающая прежде всего решение проблемы долгов (бюджетных, коммерческих) и соц. «нагрузок» – санатории, больницы, детские дома, жилой фонд. Точечная приватизация предполагает для каждого предприятия использование специального механизма решения этих проблем, предусматривая списание долгов или их замораживание. Возможен выпуск векселей. Превалирует мнение, что долги должны быть списаны.

Межд. стандарт разгосударствления предусматривает разработку бизнес-плана, отражающего конечные цели модернизации предприятия.

Затем объявляется открытый тендер для участия отечественных и иноинвесторов, объявление о чем должно быть не только опубликовано в местной прессе, но и доведено до мировых бизнес-кругов (например, Financial Times), с указанием того, что правительство готово предоставить заинтересованным инвесторам ряд льгот, перечень которых уже подготовлен минэкономки и будет реализован в процессе осуществления второго этапа приватизации.

Одной из льгот может стать приобретение инвестором определенного пакета акций предприятия без аукциона и конкурса. Лишь после этого предприятие направляется на приватизацию. Другим принципиальным отличием точечной приватизации, по мнению ее авторов, является то, что она предполагает избирательный подход к пропорциям чековой и денежной приватизации.

По мнению специалистов (в т.ч. и Всемирного банка), приватизация должна проходить преимущественно посредством денежных аукционов в зависимости от специфики предприятия (мощности, стратегической важности, привязанности к рынку, текущей рентабельности на момент продажи) – от 51 до 85% акций. Работники предприятий могут иметь право на льготную покупку не более 15% акций.

В программе учитывается мнение ВБ, чтобы непроданные на денежном аукционе акции выставлялись на чековые аукционы. Предложения

ВБ возможно позволят избежать проблем, возникших, когда после реализации 55% акций предприятия на чековом аукционе и 15% приобретенных работниками денежный аукцион по продаже оставшихся 30% не вызывал достаточного интереса.

Однако в предложениях ВБ есть и довольно спорные для правительства А. моменты. Речь идет о том, что по предприятиям, не включенным в список подлежащих точечной приватизации, необходимо определить их рыночную цену, которая станет резервной ценой, и продать на денежном аукционе. Причем при необходимости можно провести несколько аукционов, в ходе которых резервная цена может быть снижена до 25% от первоначальной. Данный метод рассматривается местными экспертами как средство оздоровления пром. комплекса страны.

Согласно Закону «О приватизации госимущества» важным моментом документа является «более реальное и адресное отражение прав на льготную продажу части акций предприятий членам трудового коллектива». При этом льготы распространяются на работников предприятий; лиц, имеющих право возвращения на работу на эти предприятия; лиц, проработавших более 7 лет и вышедших на пенсию; уволенных с предприятия по сокращению штатов и получивших статус «безработный» после 1 янв. 1995г.

Учитывая опыт первого этапа приватизации, когда многие предприятия после разгосударствления приостановили свою деятельность или оказались в нестабильном положении, в законопроекте, наряду с прежними методами продажи объектов, предлагаются и новые, более эффективные средства. Одним из них является прямая (адресная) продажа. Она предусматривает путем переговоров внеаукционную продажу госимущества стратегическому инвестору, имеющему богатый опыт управления и производственной деятельности в данной области, способному привнести на предприятие новые технологии и «ноу-хау».

Другой вариант предлагает продажу имеющих важное значение для экономики страны госпредприятий по конкретным проектам. Список таких предприятий и порядок их продажи будет определяться соответствующим органом исполнит. власти.

Перед разгосударствлением будут окончательно проанализированы фин.-хоз. показатели предприятия. В случае признания их неудовлетворительными мингосимущества (МГИ) получит возможность продавать эти предприятия путем объявления их банкротами. При этом часть средств, вырученных от продажи предприятия, будет направлена на погашение долгов перед кредиторами.

В соответствии с распоряжениями президента страны Г.Алиева МГИ определило методы приватизации основной части предприятий и объектов, открытых для разгосударствления.

Посредством конкретных проектов будут приватизированы объекты госконцерна «Азерб. авиалинии», нац. грузовой компании «Азал Карго», производственного объединения «Азтелеком», Бакинской городской телефонной сети. На инвест. конкурсы будут вынесены Сумгаитский завод бытовой химии и «Суперфосфат», а также Бакинский шинный завод. По машиностроительно-

му комплексу посредством проведения инвест. конкурсов планируется приватизировать НПО «Азерэлектромаш», «Баккондиционер», «Чинар», производственные объединения «Азелектроушиг» и БИЯН.

Госуправление

В соответствии с Программой реформирования системы госуправления, подготовленной с участием экспертов МВФ, Указом президента Г.Алиева от 30 апр. 2001г. на базе ликвидируемых Минэкономики, МГИ, Минторга, Госкомитета по антимонопольной политике и помощи предпринимательству и Агентства иноинвестиций созданы новые структуры – Минэкономразвития (МЭР) и Минтопэнерго. Минэкономразвития приданы полномочия органа, который мог бы не только формировать концепцию структурного преобразования экономики, но и реализовывать ее. Начинается так называемый «Второй этап приватизации». Повышение полномочий нового министерства, по мнению правительства, придаст гибкость, маневренность, а также больше оперативности принятию решений.

Проект положения о МЭР, представленный в исполнит. аппарат президента 15 мая 2001г., определяет Министерство как орган центр. исполнит. власти в области эконом. политики, который определяет и направляет деятельность всех остальных эконом. министерств. В перечень «подшефных» включены даже Минфин и Тамож. комитет.

Согласно Положению, полномочия МЭР расширяются до такой степени, что Минфин должен будет согласовывать свои бюджетные планы и строить их на базе эконом. прогноза и программ МЭР.

Все полномочия нового министерства по привлечению иноинвестиций также переходят МЭР. МЭР также продолжит управление процессом приватизации госимущества.

Новый министр эконом. развития получит полномочия самостоятельно назначать начальников департаментов и своих заместителей, менять структуру министерства в связи с изменением условий и задач.

В структуре МЭР предполагается до 10 департаментов, из которых 2 (приватизации госимущества и управления госимуществом) будут заниматься вопросами приватизации. Остальные департаменты станут «укрупненными структурами», например – Департамент антимонопольной политики, ценообразования и тарифов или Департамент прогнозирования и эконом. программ. В структуре МЭР останутся Республиканский аукционный центр, Торговая инспекция и Центр экспертизы.

Основная часть проекта Положения написана сотрудниками бывшего Минэкономики, а базой для разработки документа стало положение Минэкономразвития и торговли России.

Указом президента Г.Алиева от 18 апр. 2001г. в стране создано Минтопэнерго. По мнению правит. кругов создание МТЭ является «своевременным шагом в свете приватизации и увеличения роли частного сектора в азербайджанском ТЭК».

МТЭ – объединяет и курирует деятельность отрасли, где занято более 100 тыс.чел. (ГНКАР – 77 тыс., «Азэнерджи» – 21 тыс. и «Азеригаз» – 16 тыс. сотрудников).

Вероятная задача МТЭ – передача новому министерству полномочий по разработке топливно-энергетического баланса страны, тарифного регулирования и лицензирования коммерческой деятельности в ТЭК. В деле реализации подобной задачи на первом этапе станет организация деятельности частных операторов в электроэнергетике и газоснабжении.

В конце мая 2001г. Кабинет министров представил на подпись президенту Г.Алиеву Положение о структуре Минтопэнерго, где найдут отражение и его функции, которые активно сейчас обсуждаются. В частности, представители ГНКАР, «Азеригаз» и «Азэнерджи» считают, что новое министерство не должно заниматься вопросами производственной деятельности в сфере нефтегазодобычи и электроэнергетики, а должно координировать межведомственные отношения между входящими в него структурами, разрабатывать стратегию этих отраслей, а также определить объемы и перспективы инвестирования и налогового режим.

Новым министром топлива и энергетики в составе правительства Указом президента назначен директор НИИ «Гипроморнефтегаз» Меджит Захид оглу Керимов. Новому министру – 42 года. Выходец из Ленкорани. Закончил «Азнефтехим». По специальности – математик, доктор физ.-мат. наук. Работал заводом НИИ «Гипроморнефтегаз», а последние полтора года возглавлял этот институт.

Госслужба

Закон «О гос. службе» был принят 21 июля 2000г. и должен был вступить в силу с 1 янв. 2001г. Однако впоследствии эта дата была отнесена на 1 сент. 2001г.

По своей структуре закон состоит из 6 глав и 35 статей. В главе I «Общие положения» говорится о цели закона, даются определение основной задачи и принципы гос. службы.

Среди этих принципов – закрепление равноправия гос. служащих независимо от расы, национальности, языка, пола, соц. происхождения, семейного, имущественного и служебного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к обществ. объединениям, а также других причин, не относящихся к деловым качествам служащих.

По информации специалистов минюста АР первоначально планировалось исключить из этого принципа равенство языка, и, наоборот, потребовать включения обязательного знания гос., то есть азерб. языка. Однако после долгих дебатов и дискуссий данное предложение было отклонено в связи с тем, что госслужащий обязан и так знать гос. язык в соответствии с Законом о языках. К тому же вся деловая переписка и, в частности, аттестация проводятся исключительно на азерб. языке.

В структуре рассматриваемого закона во многом просматриваются заимствования из рос. закона 1995г. «Об основах гос. службы», также содержащего 6 глав и состоящего из 30 статей, но при детальном рассмотрении можно обнаружить существенные различия.

В «Общих положениях» дается определение только одному из основополагающих терминов – «гос. службе» (ст. 2), которая определяется как «выполнение гос. служащими своих должностных полномочий в области осуществления в соответст-

вии с Конституцией и другими законодат. актами АР целей и функций государства». Остальные распределены по главам.

Должность гос. службы определяется в III главе (ст. 9). Это «структурная единица, соответствующая установленному нормативными актами структурному устройству и штатному расписанию гос. органа».

Базисное определение приводится в IV главе (ст. 14): «гос. служащий является гражданином А., занимающим в установленном настоящим Законом порядке оплачиваемую должность гос. службы (зарплата может выплачиваться только из средств гос. бюджета) и присягающим на верность АР».

Закон распространяется на служащих, проходящих гос. службу в органах исполнит. власти, но в отличие от рос. аналога азерб. охватывает также служащих, проходящих гос. службу в аппаратах органов законодат. и судебной власти. В соответствии со ст. 14 депутаты и судьи не считаются гос. служащими.

В этом проявляется стремление А. проводить более четкую грань в соблюдении принципа «разделения властей», заложенного в ст. 4 Закона.

Более подробно (ст. 5), чем в рос. законе, дается характеристика органа, осуществляющего контроль за применением рассматриваемого Закона. Он носит название «Совет управления гос. службой АР». В Совет входят 18 членов, которые назначаются Президентом, Пред. Милли меджлиса (парламента) и Пред. Конституционного суда, по 6 человек. При этом, в отличие от рос. закона, Совет не является гос. органом, и его члены осуществляют свои полномочия на обществ. началах.

В азерб. законе не только раскрывается понятие «гос. орган», но и дается его подробная классификация (ст. 8). Все гос. органы подразделяются на 3 категории. Первая — это высшие гос. органы, основные полномочия которых определяются Конституцией АР. Вторая — гос. органы, полномочия которых определяются указами и распоряжениями Президента. Наконец, третья категория — гос. органы, основные полномочия которых определяются постановлениями и распоряжениями Кабинета министров.

В рос. законе гос. должности классифицируются по категориям: «А», «Б» и «В». Их перечень дается в соответствующем Реестре, утвержденном президентом РФ. В азерб. же — гос. должности посвящена вся III глава. Гос. должности, в соответствии со ст. 10, определяются в зависимости от содержания функций, источника полномочий и способов занятия и подразделяются на политические, адм. и вспомогательные.

К полит. должностям относятся должности руководителей, первых замов и замов руководителей гос. органов первой категории, руководителей гос. органов второй категории. Гос. служащие назначаются или избираются на полит. должности решением органов законодат. и исполнит. власти в порядке и на срок, установленные законами АР.

Характерным для А. является то, что правовой статус лиц, занимающих полит. должности, устанавливается другими законодательными актами, и сила настоящего Закона на них не распространяется.

К адм. должностям относятся должности руководителей аппаратов гос. органов 1 категории, замов руководителей гос. органов 2 категории, руко-

водителей гос. органов 3 категории, их замов и руководителей подразделений гос. органов 1, 2 и 3 категорий, а также должности специалистов, занимаемые гос. служащими в соответствии с их проф. способностями. Гос. служащие назначаются на адм. должность в порядке конкурса, если законодательством не предусмотрен иной порядок. Правовой статус лица, занимающего адм. должность, устанавливается законодат. актами, определяющими полномочия соответствующего органа, а также должностной инструкцией.

В соответствии с Законом (ст. 11) установлены 14 классификаций адм. должностей: от руководителей аппаратов гос. органов 1 категории (1 классификация) до младших инспекторов 2 класса (14 классификация). Вместо реестра госдолжностей в нем использована совокупность классификаций адм. должностей, которая определяется Милли меджлисом АР.

Имеется также понятие вспомогательных должностей, к которым относятся должности, занимаемые путем заключения трудового договора (контракта) в соответствии с Трудовым кодексом А.

IV глава документа посвящена понятию гос. служащего. В отличие от служащего РФ, азербайджанский обязан присягать на верность своей Родине. Текст подобной присяги приводится в ст. 15: «Клянусь быть преданным АР, неуклонно соблюдать ее Конституцию, хранить гос. и служебную тайну, беспристрастно, добросовестно, только в соответствии с законом, всеми силами и во имя интересов Родины осуществлять права, предоставленные мне гос. службой и возложенные ею на меня обязанности». Присягу принимают лица, занимающие полит. и адм. должности. Лица, принятые на вспомогательные должности, не присягают.

В соответствии со ст. 16 Закона гос. служащим может быть присвоена квалификационная категория. Высшая категория — действительный гос. советник — устанавливается для должностей первой классификации, низшие категории — референты 2 и 3 категорий, младший референт — для должностей 10-14 классификаций.

Квалификационная категория присваивается последовательно в соответствии с квалификацией гос. служащего, занимаемой им должностью и стажем службы, а также с учетом присвоенной ранее категории.

Например, младший советник гос. службы, референт гос. службы 1 категории пребывают в квалификационной категории 3 года, а референты гос. службы 2 и 3 категорий, младший референт гос. службы пребывают в квалификационных категориях 2 года. Срок пребывания в других квалификационных категориях не устанавливается.

Квалификационные категории от младшего референта гос. службы до советника гос. службы присваиваются на основании личного заявления. К заявлению прилагаются поручительства двух гос. служащих, имеющих категорию не ниже указанной в заявлении, а также документы, подтверждающие образование претендента, его служебный лист.

В целом предложенная в Законе система классификаций должностей гос. служащих выглядит довольно запутанной и не вполне ясной даже для многих специалистов минюста.

В глава рассматривает вопросы прохождения гос. службы. В Законе закреплена норма внесудебного порядка обжалования неправомерных действий администрации в отношении гос. служащего. Такой порядок предусматривает подачу жалобы в вышестоящий орган власти, в котором могут быть, в частности, обжалованы результаты аттестации. Гос. служащий сможет, тем не менее, подать жалобу и в суд, используя положения Закона о порядке обжалования неправомерных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан. Однако такое утверждение представляется спорным, поскольку пока неясно, как эта коллизия будет разрешена в судебной практике.

В развитие Закона президентом А. 29 нояб. 2000г. был подписан Указ «О применении Закона АР «О гос. службе», в котором Кабинету министров было поручено в двухмесячный срок подготовить 24 нормативных акта.

Налоги

Последние три года гос. органы вели разработку нового налогового законодательства, и с 1 янв. 2001г. вступил в силу Налоговый Кодекс (НК). Он, по мнению разработчиков, должен сделать прозрачной всю систему налогообложения в соответствии с межд. требованиями.

После того, как президент страны подписал закон о вступлении НК, дебаты о его позитивных и негативных сторонах начались снова, и в Милли меджлисе лежат к нему уже около 300 поправок.

Структурно Кодекс состоит из 221 статьи, которые составляют Общую и Спец. части документа. Первая определяет общие принципы налогообложения, дает понятие налоговой системы. В ней впервые разграничены термины «предпринимат. деятельность» и «эконом. деятельность».

Заметным новшеством для законодательства республики стало положение ст.3 Кодекса, где сказано, что «все противоречия, сомнения налогового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика». Делается попытка уравнивать права сторон: государства и того, кто платит налоги.

В той же ст.3 указано, что «налоги должны быть экономически обоснованы, основываться на справедливости, равенстве» и т.д. Однако целый ряд экспертов уже высказали недоумение — почему налог на прибыль устанавливается в 27%, а налог на имущество юр. лиц — в 1% (с 1 янв. 2001г.). Они считают, что эта в целом важная статья носит большей частью декларативный характер.

Другая важная сторона системы налогообложения, где, видимо, будут возникать противоречия при применении Кодекса, — вычеты из доходов. Например, в ст. 109 указано, что «запрещено вычитать расходы соц. характера для работников». Однако Кодекс не раскрывает понятия «соц. расходы работников». Отсюда вытекают существенные противоречия. Например, согласно норме закона фирма должна содержать свой офис в чистоте, порядке, рабочие места служащих должны быть должным образом оборудованы, и все это не должно наносить ущерб здоровью коллектива. Однако нигде в Кодексе не указаны соответствующие затраты. По мнению ряда экспертов, более тщательно следовало бы прописать многие положения Кодекса.

Другой, не менее серьезный вопрос — двойное налогообложение одного и того же дохода. Он так-

же решен в Кодексе не лучшим образом: «Никто не может быть принужден к уплате одного и того же вида налога с полученной прибыли (дохода)». Такая формулировка может трактоваться по-разному — налоговые органы в лице чиновника могут сделать так, что налогоплательщик «добровольно», а не «по принуждению» заплатит дважды, и здесь надо четко провести грань между двойным налогообложением и налогоплательщиком. Сама суть принципа избежания двойного налогообложения состоит в том, чтобы его предотвратить, а не делать упор на «одного фигуранта», который налог должен платить.

Ставка налога на прибыль по Кодексу остается неизменной — 27%. Однако есть важные новшества. Из дохода, как и раньше, можно будут вычитать расходы по ремонту основных средств, но вводится ограничение на вычет, которое будет установлено соответствующим органом исполнит. власти, — т.е. введен определенный лимит от суммы изношенных фондов предприятий, которые отражены в балансах и которые в бумажных отчетах составляют астрономические цифры — особенно в нефтепереработке, в транспорте, нефтяного машиностроения и прочего «железного неликвида». Рост количества нулей в стоимости основных фондов позволяет увеличивать размер отчислений на их ремонт и снижать таким образом налогооблагаемую базу (попутно увеличивая себестоимость продукции). По новому Кодексу вычитать можно не всю сумму ремонта, а только по нормативу, установленному органами исполнит. власти. Сумму превышения лимита можно будет отнести на остаточную стоимость, которая потом станет вычитаться через амортизацию.

Что касается принципов удержания налогов с уплачиваемого дивиденда, то они в новом Кодексе сохранились. Как и прежде, источник выплаты обязан будет удержать налог с выплачиваемого дивиденда и перевести его в бюджет. То же самое будет и по процентам по вкладам. Но есть два существенных момента. Во-первых, ставка будет снижена с 15% до 10% и, во-вторых, лицо, получившее дивиденды и проценты, не будет повторно платить с них налоги.

Ставки амортизации, принцип их начисления и вычет из дохода остаются, в целом, прежними, кроме ставок на здания, сооружения, которые повысили с 5% до 10%, машины, оборудование, вычислительную технику — с 13% до 25%.

Перечень лиц, освобожденных от уплаты налога, почти не претерпел изменений. Освобождаются от уплаты налога на прибыль благотворительные, некоммерческие, международные, межгос. и межправит. организации, органы гос. власти и местного управления, если они только не занимаются предпринимат. деятельностью. Нацбанк и его структуры также как и прежде не будут платить налога на прибыль.

Сохраняет свою силу льгота по производственным предприятиям, находящимся в собственности обществ. организаций инвалидов. Если не менее 50% общего числа работников таких предприятий составляют инвалиды, эти предприятия платят налог на прибыль в 50% от установленной ставки.

Налоги на доходы физ. лиц в новом кодексе сохраняют свою силу, но есть существенные изменения. Прежде всего, вопрос о доходах физ. лиц, по-

лучаемых от недвижимого имущества. Для многих граждан, проживающих, например, в Баку, это весьма существенный источник дохода. Прежде ситуация в этом вопросе была очень запутанной и сложной. Когда компания-арендатор выплачивала доход физ. лицу за аренду его недвижимости, она должна была удержать налог с его дохода по таблице, указанной в законе о налоге. Затем физ. лицо подавало декларацию, где указывало доход, удержанный налог и, если требовалось доплатить еще, производилась доплата налога. Теперь арендатор удерживает налог по ставке 10% с дохода физ. лица, которое при подаче декларации указывает доход и документальное подтверждение уплаченного арендатором налога (10%).

Как и прежде, льготы по физ. лицам разделяются на группы и по получаемым доходам. Предусматриваются льготы по получаемым в течение года подаркам, мат. помощи и наследству. Есть, однако, отличия – мат. помощь на получение образования или лечение (льгота в 50 необлагаемых налогом месячных доходов, т.е. 5 млн. манат – 1000 долл.) и иную мат. помощь (льгота в 5 необлагаемых налогом месячных доходов – 0,5 млн. манат или 109 долл.). По наследству льгота установлена в 1000 необлагаемых налогом месячных доходов – 22 тыс. долл.). Если же подарки, мат. помощь, наследство получены от члена семьи налогоплательщика, то вся их сумма налогообложению не подлежит.

Самые большие трудности возникают при уплате НДС. Так, вводится понятие «Обязат. регистрация в целях НДС». Это означает, что налогоплательщик обязан сам встать на учет для уплаты этого налога. Кроме того, будут введены специальные счета-фактуры по НДС, которые будут квалифицироваться документами строгой отчетности. Ставка НДС понижается на 2 пункта и составляет не 20, а 18%.

Среди операций, освобожденных от уплаты налога, отмечаются операции по фин. лизингу. Возможно, именно после вступления в силу этих налоговых льгот лизинг, наконец-то, заработает в А. и закон о лизинге не будет, как прежде, «мертвым».

Каспий

Судоходство. Каспийское море, представляющее собой величайший в мире замкнутый бессточный водоем, по существу является озером. Но вследствие значит. размеров и солёности воды этот водный бассейн с древнейших времен называется морем, хотя он и не имеет всех признаков моря, главным из которых является естественная связь с океаном.

Каспийское море вытянуто в меридиональном направлении почти на 630 миль и имеет среднюю ширину 175 миль. Оно лежит между параллелями 47°02' и 36°35' сев. шир. и меридианами 46°45' и 54°46' вост. долг. Наименьшая ширина моря по параллели 40°18' сев. шир. составляет 106 миль.

Размеры Каспийского моря зависят от изменений его уровня, который в свою очередь зависит главным образом от речного стока.

Плавание по Каспийскому морю особой трудности не представляет, за исключением мелководной сев. части районов, прилегающих к Бакинской бухте, а также к S и W от п-ова Челекен, где встречаются отмели, банки, большое количество свай и остатков буровых платформ.

Плавание вдали берегов обеспечивается радиотех. средствами навигационного оборудования. Ориентирами для плавания вблизи берегов могут служить горы, мысы, маяки и другие искусственные сооружения.

Азерб. часть побережья Каспийского моря очень разнообразна. Берег между г.г. Махачкала и Баку гористый. Вдоль него тянутся высокие Кавказские горы, которые местами приближаются почти вплотную к береговой линии. Узкая прибрежная полоса между вост. склонами Кавказских гор и берегом моря представляет собой равнину, прорезанную руслами многочисленных рек, наибольшей из которых является р. Самур. Южнее г. Дербент тянется лес, который помогает опознанию берега так как южнее параллели г. Хачмас растительность встречается местами. На Апшеронском п-ове растительность встречается главным образом на его сев. и северо-вост. берегах, где находятся сады и виноградники. Горы, расположенные на п-ове, лишены растительности.

От г. Баку до мыса Алят вдоль зап. берега тянется юго-вост. отроги Кавказских гор, среди которых наиболее возвышенной и приметной является гора Бакинские Уши. Далее к югу горы постепенно отходят от берега на запад, уступая место широкой Куро-Араксинской низменности. Эта низменность представляет собой голую степь. Только в районе р. Кура, впадающей здесь в море, берег покрыт камышом. У г. Ленкорань горы вновь приближаются к берегу и тянутся вдоль него цепью, которая носит название Талышских гор.

Впадающие в море реки образуют огромное количество наносов, которые непрерывно отлагаются и наращивают дельты. Береговая линия Каспийского моря значительно меняется из-за периодических колебаний уровня воды. Зап. берег средней части моря до Апшеронского п-ва изрезан слабо, а берега Апшеронского п-ва образуют несколько приметных мысов, наиболее значительными из которых являются мыс Амбуранский и Килизинская Коса. В юж. берег Апшеронского п-ва вдаётся хорошо защищенная от сев. ветров бухта Бакинская. Заливы и бухты Каспийского моря в основном мелководны и доступны только для малых судов.

Острова Каспийского моря, как правило, небольшие и расположены группами вблизи берегов. Острова у вост. берега Апшеронского п-ова называются Апшеронским архипелагом и расположены на расстоянии до 22 миль от береговой линии. Наиболее гористым в архипелаге является о-в Нефтяные Камни. Некоторые о-ва Апшеронского архипелага образовались на месте существовавших ранее банок в результате падения уровня моря. В основном о-ва песчаные. Крупнейшими о-вами в Апшеронском архипелаге являются Жилой и Артема.

В юж. части моря, к югу от бухты Бакинская, тянется почти на 70 миль вдоль зап. берега цепь о-вов Бакинского архипелага. Наибольшими в архипелаге являются о-ва Булла, Глиняный, Свиной и Обливной. В этот же архипелаг входят о-ва Наргин, Плита, Вульф, Песчаный и Ханлар, лежащие на подходе к бухте Бакинская с SE.

Грунт дна преимущественно рыхлый. Преобладает ил различного цвета с примесью песка и ракушки. Илстые отложения занимают обширные мелководные котловины в средней и юж. частях моря.

Мощные отложения мягкого ила находятся в предустьевых районах, образованные наносами рек.

Земной магнетизм. Магнитная изученность района удовлетворительная. Магнитное склонение в Каспийском море изменяется от 4,1°E на юге до 7,2°E на севере. Направление изогон близко к широтному. Среднегодовое изменение магнитного склонения увеличивается от 0° на северо-востоке до +0,01° на юге.

Магнитные аномалии. В юго-зап. части Каспийского моря имеются аномальный пункт со значением 7,2°E и аномальная область магнитного склонения (от 6°W до 13°E) в районе г.Астара.

Магнитные бури. Амплитуда суточных вариаций магнитного склонения составляет зимой 4-6', летом 10-12'; в годы минимума солнечной активности амплитуда не превышает 10', в годы максимума возрастает до 13-15'. Во время магнитных бурь амплитуда колебаний магнитного склонения может достигать 1,2' на юге и 1,4' на севере.

Особые физико-географические явления. В Каспийском море часто наблюдаются извержения грязевых вулканов. Грязевые вулканы располагаются главным образом на побережье юж. части моря и многочисленных о-вах и банках. Наибольшее количество грязевых вулканов находится в районе Бакинского архипелага. Здесь большинство банок и о-вов вулканического происхождения. Активная деятельность грязевых вулканов является причиной появления новых банок и о-вов, которые впоследствии размываются.

Вулканические извержения происходят периодически, но эти периоды для разных вулканов различны. Некоторые вулканы извергаются примерно через 60 лет, другие по несколько раз в течении последних 25-30 лет.

Обнаружить подводный вулкан можно лишь в том случае, если он чем-либо проявляет себя над поверхностью воды. Поэтому при плавании в местах вулканической деятельности, особенно в р-не Бакинского архипелага, нужно всегда учитывать возможность появления новых банок или изменения глубин.

Гидрологическая характеристика.

а) Колебания уровня. В замкнутом и бесприливном Каспийском море наблюдаются многолетние, сезонные и сгонно-нагонные колебания уровня. В многолетнем ходе среднего уровня наблюдаются периоды с низким и высоким уровнем. Для годового хода уровня Каспийского моря характерны максимум в июне-авг. и минимум в дек.-фев. Годовая величина колебаний уровня 30-35 см., а в отдельные годы 55 см. Сгонно-нагонные колебания уровня вызваны ветрами и наблюдаются во всем море. Под воздействием сильных продолжительных ветров нагон воды может составлять 3 м. и сгон 2,6 м.

б) Течения в Каспийском море имеют сложный характер. Основными факторами, формирующими режим течений, являются: ветры, пространственная неоднородность поля плотности, конфигурация берегов и рельеф дна.

В районе Апшеронского п-ова течение, следующее из сев. части моря на SE, делится на две ветви. Главная из них обгибает Апшеронский п-ов и идет на S до берегов Ирана. Другая ветвь поворачивает на E, пересекает море и сливается с потоком, идущим на NW со средней скоростью 0,5 уз. Скорость течения у западного берега в среднем

0,5-0,7 уз. Оно довольно устойчиво, однако сильные и продолжительные ветры могут менять скорость и направление течения.

Течение, идущее из средней части моря, обгибает с востока о-в Жилой и следует на SW и S, образуя южнее Апшеронского п-ова местную антициклоническую циркуляцию. Средняя скорость течения 0,5 уз., но при совпадении направлений ветра и течений может достигать 2 уз.

в) Волнение. Каспийское море довольно неспокойное, особенно в средней и южной частях, в которых в течение всего года наблюдаются волны высотой 6 м. и более. Особенно неспокойным являются р-н о-ва Нефтяные Камни и р-н, расположенный к северо-западу от него. Здесь высота волн может достигать 12м.

Основные данные портов, бухт, заливов, реально пригодных для стоянок судов. По географическому положению, величине и глубине бухта Бакинская является лучшей на Каспийском море. Она защищена от всех ветров, кроме южных, и служит хорошим укрытием для большого числа судов.

Бухта Бакинская вдается в южный берег Апшеронского п-ова между мысом Шихов (40°18' N, 49°50' E) и находящимся в 6,2 мили к NE от него мысом Султан.

Берега ее гористы; на зап. берегу бухты, вблизи мыса Шихов, отроги гор подходят близко к морю. На сев. и северо-вост. берегах бухты горы несколько отступают от береговой линии; они становятся ниже, положе и у мыса Султан опускаются к морю невысокими и крутыми обрывами.

Растительный покров берегов бухты Бакинская состоит главным образом из насаждений в г.Баку и на склонах гор. Насаждения в парках и садах большую часть года сохраняют зеленую окраску. В бухте сооружен порт Баку. На склонах прибрежных гор расположен г.Баку.

Берега бухты Бакинская окаймлены отмелью с глубинами менее 5 м.; более мелким является ее зап. берег, у которого южнее Баиловской косы находится район с множеством буровых вышек, соединенных между собой эстакадами, и отдельно стоящих платформ, кустов свай, свай и столбов.

Вблизи берега вершины бухты в 1 миле к NW от оконечности Баиловской косы лежит о-в Каравансарай.

На подходе к бухте Бакинская с SE лежат о-ва Наргин, Плита, Вульф, Песчаный и Ханлар, входящие в Бакинский архипелаг. Эти о-ва, а также банки, расположенные вблизи них, частично защищают бухту от волнения и зыби с S и SE.

О-ва и опасности на подходах к бухте Бакинская с SE. О-ва Наргин, Плита, Вульф, Песчаный и Ханлар, образуют сев. группу Бакинского архипелага. Все о-ва сев. группы, за исключением о-ва Наргин, низкие, растительность на них скудная. К SE от о-ва Песчаный в южном направлении тянется несколько эстакад, здесь же имеется множество отдельно стоящих нефтяных вышек. О-ва лежат на отмели глубинами менее 5 м., проход между ними возможен только для малых судов.

О-в Наргин расположен в 3,4 мили к E от мыса Шихов. Он является наибольшим из пяти о-вов, лежащих на подходе к бухте Бакинская с SE. Зап. часть о-ва холмистая, вост. — высокая. Сев. берег о-ва Наргин обрывистый, а южный на всем протяжении пологий, только от его средней части выступает обрывистый мыс.

У зап. и вост. оконечностей о-ва лежат надводные и подводные камни. При подходе к о-ву Наргин с S в туман надлежит чаще измерять глубины. Глубины менее 10 м. служат предупреждением о приближении к о-ву. Подходить к о-ву Наргин ближе чем на 3 кбт запрещается.

Затонувшие суда с частями над водой лежат у северного берега о-ва Наргин в 4,7 кбт к W от его вост. оконечности. Подводные препятствия находятся в 5,3 кбт к SW и в 3 кбт к SE от южной оконечности о-ва Наргин.

Банки. В 3,2 кбт к S и в 8,5 кбт к E от южной оконечности о-ва Наргин расположены банки с глубинами соответственно 4,2 и 3,6 м., а в 5,2 кбт SE – банка с глубиной 4,4 м.

Камень с глубиной 2 м. лежит в 3,9 кбт к ENE от южной оконечности о-ва Наргин.

Якорные места. Постановка на якорь у о-ва Наргин возможна у сев. берега и у зап. части южного берега. Глубины на якорных местах соответственно 7–8 и 6–10 м., грунт – ил и ракушка.

О-в Плита, плоский, скалистый, лежит в 9,3 кбт к ESE от вост. оконечности о-ва Наргин. На расстоянии до 1,7 кбт к W и SE от о-ва Плита имеются подводные и надводные камни. Банка с глубиной 2 м. лежит в 1,3 кбт к S от о-ва Плита. Подводное препятствие расположено в 1,9 мили к S от о-ва Плита.

О-в Вульф находится в 6,3 кбт к E от о-ва Плита, о-в Вульф низкий, местами покрытый скудной растительностью. На нем имеется несколько строений. Надводные сваи забиты в грунт на протяжении 5,4 кбт к SW от юго-вост. оконечности о-ва Вульф.

Банка Макарова с глубиной 3,4 м. лежит в 15,7 мили к SE от вост. оконечности о-ва Наргин. Банка Макарова представляет собой подводный грязевой вулкан, поэтому глубины на ней непостоянны. На банке наблюдаются выходы газа. Вследствие продолжающейся вулканической деятельности вблизи банки Макарова возможно образование новых банок.

О-в Песчаный находится в 9,6 кбт к NNE от сев.-вост. оконечности о-ва Вульф. На о-ве имеется поселок. С Апшеронским п-овом о-в соединен дамбой.

Камень с глубиной 0,5 м. расположен в проходе между о-вами Песчаный и Ханлар в 3,3 кбт к ESE от о-ва Песчаный. В 2,8 кбт к S от этого камня находится другой с глубиной 0,5 м.

О-в Ханлар низкий, покрыт скудной растительностью, лежит в 9 кбт к E от о-ва Песчаный. Глубины возле о-ва Ханлар 1–2 м.

Порт Баку. Крупнейший на Каспийском море, занимает акваторию бухты Бакинская. Он располагает хорошо оборудованными пристанями, находящимися у берега между Баиловской косой и мысом Султан. К основным пристаням через бухту ведут углубленные каналы.

Глубины и грунт. Наибольшие глубины на акватории порта Баку 10–11 м. находятся в южной ее части к NW от о-ва Наргин. В средней части акватории порта глубины 5–8 м.

Грунт в бухте преимущественно черный и серый ил, песок и ракушка.

Ветры. Господствующими ветрами в порту Баку являются ветры от NW, N и S. Штормовые ветры довольно часты. Это преимущественно ветры от NW, реже от S, SW и N. Сильные ветры от N из-

вестны здесь под названием бакинских нордов и отличаются большой силой и шквалистостью.

Туманы в порту наблюдаются чаще всего при южных ветрах и бывают очень густыми, особенно весной и зимой.

Колебания уровня в бухте Бакинская зависят от сгонов и нагонов воды, и при сильных сев. ветрах сгон воды может достигать 1,2 м относительно среднего уровня.

Вход судов в порт. А. Информация о подходе к порту Баку передается капитанами судов диспетчеру порта, капитану порта, службе по обслуживанию транспортного флота не позднее, чем за 24 часа до прибытия, либо с выходом из порта, и за 4 часа до подхода к границе внешнего рейда порта Баку следует уточнить время подхода.

Капитаны всех судов, прибывающих в порт Баку, в своей информации сообщают следующие данные: наименование судна и владельца; порт отправления (последний порт захода); длину судна (наибольшую); осадку судна носом и кормой; число пассажиров; название груза, количество груза; наименование грузополучателей; потребность в бункере, пресной воде, снабжении; заявку на портовые услуги.

Б. Приход судна в порт оформляется в течение 24 часов с момента прибытия в порт администрацией судна в инспекции портового надзора через представителя агентства «Инфлот» (т/ф 93-5132) с соблюдением пограничных, таможенных и санитарных формальностей.

Капитан иностр. судна вручает представителю агентства «Инфлот» для предъявления представителям гос. власти следующие документы: показание капитана, заполненные по фактическим данным судовой роли и списка пассажиров (2 экз); судовый патент; материальное свидетельство; межд. свидетельство о грузовой марке; свидетельство о безопасности грузового судна по конструкции; свидетельство о безопасности грузового судна по оборудованию и снабжению; свидетельство о безопасности грузового судна по телеграфной связи; свидетельство о миним. составе экипажа, обеспечивающем безопасность судна; дипломы и другие квалификационные свидетельства членов экипажа; судовое санитарное свидетельство; свидетельство о дератизации; межд. свидетельство о вакцинации; морскую санитарную декларацию; общую декларацию; грузовую декларацию; декларацию о личных вещах экипажа.

Капитан предъявляет таможенному учреждению также манифест, имеющиеся коносаменты и прочие документы на перевозку груза.

Вопросами снабжения и обеспечения иностр. судов в порту Баку занимается агентство «Трансмарин», тел. 93-9111, 98-8769, 98-2382, ф.98-8779.

В. Судно, не получившее разрешение на вход в порт, может встать на якорь в районе, ограниченном точками с координатами:

	Широта:	Долгота:
1.	40°30'7"N	50°15'0"E
2.	40°31'5"N	50°15'0"E
3.	40°31'5"N	50°16'1"E
4.	40°30'7"N	50°16'1"E

Г. Порядок пользования средствами радиосвязи в порту Баку. Судну при входе в порт, плавании и стоянке в портовых водах, выходе из порта запрещается использовать телеграфные и телефонные радиостанции, кроме УКВ-радиостанций.

Исключение составляют случаи: если судно находится в опасности или передает сообщение для предотвращения несчастия; при проводке судов во льдах; при наличии специального разрешения капитана порта; если судно оказывает помощь другим, терпящим бедствие судам.

При плавании на акватории Бакинского порта судно, имеющее УКВ-радиостанцию, должно держать ее включенной на прием на 67 канале для связи с СУДС (Служба управления движением судов).

Связь между судами на акватории Бакинского порта осуществляется на 6 или 9 каналах УКВ-радиостанций.

Связь судов с администрацией порта, паромодства, городом осуществляется на 1 канале УКВ-радиостанций (позывной «Баку-1») круглосуточно, по телефонам 23-73 и 38-29 (Бакпорт) и на 26 канале (позывной «Баку-4») только в дневное время и телефонам 27-01 и 37-49 (Бакпорт).

Категорически запрещается по каналу УКВ-радиосвязи, установленному для регулирования движения судов, вести любые другие переговоры. Работу радиостанций судов, находящихся в портовых водах, контролируют береговые посты радионаблюдения.

Мортранспорт

Со времен существования СССР на Каспийском море сложилась определенная специализация в системе портовых хозяйств по их назначению. За Астраханью была рыба — там находилась бассейновое управление по рыболовству, искусственному разведению рыб и рыбоохране, крупнейшие институты по ихтиологии (в т.ч. **единственный в мире Институт осетрового хозяйства**), что собственно и определяло назначение Северо-Каспийского паромодства — рыболовецкий флот.

За Баку была нефть и все, связанное с ее транспортировкой: спец. порт и соответствующий флот. Здесь располагались объединение по добыче нефти и газа на море, а также Каспийское паромодство (Каспар).

После распада СССР Каспийское паромодство (Каспар — в Баку не изменили его названия) по-прежнему осуществляет перевозку основных на Каспии грузов.

Созданное в начале 90гг. Северо-Каспийское паромодство (Россия) имеет около 60 судов, в основном речных, которые ранее находились на балансе Астраханского управления флотом. Крупнотоннажные суда и паромы при разделе флота отошли к А.

Помимо судов СевКасПара, на Каспий все активнее стали выходить речные суда Волжского паромодства и его танкеры; работая на линии Туркменбаши-Махачкала, они уже вытеснили суда Каспара.

На Каспии также курсируют четыре иранских судна, закупленные в Болгарии. Иран планирует закупить еще некоторое количество судов и спустить на воду новые, строящиеся на собственном судостроительном заводе. Помимо этого, Иран имеет около 35 рыболовецких судов и закупает новые. Под иранским флагом плавают пока единственное «чисто пассажирское» судно «Мирза Кучук Хан». Последнее пассажирское судно Каспара — «Чанов» списано много лет назад.

Что касается других прикаспийских государств, то Туркменистан уже приобрел 4 универсальных сухогруза грузоподъемностью 3 тыс.т. каждый и намерен дальше развивать свое судоходство. **Казахстан, не имея своих судов, пользуется, в основном, услугами азерб. флота.** Разработана программа создания нац. флота Казахстана, предусматривающая приобретение на условиях лизинга судов типа «река-море» для транспортировки грузов не только в порты Каспия, но и, в перспективе, с выходом на Волгу.

Всего на Каспийском море плавают **800 судов разных стран**, и с каждым годом их число увеличивается.

Конкуренция на Каспии между паромодствами будет возрастать. Конкурентная борьба развернется и за само присутствие на каспийском побережье — развиваются и реконструируются морские порты: паромный комплекс в селе Оля (60 км. от Астрахани), после его ввода в строй начнется регулярное паромное сообщение на линиях Баку-Астрахань и Туркменбаши-Астрахань; порт Туркменбаши (бывш. Краснодарск) — в его реконструкции участвует своими инвестициями Узбекистан, не имеющий собственного выхода на Каспий; Казахстанский порт Актау — для транспортировки сырой нефти из месторождения Тенгиз.

Наиболее масштабны (по планам) перспективы реконструкции Бакинского порта: на первом этапе — восстановление двух ведущих терминалов (паромного и ген. грузов), создание современного контейнерного хозяйства; на втором этапе — реконструкция прилегающих к порту районов — для создания здесь парка большегрузных автомашин и сервисной системы паромов. Перспективы Бакпорта напрямую связаны с планами восстановления **«Великого шелкового пути» (ТРАСЕКА)**, в котором Баку отведена значимая роль в обработке грузов по маршруту Азия-Европа. В порту будут построены современное высотное здание одной из иностр. компаний и пятизвездочный отель.

Каспийское паромодство — крупный судовладелец на Каспии. Моноотраслевое предприятие, в которое входят сухогрузный и наливной флоты и грузопассажирские морские паромы.

Каспар имеет 69 судов общим дедвейтом 324 тыс.т. Из них 34 танкера (один для перевозки воды) и 35 сухогрузов. В их числе — 8 морских железнодорожно-пассажирских судов-паромов, пять из которых обслуживают паромную переправу Баку-Туркменбаши («Академик Гасан Алиев» — назван в честь брата Гейдара Алиева, «Нахичевань» и «Профессор Гюль» — в грузопассажирском варианте; «А.» и «Академик М. Топчубашев» — грузовые), также два парома — «Меркури 1» и «Меркури 2» — работают в Черном море. Один паром «Дагестан» — в ремонте.

Помимо флота, в структуре Каспара имеются судоремонтное производственное объединение «Каспморсудоремонт», имеющее четыре судоремонтных завода (один из них — судоремонтно-строительный), бассейновое управление морских путей «Каспморпуть», выполняющее капитальные и ремонтные дноуглубительные работы, расстановку и обслуживание средств навигационного ограждения для безопасности плавания, создания новых морпутей и т.д. Имеется также центр. КБ, информ.-вычислит. центр, учебные, торг. и снабженческие организации.

Начиная с 60гг. суда Каспара через Волгу и систему Волго-Дона и Волго-Балта выходят в мировой океан. Под азербайджанским флагом плавают в различных морях 30 судов.

Средний возраст судов Каспара — 16 лет (танкерам 14-15 лет, сухогрузам 22-24). По мнению специалистов, только для замены устаревшего флота к 2005г. понадобится 30 судов, а в самое ближайшее — по крайней мере десять сухогрузов. Необходимы новые типы судов для нефтеперевозок.

В прошлые времена флот пароходства регулярно пополнялся — в 80гг.: 8 паромов (Югославия), 20 танкеров (Россия, Болгария, Румыния), 2 судна типа «Ро-Ро» (Польша), 2 сухогруза (Португалия), а в 90гг. был получен из России один сухогруз («Красное Сормово»).

Пароходство ведет переговоры с судостроителями Турции. Есть договоренность и даже составлен бизнес-план по строительству партий судов для Каспара на верфях Украины. Рассматривается вариант строительства судов водоизмещением 2-3 тыс.т. и в самом Баку на заводе им. Вану Стурца. На этом заводе, который специализируется на строительстве флота вспомогательного назначения, за последние сорок лет построено 320 маломерных судна 16 типов. Однако для решения всех этих вопросов необходимы фин. средства, которых ни у правительства, ни у самого пароходства нет. Рассчитывать на иноинвестиции в эту отрасль пока трудно, по крайней мере на ту ее часть, которая напрямую не связана с нефтедобычей. Имеющий 800 км. морской границы и считающий себя «морским» государством, А. до сих пор не имеет морского департамента (министерства и спец. ведомства), не создана и морская администрация. Функции этих структур исполняют частично Бакинский межд. порт и Каспар. Но если Бакпорт уже задействован в системе ТРАСЕКА и работает самостоятельно, то Каспар связано больше с гос. структурами власти, подписывая от имени А. те или иные межд. соглашения и представляя свою страну в Межд. морской ассоциации.

Бакинский межд. порт (Бакпорт) — один из старейших и крупных портов не только на Каспийском море. Управление порта учреждено в июне 1902г.

Во время нефтяного бума, в начале века Бакпорт занимал одно из первых мест в мире и первое место в России по объему перевозимых пассажиров и грузов. В 1902-12гг. грузооборот достигал 400 млн. пудов в год, и только в 1912г. было перевезено 158 тыс. пассажиров, что в 8 раз больше показателей нашего времени.

Роль Бакпорта в составе СССР упала по сравнению с периодом нефтяного бума, однако оставалась довольно высокой. Судами Каспара из Бакпорта осуществлялось 40% всех грузоперевозок на внутренних водах СССР. После распада Союза и старых эконом. связей в работе Бакпорта наступил резкий спад и при годовом грузообороте в 25 млн.т. (5 млн.т. — сухие и 20 млн.т. жидкие грузы) сокращение перевозок составило 75-80%. Эта ситуация не преодолена и в наст. вр. Однако с 1997г. отмечается некоторое оживление в связи с началом действия транспортного коридора ТРАСЕКА, активизацией нефтедобычи со стороны межд. консорциума, увеличения объемов перевозок туркменской и казахстанской нефти и открытием с нашей стороны для аз. судов порта Астрахань —

суда и под рос. флагом стали чаще появляться в Бакпорте.

В основном порт занимается грузоперевозками и, в небольшом объеме, пассажирскими — с портом Туркменбаши (пассажирооборот — около 1000 чел./год) и с иранскими портами (500 чел./год). В перспективе — развитие пассажирского сообщения с Астраханью после введения в действие паромной переправы в селе Оля (под Астраханью).

Бакпорт имеет пять терминалов: ген. грузов, лесной, Апшеронский нефтяной, пассажирский и паромный.

Основной из них может обрабатывать все виды навалочных, насыпных и прочих грузов, а также обслуживать контейнерную систему грузопотоков (20 и 40 футовые контейнеры). Грузоподъемность 7 причалов этого терминала — 4 млн.т./год, объемы прямой грузообработки — 2 млн.т./год. Общая площадь всех складов — 100 тыс. кв. м., глубина причалов — 7 м. Тех. вооружение терминала состоит из 18 порталных кранов с грузоподъемностью от 6 до 40 т., автопогрузчиков мощностью до 10 т., 100 ед. 20-футовых трейлеров «Морфлот» и прочего оборудования.

Лесной терминал не работает — в связи с поднятием уровня Каспия его причалы залиты. Этот терминал используется для открытого хранения и как парк для вагонов.

Апшеронский нефтяной терминал находится в 47 км. от центра Баку. Обработка сырой нефти и жидких нефтепродуктов осуществляется здесь на 4 причалах глубиной до 10 м. и общей мощностью 25 млн.т./год с прямым выходом на трубопровод ГНКАР и танкеры Каспара и России.

Продолжается модернизация двух терминалов — паромного (датская фирма Rambol, стоимость проекта 27 млн.долл.) и ген. грузов (германская фирма НРТИ, 22 млн.долл.). Оба проекта финансируются ЕБРР.

Рыбный флот представляет гос. концерн «Азербалыг», имеющий на своем балансе 102 судна (средние и малотоннажные рыболовецкие суда-сейнеры, суда рыбоохраны, транспортные суда и т.п.). 60% судов не выходят в море и стоят в ожидании ремонта. Из рыбодобывающих судов — 20 сейнеров (в начале 90гг. их было 26), в т.ч. вернувшиеся из Астрахани после ремонта крупное судно, рассчитанное на обработку 400 т. рыбы с разделкой и хранением ее в холодильниках на борту.

Рыбный флот на Каспии в основном занимался промыслом кильки, так как официально существовал запрет на ловлю осетровых рыб в море (ее ловили только в устьях рек, куда она шла на нерест), из-за чего рыболовецкие суда получили свое прозвище «килькин флот». После распада Союза браконьерство и коррупция в рыбо-икорном бизнесе достигли таких масштабов и такой организованности, что получить данные, сколько фактически добывается рыбы (и какой), какими судами и кто этим занимается, — не представляется возможным. Естественно, что сейнеры «Азербалыг» ловят осетровых. Причем, в большей степени, у берегов Туркмении, где по экологическим причинам этой рыбы больше. Часть флота госконцерн сдал в аренду частным лицам и всевозможным частным структурам, занимающимся незаконным рыбным промыслом. «Разрешение» от местных боссов на такой промысел стоит (по неофиц. источникам) до 10 тыс.долл. в мес. на одно

судно. По документам такие суда могут стоять на ремонте или вообще быть уже списаны, а фактически — плавают в море. На бумаге оно промышляет разрешенную законом кильку, а фактически — осетровых...

У рыбного флота есть и свой порт — Говсаны со своим складским и крановым хозяйством (шесть мощных кранов), холодильниками и рыбоконсервным заводом. Здесь же расположен и судоремонтный завод рыбконцерна с 800-тонным доком, способный ремонтировать 10-12 судов в год. Поднявшийся уровень Каспия затопил многие сооружения, и сейчас требуются большие фин. средства для реконструкции и рыбного порта и всего рыбного хозяйства. Есть договоренности о создании СП с турками, а также с швейцарской фирмой «Полмикс», о сдаче порта в долгосрочную аренду за 30 тыс.долл. в мес., с проведением ремонтно-восстановительных работ одной из немецких фирм.

Программы развития рыбного флота нет. Приватизационные процессы юридически закрепляют суда за рыбо-икорной мафией, которая сама теперь будет их ремонтировать и добывать осетров. 9 из 10 кг. икры, которая предлагается покупателям, являются контрабандными.

Нефтяной флот на Каспии — это спец. флот, созданный исключительно для обслуживания азербайджанской нефтедобычи.

После того как в 1949г. на Нефтяных Камнях был получен первый фонтан нефти была создана организация для развития морской нефтедобычи — «Азморнефть», и в ее составе было образовано Управление плавсредствами. В 1953г. это Управление было преобразовано в Управление «Каспнефтефлот». Эта организация была создана для обеспечения всех процессов нефтегазодобычи на континентальном шельфе, в т.ч. строительства морских оснований, эстакад в море, осуществления геологической и географической разведки, строительства нефтегазопроводов, ремонта их, обеспечения пожаробезопасности нефтедобычи, а также доставки морских нефтяников к месту работы.

В структуру Управления входят, помимо центрального аппарата, Южное и Апшеронское районные управления, судоремонтный завод, управление тех. обслуживания и ремонта флота. Управление имеет свою мореходную школу.

На балансе «Каспнефтефлота» на начало 1998г. состояло 316 судов. Из них — 28 с подъемными кранами, 24 разведочных, 11 буксировочных, 41 пассажирское, 5 по перевозке воды, 2 для перевозки метанола, 5 инженерно-геологических, 16 водолазных, 66 буксировочных катеров, 2 трубокладчика, 81 обслуживающий катер, 4 судна по сбору воды, 3 по сбору нефти с поверхности моря, 8 барж, 7 бункеровочных барж, 1 плавбаза, 2 крана, 13 пожарных судов.

Несмотря на то, что некоторые суда уже нуждаются в списании, **нефтефлот Каспия пока остается в ряду самых крупных нефтяных флотов мира.**

Крановый флот состоит из краново-монтажных судов с грузоподъемностью кранов от 25 т. до 2,5 тыс.т. Флагманом является судно «А.» постройки 1980г. (в ФРГ). Два судна катамаранного типа с площадью палубы 4 тыс. кв. метров и грузоподъемностью крана в 600 т. построены в 1987-88гг. в Финляндии.

Суда снабжения и буксирные суда, постройки 1977-90гг. в Финляндии, имеют мощности от 2 до 8 тыс.л.с. без ограничения района плавания. Для обеспечения перевозок пассажиров на Нефтяные Камни имеются два судна на 600 мест (постройка в Финляндии), а также постройки СССР — на 50 мест, Польши — на 70 и Югославии — на 66 мест.

Управление имеет также научно-исследовательское и уникальное на Каспии водолазное судно для подводных погружений до 300 метров.

Поскольку выход на большие глубины и строительство стационарных платформ требует транспортировки металлоконструкций больших параметров, в ФРГ была построена саморазгружающаяся баржа для перевозки блоков весом до 1,8 тыс.т.

Собственный судоремонтный завод Касморнефтефлота введен в эксплуатацию в 1955г. и способен до сих пор ремонтировать суда всех имеющихся у них типов. Завод имеет 3 плавучих дока: № 806 с подъемной силой 4500 т, длиной 102 м. и шириной 20 м.; № 953 — 5000 т., 128 м. и 23 м. (соответственно), № 901 — 15000 т., 128 и 75 м.

ГНКАР владеет также пятью ППБу типа «Шельф» (глубина моря до 200 м., глубина скважин — до 6000 м.) и шестью СПБУ «Хазар» (глубина моря до 70 м., скважин — до 6500 м.).

АГЖД

Гос. предприятие «Азерб. гос. железная дорога» является полноправным юр. лицом. АГЖД имеет в своем подчинении и владении ряд дочерних компаний и осуществляет свое право на ведение почти всех видов коммерческой деятельности вплоть до членства в СП с инокапиталом. Гендиректор АГЖД подотчетен непосредственно Кабинету министров.

В своей структуре АГЖД имеет 17 служб, из которых 8 подчинены гендиректору (6 — адм. и 2 инспекции), три службы находятся в ведении региональных управляющих (Бакинский, Гянджинский и Нахичеванский регионы), а остальные 6 подчинены замам гендиректора, которые отвечают за определенные тех. и эксплуатационные функции.

Кадровый состав АГЖД составляет 28 тыс.чел., непосредственно работающих на железной дороге. Кроме того, около 12 тыс.чел. — наемные работники вспомогательных служб: ремонтные мастерские, стройорганизации, школы, больницы, кафе и т.д.

Сеть железных дорог А. включает в себя 2125 км. главных путей рос. типа (ширина 1520 м.), из которых 815 км. являются двухпутными и 1310 км. — однопутными. Из 1310 км. — 260 км. блокированы в результате войны с Арменией. Кроме того, имеется 1390 км. станционных и подъездных путей.

Сеть магистралей состоит из четырех межд. трасс (три из них электрифицированы на 3 тыс. вт), идущих в радиальных направлениях от Баку в четыре соседние республики.

Первая магистраль — от Баку до рос. границы (ст. Ялама) протяженностью в 206 км. С рос. стороны эта трасса проходит через Чечню, и в 1992-97гг. движение по ней было блокировано. С мая 1997г. эта магистраль работает на всем протяжении.

Вторая — Закавказская железная дорога (488 км.), идущая по направлению Баладжары (вблизи Баку)-Гянджа к грузинской границе в Беюк-Касике.

Третья – магистральная трасса на Армению, отходящая от Закавказской железной дороги в Аляте. На протяжении 40 км. по направлению в Нахичевань трасса проходит по территории Армении и в этой связи с 1993г. действует до станции Горадиш, имея 150 км. разрыва с Нахичеванским участком. Линия электрифицирована и частично двухпутная (до Османлы). Нахичеванский участок имеет выход на иранскую сеть железных дорог в Джульфе, что требует смены колесных пар с европейской шириной колеи.

Четвертая магистраль идет на юг от станции Новая Османлы (на Нахичеванской линии) до станции Астара на иранской границе. Эта линия имеет один путь и за исключением первых 17 км. не электрифицирована.

Имеются также ряд в целом коротких веток и сеть ж/д путей, проходящих по Апшеронскому полуострову.

Основной поток пассажирских и грузовых перевозок дальнего следования (75%) сосредоточен на Закавказской магистрали в направлении черноморских портов Грузии (Батуми и Поти). Эта магистраль имеет минимальный радиус 350 метров и уклон 1,2% с максимально расчетной скоростью 100 км/час для пассажирских и 80 км/час для грузовых поездов. Довольно удовлетворительно состояние путей, которые уложены, в основном, рельсами типа Р65 (т.е. вес 1 м. равен 65 кг.), а также Р60 и Р50 (на некоторых участках). Расчетный вес на осевую нагрузку составляет 23 т. Рельсы сварены в отрезки длиной 400 м. особым способом, предусматривающим растяжение. Частота шпал составляет 1840, а на кривых – 2000 шпал/км. Сами пути прокладываются на 30–35-сантиметровом основании из щебенки, которая поставляется из трех карьеров – в Шамкире, Кизилдже и в Бартосе.

На всем протяжении от Баку до грузинской границы Закавказская магистраль оснащена 737 стрелочными переводами, имеет 985 мостов и водопропускных труб, сооруженных еще в 1883–04гг.

Текущий ремонт всех ж/д путей осуществляют 16 дистанционных служб, из которых 7 занимают Закавказской магистралью. Хорошо оснащенная путевая ремонтная база имеется в Баладжары, где восемь ж/д кранов (конструкции Платова) используются для замены путей. В Салиани расположен рельсосварочный завод. Завода по пропитке шпал в А. нет, импортируемые шпалы из России поступают уже пропитанными.

Система связи и центральной блокировки (СЦБ) обслуживается 9 станциями (4 из них – на Закавказской магистрали) и представляет собой по протяженности 1645 км. автоматическую и на 480 км. полуавтоматическую блокировку с соответствующей цветовой системой (светофорами). Несмотря на то, что в последние годы качество техобслуживания определенно снизилось, состояние СЦБ в целом удовлетворительное и не налагает ограничения на движения поездов. Локомотивы оснащены средствами подвижной сигнализации, которая в комплекте с кабелем связи, проложенным по всей трассе, обеспечивает безопасность движения.

На всей Закавказской магистрали (как, впрочем, и на других направлениях) стоит оборудование рос. производства, установленное в 1961–88гг.

На трассе имеется 30 переездов в одном уровне – 8 с автоматической сигнализацией, 11 – с электрическим шлагбаумом и 11 – с механическим управлением.

На середину 1998г. АГЖД располагала 252 локомотивами (электровозами), в основном, типа ВЛ-8 (мощность 3600 квт), несколькими ВЛ-11 (4600 квт) и тремя ВЛ-22/23 (5500 квт). Все локомотивы ВЛ-8 старше 25 лет. Большинство электровозов двухсекционные, по 4 оси на каждую секцию, изготовлены российскими предприятиями и по их стандартам. Размеры парка электротяги еще достаточны для текущих и прогнозируемых потребностей. Основная проблема АГЖД состоит в развитии ремонтной базы и обеспечении поставок запчастей (из России или из других стран СНГ).

Парк тепловозов состоит из 101 магистральных и 173 маневровых локомотивов. На практике они, по большей части, используются для маневровых работ и только 16 – для тяги на перегонах. Ряд тепловозов сдается в аренду для работ на пром. предприятиях.

АГЖД имеет шесть локомотивных депо для проведения профилактических работ и текущего ремонта. Три из этих шести обслуживают Закавказскую магистраль. Оборудования для капремонта у АГЖД нет, т.к. требуются соответствующие мощные краны, и подобный ремонт до 1991г. проводился в Тбилиси или России.

По документам, на балансе АГЖД содержится порядка 24700 грузовых вагонов, однако 9000 из них не пригодны для использования. Производство грузовых вагонов отсутствует, поэтому АГЖД является чистым импортером этого вида подвижного состава. Парк состоит из тележечных вагонов с 4 осями, с тарой в 23 т. и нагрузкой до 55–60 т.

Расчетная годовая производительность грузового парка подвижного состава определена в 35 млн.т., что намного превышает текущий спрос. Возможности АГЖД в этом плане ограничиваются перевозками нефти. Около 1000 вагонов взяты в аренду у рос. железных дорог для фирмы «Шеврон», что эквивалентно годовой производительности в 3 млн.т. Средний вес грузовых составов составляет на сегодняшний день 2400 т.

АГЖД имеет пять вагонных депо, осуществляющих инспекцию состояния и ремонт грузового состава. Помимо этого, в ее распоряжении находится Бакинский вагоноремонтный завод, специализирующийся на вагонах-цистернах, промывочная станция в Баладжары, на которой промываются цистерны для смены перевозимого продукта и перед осуществлением ремонта. Вагоны проходят ремонт в депо раз в год или в полгода, в зависимости от их типа, а капремонт в цеху проводится с периодичностью от 8 лет (для открытых вагонов) до 17 лет для платформ. График ремонта составляется на базе нормативов, действующих в СНГ, и является обязательным для получения паспорта вагона, необходимого для пересечения межд. границ.

АГЖД владеет 844 пассажирскими вагонами на локомотивной тяге, из которых эксплуатируется лишь 284, остальные не задействованы из-за отсутствия спроса.

Средний возраст парка вагонов составляет 18 лет. Техобслуживание проводится в Бакинском вагонном депо по нормам графика Совета администрации железных дорог СНГ.

Что же касается текущих объемов перевозок по главным магистралям, то они находятся примерно на уровне 25% от объемов 1990г., когда было перевезено 92 млн.т.км. нетто и 15 млн. пассажиров (1827 млн. пас. км), из которых около 4 млн. пассажиров приходилось на маршруты дальнего следования.

Общий спад объемов ж/д перевозок, возникший в результате распада СССР, усугубился военным конфликтом с Арменией, что вызвало серьезные нарушения традиционно установившихся эконом. связей и маршрутов ж/д грузовых потоков. К 1995г. грузо- и пассажирооборот упали соответственно до 6 и 43% от уровня 1990г. С тех пор объем пассажирских перевозок снизился еще на 50%. Что касается грузоперевозок, то сейчас их оборот несколько оживился благодаря определенной активизации в нефтедобывающей отрасли. Так, в 1996г. объемы грузопотоков составили 4 млн., в 1997г. — уже 12, а в 1998г. — около 15 млн.т.км.

ТРАСЕКА

Программа ТРАСЕКА в Баку рассматривается как один из важных путей расширения сотрудничества с ЕС и, прежде всего — через призму получения фин. помощи от ЕС в реализации ряда конкретных проектов развития транспортной инфраструктуры, сети трубопроводов и продвижения коммуникационных проектов.

А. было поддержано решение, принятое в мае 1993г. на конференции в Брюсселе, об инвестиционно-тех. содействии развитию транспортного пути от Европы до Центр. Азии через Кавказ с пересечением Черного и Каспийского морей, соответствующее глобальной стратегии ЕС по поддержанию полит. и эконом. независимости республик бывшего СССР.

Учитывая значение А. с точки зрения его ключевой роли в регионе в разработке и транспортировке каспийских энергоресурсов, в столице республики в сент. 1998г. была проведена представит. межд. конференция «Восстановление исторического Шелкового пути», в ходе которой подписано «Основное многостороннее соглашение о межд. транспорте по развитию коридора Европа-Кавказ-Азия». Согласно ему были образованы межгос. комиссия и ее рабочий орган — постоянный секретариат со штаб-квартирой в Баку.

В рамках программы осуществляются 28 проектов по оказанию тех. помощи на 40 млн. евро и 12 инвест. восстановительных проектов (49 млн. евро). К их финансированию активно подключаются межд. фин. институты и частные инвесторы. ЕБРР дал обязательства инвестировать проекты по реконструкции портов, железных и автодорог на 297 млн. евро, ВБ — 53,5 млн. евро.

Начиная с 1996г. А. на развитие Бакинского межд. торг. морпорта (на разработку проектов реконструкции паромного терминала и грузового района, строительство и оборудование контейнерной площадки, приобретение новой погрузочно-разгрузочной техники, офисного оборудования) получил 5,1 млн. евро. Ожидается выделение порту кредита ЕБРР в 19 млн. евро на реализацию проекта реконструкции паромного комплекса.

На азерб. железной дороге реализован ряд проектов по прогнозированию, инфраструктуре, подвижному составу, интермодальным перевозкам,

разработаны ТЭО реконструкции основных ж/д путей на 5 млн. евро. В связи с увеличением объемов перевозимой через территорию А. казахстанской сырой нефти были восстановлены Пойлинский ж/д мост (2,1 млн.долл.), мосты в Товузе (0,43 млн.долл.) и Шорсу (0,57 млн. евро), Азерб. гос. железной дороге поставлено котельное оборудование для промывки-пропарки вагонов на 0,6 млн. евро.

Проводятся работы по прокладке закавказской ж/д оптоволоконной системы связи и сигнализации (15 млн. евро) на участке Батуми-Беюк-Кясик-Баку.

В рамках программы развития автодорог, финансируемой ЕБРР (одобрено выделение 59,5 млн. евро) и ВБ (53,5 млн. евро), восстановлен автодорожный Красный мост (на границе А. с Грузией), внедрена система контроля за дорожным покрытием, обслуживанием дорог, разработано ТЭО реконструкции автодороги Аляты-Казимагомед.

Реализация проектов в 1998-2000 гг. показала, что почти во всех странах, участвующих в данной программе, в связи с отсутствием единой законодат. базы проявляется несистемный и несогласованный подход к концепции межд. транзитных перевозок в целом. Проводимая разными гос. органами несбалансированная и неадекватная тарифная политика, несовершенство адм. процедур при пересечении погран. переходов, необоснованно высокие доп. сборы, транзитные тамож. налоги, и самое главное — неформальные платежи приводят к повышению себестоимости перевозок, что в конечном счете сказывается на конкурентоспособности коридора ТРАСЕКА.

Убедительным примером разбалансированного подхода к идеям развития коридора является обслуживание на ж/д паромных терминалах. Если в Баку в переводе на вагон весь сервисный пакет стоит 75 долл., то в Ильичевске и Туркменбаши равнозначные услуги уже обходятся в 125 долл., а в Потти они возрастают до 360-380 долл.

Визит в регион в фев. 2001г. делегации ЕС во главе с действующим пред. (мининдел Швеции) А.Линд стал реальным подтверждением стремления европейских структур усилить здесь свое влияние. В Баку ЕСовцы приняли участие в церемонии открытия офиса постоянного секретариата ТРАСЕКА.

Итоги визита продемонстрировали готовность ЕС и дальше наращивать финансирование конкретных проектов, в частности, выделить 25 млн. евро на строительство трубопроводов в рамках программы ТРАСЕКА; проводилась идея о целесообразности налаживания регионального эконом. сотрудничества в Закавказье, которое создаст необходимые предпосылки для скорейшего урегулирования существующих здесь конфликтов. Наращивание финансирования в рамках продвигаемых ЕС программ, и в частности по линии ТРАСЕКА, объясняется желанием обеспечить европейский рынок альтернативным источником энергоресурсов и снизить зависимость от рос. транспортных коридоров и маршрутов поставок нефти и газа в Европу.

Электроэнергетика

Впервые на НПЗ «Товарищества Нобель» в 1882-83гг. в Черном городе (Баку) была построена небольшая электростанция; в 1897г. — вто-

рая электростанция мощностью в 550 квт. Пионером же электрификации явилось старейшее пароводное общество «Кавказ и Меркурий», пригласившее германских мастеров для устройства электрического освещения на пристанях общества.

Уже к 1913г. в Баку имелись 2 ТЭС средней мощности (Белгородская и Биби-Эйбатская) и 5 мелких общей мощностью 32 тыс.квт. В 1916г. была создана ЛЭП, напряжением 20 квт, которая обеспечивала параллельную работу имеющихся двух станций.

В 1913-16гг. бакинские электростанции занимали **третье место** по объемам вырабатываемой электроэнергии после станций Петербурга (63,3 тыс.квт) и Москвы (58,9 тыс. квт).

Имеющиеся возможности для производства электроэнергии на базе местных ресурсов с высокими тех.-эконом. показателями (нефть, газ и гидроресурсы) позволили в первые годы советской власти произвести реконструкцию старых и ввести в эксплуатацию новые мощности. Были проведены изыскательские работы на Араксе, Тертере, Самуре и Куре.

Начиная с 1944г. пущены в эксплуатацию Сумгайтская ТЭЦ (первая теплоэлектроцентраль), Мингечаурский гидроузел (1954г.) – самый крупный не только в Закавказье, но и на всем Бл. и Ср. Востоке, Варваринский гидроузел (1953-57гг.) в 16 км. от Мингечаурской ГЭС, составивший вместе с ним единый каскад.

С вводом этих мощностей новые рождающиеся промцентры в Мингечауре, Сумгаите, Дашкесане, Гяндже, Шеки, Евлахе и Агдаме получили мощную энергетическую базу. Это позволило в свою очередь также перебрасывать определенные мощности в Грузию и Армению, что положило основу создания Единой энергосистемы Закавказья, которая была связана с энергосистемой СССР (Европейская часть).

В 1959 было осуществлено строительство новой, и по тем временам уникальной, станции – Али-Байрамлинской ГРЭС. Все турбинное, котельное и вспомогательное оборудование устанавливалось под открытым небом.

К 1970г. в республике насчитывалось уже 9 крупных электростанций, удельный вес которых в общем объеме производства электроэнергии составил 98,6%.

К 1980г. количество электростанций удвоилось: вошли в строй мощности Шамхорской ГЭС, Азерб. ГРЭС и другие. К 2000г. общая мощность энергосистемы республики составила 2882 тыс.квт., что начиная с **1987г. позволило удовлетворить потребности республики в электроэнергии** за счет собственной выработки.

В целом энергомощности республики возросли к 1987г. по сравнению с 1970г. в 1,8 раза при опережающих темпах роста мощностей ГЭС, увеличившихся более чем в 2 раза, что обеспечило повышение их доли в суммарной мощности всех электростанций с 15 до 18%. К 1990г. энергосистема А. обладала самой большой за всю ее историю мощностью в 5100мвт.

Электроэнергетика республики охватывает 56 электростанций (72,7% всех предприятий ТЭК) с общей численностью персонала 18 тыс.чел. (37,7% всего персонала ТЭК) и в т.ч. – 12,8 тыс.чел. рабочих (35,2% от рабочего состава ТЭК).

Удельный вес производства электроэнергии в общем объеме продукции ТЭК составляет сейчас 23,5% и 16,3% всего пром. производства.

Основная доля электроэнергии вырабатывается на ТЭС (до 92%). Доля производства электроэнергии на ГЭС – 8-10%. Основными видами топлива на ТЭС и ТЭЦ являются мазут и газ.

В пересчете на условное топливо доля газа в топливном балансе энергосистемы страны составляет 18-20%, доля мазута 80-82%.

Основной орг. формой управления электроэнергетикой является АОТ «Азэнержи», преобразованное в сент. 1996г. на базе госкомпании того же названия. АОТ «Азэнержи» принадлежит 98,8% установленных мощностей отрасли, и 100% его акций принадлежит государству.

В собственности «Азэнержи» – ряд структурных подразделений, находящихся на самостоят. балансе. Среди них 9 ТЭС: Азерб. ГРЭС, Али-Байрамлинская ГРЭС, ГРЭС «Северная», Бакинская ТЭЦ-1, Бакинская ТЭЦ-2, Гянджинская ТЭЦ, Сумгайтская ТЭЦ-1, Сумгайтская ТЭЦ-2, Нахичеванская ТЭЦ, каскад Мингечаурская ГЭС, каскад Шамкирская ГЭС и ГЭС «Араз».

Кроме того, в состав «Азэнержи» входят 35 электросетевых структурных единиц, ряд спец. ремонтно-строит. организаций и 18 тыс. подстанций.

Протяженность линий электропередач составляет 100 тыс. км., в т.ч. 2 тыс. км. линий напряжением от 220 до 500 кв и 12 тыс. км. – 110 кв.

Энергосистема с напряжением линий в 330-500 квм. связана с соседними энергосистемами Дагестана и Грузии.

Нахичеванская часть территории А., ввиду ее географической изолированности, не имеет связи с основной энергосистемой республики, и ее энергообеспеченность осуществляется, в основном, по ЛЭП напряжением в 154 кв. от энергосистемы Турции и по линии в 133 кв. – от Ирана.

Энергетическая система А. до 1990г. была одной из самых стабильных среди систем бывших союзных республик. **По производству электроэнергии на душу населения республика была впереди таких стран, как Франция, Япония и Италия.**

С распадом СССР в этой отрасли наметились негативные тенденции. Если в 1990г. было введено мощностей на 100мвт., в 1991г. – 70, в 1993 – всего 30мвт., то в последующие 1994-98гг. ввод новых мощностей вообще отсутствует, даже за счет расширения и реконструкции уже имеющихся.

15% всей установленной мощности республиканской энергосистемы, в т.ч. 55% мощностей ГЭС, составляют агрегаты, находящиеся в эксплуатации более 40 лет. Около 30% мощностей ТЭС приходится на долю оборудования, которое уже полностью выработало свой ресурс. В результате – общая мощность электростанций, начиная с 1990г., снизилась на 1200мвт. и составила на середину 1998г. всего 3900мвт. Снижение мощностей связано также и с увеличением доли мазута в топливном балансе электростанций.

В разработанную экспертами Программу инвестиций в гос. секторе включен ряд проектов в энергетическом секторе, которые нацелены на восстановление существующих электростанций, замену старого оборудования, увеличение мощностей и гарантий стабильного электроснабже-

ния, а также завершение приостановленных проектов. Основными среди них являются следующие.

– Еникендский энергетический проект. Его целью является завершение строительства ГЭС в 112,5 мвт. с годовой выработкой электроэнергии в 350 млн. квтч. на р. Кура. Стоимость проекта 72,2 млн.долл. Источником финансирования в 53,2 млн.долл. является ЕБРР. Определены победители тендерного пакета на поставку энергооборудования – турецкая фирма «Симко-Гюнеш» и бельгийская фирма «Пауэлс Контрактинг». Работы по проекту уже начаты, и в 2000г. должны были быть закончены.

– Мингечаурский энергетический проект. Предусматривает завершение восстановления ГЭС путем обновления устаревших частей; восстановление системы Азерб. ГРЭС-Имишли-Апшерон (которая была разрушена в результате военных действий), строительство подстанции Агджабеди и ЛЭП для устойчивого обеспечения южных районов.

Общая стоимость проекта – 43,6 млн.долл. Завершены переговоры с ЕБРР на выделение 21,6 млн.долл. Ведутся переговоры с Исламским Банком (11,5 млн.долл.) и японскими банками (7,6 млн.долл.). ЕС по программе ТАСИС выделил грант в 150 тыс.эку на подготовку тендерной документации.

– Реконструкция Бакинской ТЭЦ-1. Предусматривается сооружение двух газотурбинных установок по 50 мвт. для удовлетворения в электроэнергии пром. предприятий и НПЗ. Стоимость проекта 80 млн.долл. Внешние источники – 68 млн.долл., а «Азэнержи» должна инвестировать 12 млн.долл. Проект рассчитан на 1999-2001гг.

– Реконструкция ГРЭС «Северная». Проект предусматривает увеличение мощности основной электростанции на Апшеронском п-ове путем сооружения высокоэкономичной парогазовой энергетической установки мощностью 500 мвт., с низкими удельными расходами топлива, взамен выработавшей свой ресурс установки мощностью 150 мвт. Общая стоимость проекта – 250 млн.долл. до 2001г. Имеются тех. и фин. предложения «Сименс», АББ, «Дженерэл Электрик», «Иточу» и «Мицубиси». Японский фонд эконом. сотрудничества выделил на реализацию этого проекта 185 млн.долл.

– Реконструкция Сумгаитской ТЭЦ-1. Целью проекта является строительство газотурбинной энергетической установки в 170 мвт. Стоимость проекта – 150 млн.долл. Тех. предложения сделаны фирмой «Сименс».

Общая стоимость пяти проектов по реконструкции электроэнергетического комплекса А. составляет на 1997-2001гг. 600 млн.долл., из которых 98% составляют внешние источники финансирования.

Работы по увеличению мощностей электроэнергетических объектов и поиск внешних инвесторов идут более медленными темпами, чем выработка остатков ресурсов оборудования в эксплуатации.

Промсектор

Азербайджан был одной из наиболее индустриально развитых республик бывшего СССР. По сравнению с 1970г. темпы роста пром. продукции

составили в 1990г. 283%, в т.ч. химии и нефтехимии – 260%, черной и цветной металлургии – 227%. Общее число рабочих и служащих, занятых в пром. производстве всех отраслей, составляло в 1990г. 1,2млн.чел.

Положение, в котором находится индустриальный сектор, нельзя охарактеризовать иначе, как кризисное. Это в меньшей степени относится к нефтяному, энергетическому и хим. секторам, входящих в общий пром. потенциал, который еще «держится» за счет иноинвестиций и функционирования иностр. нефтяных консорциумов. Что же касается машиностроения, металлургии, сельского хозяйства и других отраслей, бывших когда-то флагманами экономики, то их положение ухудшается. Спад пром. производства по сравнению с 1990г. составил до 95%, и эта тенденция сохраняется. Общее число занятых в пром. секторе сократилось до 200 тыс.чел.

Разрушительные последствия распада СССР, военные действия с Арменией и неготовность азерб. индустрии к новым рыночным отношениям явились первопричинами резкого спада производства, сокращения рабочих мест и, в отдельных случаях, полного прекращения выпуска продукции.

Вступив в рыночные условия конкуренции, промышленность республики столкнулась со слабой восприимчивостью к конъюнктуре. Но если на первых этапах такая ситуация компенсировалась низкой стоимостью сырьевых ресурсов (фактор ресурсной компенсации), то впоследствии, когда цена на них поднялась до уровня мировой (а в отдельных случаях и перекрыла ее), предприятия не смогли выдержать конкурентную борьбу за рынки. **Энергозатратность азерб. технологий** выше зарубежных аналогов. По хим. производству в 2,2 раза, чем в США, в 2,6 – в Японии, в 1,8 раза выше, чем в Европе. В машиностроении: в 1,35-1,8-1,7 соответственно. В электротех. производстве: 1,4-2,1-1,6. В строительстве: 1,15-1,1-1,2.

Что касается нефтехимии, то она также не может составлять конкуренцию европейским, ам. и японским концернам, так как основу хим. процессов в А. составляют продукты переработки нефти и ее производных. А в большинстве индустриальных стран мира в качестве технологического сырья используется природный газ, что обеспечивает значит. сокращение энерго- и материало-затрат. Чтобы перестроить химпроизводство на использование природного газа, необходимы огромные инвестиции и полная реконструкция существующих производств.

Другая важная проблема, которая не дает родиться азербайджанской промышленности, – эконом. политика правительства, которая ориентирована на приватизационные процессы, результаты которых, как оказалось, не явились стимулами к подъему производства (кроме мелких), а приватизация крупных стратегических объектов еще не началась, т.к. не определена ее общая концепция. Необходим высокий уровень инвестиций, которых у республики нет, а внешние капиталовложения, благодаря политике правительства, ориентированы на сырьевые секторы экономики и приводят к развитию зарубежных производств, в то время как азерб. производители остаются не у дел.

Положение усугубляется тем, что активно идет процесс реструктуризации промышленности в

пользу ТЭК. На сегодня более 80% всего пром. производства сконцентрировано в нефтяном комплексе, причем в добывающем его секторе. Доля выпуска обработ. отраслей пром. производства с 1990г. уменьшается на 8-12% ежегодно. В 1998г. этот показатель составил 11,2% против уровня прошлого года. То есть продолжается процесс примитивизации производства. Обработ. промышленность перестала интересовать инвесторов, т.к. **резко падает спрос на неконкурентоспособную и ресурсоемкую продукцию.**

Сегодня считается, что из А. лучше вывозить сырую нефть, нежели ее перерабатывать. А в переработке нефти А. считался одним из лидеров. Пром. потенциал республики мог бы быть реанимирован, если бы при привлечении межд. нефтяных консорциумов к добыче нефти иноинвестиции частично были бы направлены на крупные пром. объекты в связке с разработкой нефтяных месторождений. В этом случае трубы, нефтяное оборудование и прочее могли бы поставляться азерб. промышленностью в счет затрат консорциумов.

Технологически подготовленные кадры составляют основу индустрии, и А. в этом плане отличался в лучшую сторону от других республик СССР. Тяжелое эконом. положение, в котором оказались работники предприятий, и многие другие факторы вынудили таких людей либо покинуть страну, либо искать другие пути существования. В результате сейчас на пром. производствах остались те, кто не смог приспособиться к новым «рыночным» условиям. В большинстве своем — это люди пенсионного или предпенсионного возраста.

Следующая проблема, тормозящая процесс восстановления азерб. промышленности, — позиция управленческой бюрократии, которая складывается из личных интересов управленцев. Действия подобных управленцев в условиях двойного статуса предприятий, которые де-юре — гос., а де-факто — в распоряжении директора и его окружения, приводят к отторжению покупателя продукции, т.к. он не в состоянии платить суммы сверх установленной цены за товар чиновникам. В результате — затоваренность производства, сбой технологических процессов, снижение и без того скудных фин. поступлений за произведенный продукт, а отсюда — рост задолженностей по платежам перед бюджетом и своими партнерами. Так, например, на 1 марта 1999г. сумма нереализованной продукции на складах предприятий достигла уже 140 млн.долл., а взаимные задолженности всех видов — 15 млрд.долл. (60 трлн. манат).

1998г. показал, что, несмотря на оптимистические обещания и прогнозы правительства, никакого «подъема» или «перелома» в обработ. промышленности страны не произошло. В этой отрасли даже не наблюдается той стагнации, о которой можно вести речь в экономике страны в целом. Здесь налицо прогрессирующий регресс и, как пишут СМИ, «промышленность находится в состоянии свободного падения».

По сравнению с 1997г. производство в машиностроении сократилось на 10%. Обеспечивавшее в свое время на 50% своей продукцией СССР производственное объединение «Баккондиционер» за весь год произвело всего 10 тыс. кондиционеров или на 70% меньше, чем в 1999г.

Спад производства на другом крупном предприятии «Азэлектромаш» составил 44%. Электротех. приборов выпущено на 40% меньше. Бытовых кухонных комбайнов выпущено 462 штуки против 4,7 тыс. в 1997г.

В А. больше не производятся электроводонагреватели, электросварочное оборудование, практически остановлен выпуск электроламп (450 ламп за весь год).

В тяжелом машиностроении спад производства составил 12%, причем регресс наблюдается по всем видам продукции, а по некоторым производство вообще остановлено.

Бакинский автозавод выпустил 7 автобусов, и сейчас процесс превращения его в гигантскую ремонтную мастерскую уже завершен.

В 1950-85гг. в Сумгаите был создан **мощный пром. центр Закавказья**. Здесь были построены крупные предприятия хим., нефтехим. промышленности, черной и цветной металлургии, машиностроения, электроэнергетики, объекты лег. и пищевого прома, производство стройматериалов.

Агропром

До обретения независимости А. производил 10% всей сельхозпродукции бывшего союзного государства. Однако к середине 90гг., с разрывом отношений с заказчиками из других регионов бывшего СССР, производство многих видов с/х продукции здесь резко сократилось. Причем не только по таким «экспортным» позициям, как хлопок, виноград, овощи и фрукты, табак, шелковичные коконы, но и по связанным с поставками продукции растениеводства и животноводства населению.

В середине 1996г. вступил в силу Закон «О земельной реформе», согласно которому была начата бесплатная раздача земель сельскому населению. На начало апр. 2000г. приватизация в хозяйствах республики осуществлена на 96,4%. **Субъектами земельной собственности стали 3,2 млн.чел.** Из 830 тыс. семей землей обеспечены 792 тыс., а из 1,32 млн. га, предназначенных для передачи в частную собственность, 1,27 млн. га отданы их нынешним владельцам.

В результате приватизации, по состоянию на начало марта 2000г., в распоряжение сельхозпроизводителей и обслуживающих предприятий передано из принадлежащих ранее колхозам и совхозам 72% грузовых автомобилей, 78% тракторов, 77% хлопкоуборочных машин, 82% зерноуборочных комбайнов, 75% ферм для крупного рогатого скота, 85% загонов для овец.

За последние год-два в аграрном секторе А. статистика отмечает положит. сдвиги. Так, объемы произведенной сельхозпродукции по многим составляющим за 1999г. в их сравнении с предыдущим годом заметно выросли. При этом общее производство с/х продукции по сравнению с 1998г. возросло на 6,2%, в т.ч. животноводства — на 4,6%, растениеводства — на 7,7%. Хотя по большинству показателей в 1999г. наблюдался рост, положение в сельском хозяйстве, вклад которого в ВВП А. составлял 22,8%, оставалось крайне сложным, поскольку республика даже не обеспечивала себя в достаточной степени продуктами питания, которые приходится ввозить в возрастающих количествах.

Пример производства зерна. Его внутренние заготовки составили в 1999г. 1,1 млн.т. Из них на

хлебопечение пригодно 320 тыс.т., в то время как потребности в таком зерне в республике — 1,1 млн.т. Внутреннее производство прод. зерна обеспечивает А. только на 3 мес. Импорт зерна в АР в 1999г. составил 520 тыс.т., где доля России была 70%. В дополнение к этому республика импортировала также 117 тыс.т. муки, из которых 86 тыс.т. из стран СНГ, в основном — из России и Казахстана. Только эти две страны поставили А. в 1999г. зерна и муки на 88 млн.долл., что составило 8,5% всего импорта в республику.

В 1999г. сбор хлопка-сырца сократился в сравнении с 1998г. на 13,6% и составил 96 тыс.т. (в начале 80гг. его собирали на уровне 1 млн.т.). При этом производительность труда в этой отрасли была в 2-3 раза ниже потенциальных возможностей.

Подобные же цифры можно привести и по выращиванию винограда. В 1999г. его собрали 122 тыс.т. Это на 15,2% ниже уровня предшествующего года и в 10 раз меньше тех 1,5 млн.т., на которые ориентированы 117 построенных в свое время заводов по его переработке. Соответственно и производство вина в 1999г. было в 20 раз меньше объемов 1985г. Схожую картину можно наблюдать в производстве табака, а также тутового шелкопряда. Даже некоторая положительная динамика последних двух-трех лет не дает общей картины, не указывает на возможные перспективы роста продукции аграрного сектора и обеспечения ею республики в достаточных количествах.

В конце 1999г. на семинаре-совещании в Милли меджлисе, посвященном вопросам формирования нормативно-правовой базы преобразований в аграрном секторе, было признано, что частные крестьянские хозяйства практически работают на удовлетворение собственных потребностей, а для развития товарного хозяйства пока не хватает средств. Даже там, где земля роздана, не проведена должным образом выдача земельных актов. В результате **многие фермеры не могут получить ссуду**. В республике до сих пор **не нашла развития ипотечная система**. Поэтому отсутствие средств, стартового капитала считается одной из основных проблем азерб. фермеров.

Потребности аграрного сектора в оборотных средствах для производства с/х продукции оцениваются в 1,2 млрд.долл. Около 348 млн.долл. — кредитные ресурсы, которые должны быть выделены фермерам в виде аванса на проведение сельхозработ. У правительства таких денег нет. По мнению минсельхоза, сами фермеры должны создавать соответствующие кредитные союзы. И хотя этот процесс идет медленно, так как в соответствии с требованиями ЦБ для образования кредитного учреждения требуется, чтобы его уставный капитал был не менее 5 млн.долл., это направление считается перспективным, и для его поддержки в ближайшие три-четыре года правительство намерено ассигновать 18 млн.долл.

Без выделения крупных финансовых средств на нужды аграрного сектора страны выправить его нынешнее тяжелейшее положение вряд ли удастся. Однако частично эту проблему, в отсутствие достаточных для этих целей поступлений в бюджет страны за счет продажи «прибыльной» нефти, пытаются помочь решить некоторые межд. финансовые институты, при поддержке которых — за счет грантов и кредитов — реализуется 13 проектов в сфере сельского хозяйства. Ряд программ прово-

дятся по линии Евросоюза (ТАСИС), имеются также программы Исламского банка, некоторая помощь со стороны правительств Японии и Великобритании. Тем не менее, все эти меры пока недостаточны, чтобы кардинальным образом изменить ситуацию в аграрном секторе. Для налаживания производства он нуждается в более существенных кредитах.

Не менее важным для агросектора является и прекращение вмешательства государства, которое, прежде всего посредством местной исполнительной власти, по-прежнему продолжает давать «ценные указания», что и где производить. Велика роль чиновничьего произвола и царящей повсеместно коррупции в том, что реформы не приносят ожидаемых результатов, не ведут к существенному увеличению продукции. В частности, один из таких источников коррупции — принцип «подачек» правительства крестьянским хозяйствам в виде ГСМ, дающий и доп. рычаги давления на сельского производителя, и еще один канал для местных мздоимцев.

К важным проблемам села можно отнести и дефицит не только топлива, но и электроэнергии, без которой производство зачастую не может быть рентабельным. Разумеется, необходимо учесть и отсутствие достаточного количества удобрений и средств защиты растений, ветшающую инфраструктуру, дефицит кадров и соответствующих знаний и т.д. Не обойтись без решения проблемы ирригации и мелиорации земель, поскольку выращивание не только хлопка, но также зерна требует наличия качественных земель и достаточного количества влаги. 44% орошаемых земель в той или иной степени засолено.

Об итогах земельной реформы. Проведение земельной реформы стало стержнем политики правительства по реформированию аграрного сектора, который является одной из основных отраслей нац. экономики. Еще недавно на его долю приходилось около трети общего объема валового продукта республики.

Уникальные природно-климатические условия на территории АР, расположенной в основном в субтропической зоне при удачном сочетании горных, равнинных и приморских ландшафтов, предопределили широкое развитие здесь хлопководства, зерноводства, виноградарства, овощеводства, садоводства, шелководства, табаководства, чаеводства и пастбищного животноводства.

Прошедший после распада СССР период характеризовался коренными преобразованиями в сельском хозяйстве страны. Закон устанавливает право частной собственности на землю. Земля передается всем сельским жителям бесплатно, она может свободно продаваться, обмениваться, передаваться по наследству, сдаваться в аренду и использоваться в качестве залога. Земля может находиться в гос., муниципальной и частной собственности. Из с/х земель в гос. собственности сохраняются зимние и летние пастбищные выгоны, земли, находящиеся в пользовании гос. с/х НИИ и учебных учреждений, опытных баз, машиноиспытательных станций, гос. сортоиспытательной службы, семеноводческих и племенных хозяйств. В частную собственность переданы земля приусадебных участков, пашни и площади под садами и виноградниками, находящиеся в пользовании колхозов и совхозов.

В реформируемом с/х комплексе при переходе к рыночной экономике колхозы, совхозы, гос. перерабатывающие предприятия и сопутствующие службы в большинстве приватизированы, создаются крестьянско-фермерские хозяйства и их добровольные объединения.

На конец 1997 г уже было зарегистрировано около 25 тыс. крестьянских фермерских хозяйств с земельным участком в среднем 5 га. Наряду с этим, были созданы 1200 арендных и 6500 негос. коллективных предприятий, около 1500 с/х малых предприятий и кооперативов.

В период советской власти под сельское хозяйство было занято 6,7 млн. га земельной площади, где пашни составляли 1,4 млн. га, а выгоны и пастбища 2 млн. га. В последние годы социалистического хозяйствования одновременно использовалось 40 тыс. тракторов, 4,4 тыс. зерноуборочных комбайнов, 35 тыс. грузовых автомашин. Во всех с/х районах имелись предприятия по переработке сельхозпродукции.

На 1 янв. 1998г. с/х угодья занимали 4,6 млн. га, из них пашни – 1,2 млн. га. Во всех с/х предприятиях насчитывалось 25 тыс. тракторов, 2,8 тыс. комбайнов, 26 тыс. грузовых автомобилей. При этом 40% машинного парка не работает из-за отсутствия запчастей.

Объем с/х производства в 1997г. составил лишь 54% от уровня 1990г. Если в 80гг. республика ежегодно производила 2 млн.т. винограда, 1 млн.т. хлопка-сырца, 55 тыс.т. табака, то в 1997г. – 80 тыс.т. винограда, 50 тыс.т. хлопка, 2 тыс.т. табака. Урожайность зерновых в среднем по стране составила 12 центнеров с 1 га. Для сравнения: в сохранившемся колхозе им. Никитина урожайность составила 40 центнеров.

В 1998г. значительных изменений в лучшую сторону также не произошло. Незначительный прогресс в агрокомплексе достигнут только в животноводстве за счет увеличения поголовья крупного и мелкого рогатого скота (5,4 и 8,4%), производства мяса (4,7%), молочной продукции (4,8%), птицы (3%) и яиц (7%).

С другой стороны, производство основных традиционных для страны с/х культур продолжало сокращаться: зерновых – на 16%, хлопка – 8%, табака – 40%, винограда – 17%, чая – 53%.

Надежды руководства страны на результаты осуществляемой земельной реформы пока не оправдались.

Отсутствие финансовой и материально-тех. поддержки в этом секторе, льгот по налогообложению, свело реформу пока к обычной кампании по разгону колхозов и фактическому удалению госструктур от решения

Такая ситуация не привлекательна и для иностранных инвесторов, не рискующих вкладывать средства в условиях отсутствия соответствующей инфраструктуры и большой коррумпированности местных чиновников. Пищепром перерабатывает только 20% собираемого урожая, остальное с трудом реализуется на внутреннем и внешнем рынках.

Многие действующие заводы по переработке хлопка, табака и фруктов, приватизированные иностранцами (в основном турками и иранцами), фактически монополизировали закупку сырья у крестьян и осуществляют ее по цене часто даже ниже себестоимости, сводя на нет эконом. стимулы для сельхозпроизводителей.

Тем не менее, процесс разгосударствления колхозов в основном завершен. В стране создано 35 тыс. частных сельхозпредприятий и более 2 млн.чел. стали владельцами земельных наделов. Практически завершена работа по созданию земельного законодательства с четким определением форм собственности на землю и норм правового регулирования земельных отношений. Правительство заявляет, что аграрная реформа, главное в которой передача земли в частные руки, – состоялась. Следующий ее этап – реальный подъем производства с/х продукции и обеспечение потребностей страны в продовольствии. Для его обеспечения, в соответствии с Указом президента АР от 22 марта 1999г., разрабатывается новая «Программа поддержки аграрных реформ».

В ее рамках выделяются следующие приоритеты: взаимодополняемость и синхронизация процессов приватизации в сфере производства, переработки и маркетинга; обеспечение действия эффективной банковско-кредитной системы в сельской местности на основе кредитных касс; повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства за счет модернизации предприятий по переработке и упаковке с/х продукции, а также улучшение системы хранения и доставки ее на внутренний и внешний рынки; создание системы информ. и консультационного сервиса в сельской местности; улучшение инвест. климата для инвесторов, расширение собственных тех. возможностей в подготовке проектов, аудите и секторном анализе, проведении эффективных мероприятий по приватизации предприятий.

В указе президента дано поручение соответствующим гос. органам разработать предложение о выделении доп. кредитных ресурсов для сельского хозяйства, установлены льготы для сельхозпредпринимателей при покупке нефтепродуктов, предусматривается также ликвидация всех налогов и отчислений для сельхозпроизводителей на пять лет, за исключением земельного налога.

Деятельность ВБ по поддержке с/х реформ. Традиционно с/х товары, как в виде сырья так и переработанной продукции, составляли значительную долю в ВВП республики (до 35%). Во времена существования СССР А. считался одним из основных производителей хлопка, винограда, субтропических фруктов, пшеницы, сахарной свеклы, чая и винодельческой продукции. Объемы производства и продуктивность, резко сократившись, в последние 2г. несколько стабилизировались, однако пока мало что говорит о восстановлении с/х производства.

ВБ совместно с азерб. экспертами и правительством разработал «Программу с/х развития и кредитования». В рамках этого проекта (начат в 1996г.) проводится определенная работа в области приватизации земли и реструктуризации хозяйств в 6 бывших колхозах и совхозах.

Проект состоит из четырех блоков: а) вспомогательные услуги приватизируемым хозяйствам, такие как службы регистрации земельных угодий и площадей, информационно-консультационные услуги для фермеров, водопользователей и кредитование приватизированных хозяйств; б) восстановление ирригационной и дренажной сети в шести хозяйствах; в) программы развития населенных пунктов и г) системы управления и реализации.

Проект идет довольно удовлетворительными темпами – во всех шести хозяйствах завершена приватизация земель, созданы ассоциации водопользователей, идут ремонтные работы по реабилитации ирригационно-дренажной сети, информ. службами оказывается помощь новообразованным частным фермерам и групповым хозяйствам. С начала 1998г. начался процесс кредитования, и на начало 2000г. фермеры получили 5 млрд. манат (1,25 млн.долл.) в виде краткосрочных и среднесрочных кредитов. В целом предусмотрено предоставление 4 видов кредитов: краткосрочные – на срок до 1г. для удовлетворения потребностей в рабочем капитале для сезонных работ; среднесрочные – на срок до 7 лет для закупки с/х машин, оборудования и малых перерабатывающих установок, а также для развития животноводства; долгосрочные кредиты – на восстановление внутривос. инфраструктуры и, наконец, кредиты на развитие сел. В области кредитования реализация проекта сталкивается с невысокой прибыльностью большей части с/х культур. В целом же, по мнению экспертов ВБ, Проект считается **наиболее успешно реализуемым** из подобных проектов на постсоветском пространстве.

Именно с учетом опыта, накопленного в ходе реализации этого проекта, была подготовлена Программа с/х развития и кредитования (ПСРК), которая осуществляется в три этапа и рассчитана на 10 лет.

Первый этап этой Программы рассчитан на 4г. Соглашение о кредите по данному проекту на 30 млн.долл. было подписано между ВБ и А. во II пол. 1999г. В целом, на осуществление ПСРК со стороны ВБ предполагается выделить 100 млн.долл. в течение 10 лет, и в рамках ее будет оказана поддержка по следующим ключевым элементам госпрограммы аграрных реформ: создание общедоступной, защищенной и единой системы регистрации всех прав на недвижимое имущество; создание системы финансирования с/х для удовлетворения потребностей частного фермерского хозяйства; обеспечение частных и гос. консультационных услуг для с/х предприятий; развитие гос. возможностей по формулированию соответствующей эконом. политики, задача которой будет максимально усилить влияние перспективного роста доходов от нефтепроизводства на конкурентоспособность с/х сектора.

Регистрация недвижимости. Ключевую роль по проекту ВБ должны играть эффективно функционирующие земельные рынки. Несмотря на хорошие результаты по выдаче госактов на право землепользования новым семейным хозяйствам, инфраструктура и правовая база реализации прав землепользования и сделок с землей, такие как залог, аренда, наследование, дарение и т.д., отстают от намеченных сроков. По мнению экспертов ВБ, до тех пор пока не будет функционировать общедоступная и децентрализованная система регистрации, остается риск того, что проводимые сделки с землей вне атмосферы гласности и открытости будут сдерживать процессы формирования земельного рынка. В наст. вр. система регистрации прав на недвижимое имущество включает несколько ведомств. Например, с/х угодья регистрируются госкомземом, городские земли – муниципальными органами, а городские здания и постройки регистрируются в БТИ. Такой подход приводит к

растрачиванию людских и фин. ресурсов и, кроме того, неравномерное распределение информации между структурами власти тормозит планомерное и комплексное управление всей недвижимостью. Для устранения такого положения эксперты ВБ пытаются внедрить в Нахичевани региональные системы кадастра и земельной регистрации, которые должны будут объединиться в единую систему. К концу первой фазы проекта будет проведена оценка результатов процесса внедрения такой структуры, и на последующих этапах программы предполагается внедрение этой системы по всей территории АР.

Информ.-консультационные услуги и службы, второй компонент Программы, предусматривают расширить доступ сельских предпринимателей к информации, консультациям и обучению. Владельцы новообразованных фермерских хозяйств начали сталкиваться с определенными трудностями, связанными с тем, что суть с/х деятельности в корне изменилась. Так, площади частных хозяйств и ферм составляют всего несколько гектаров, в отличие от огромных площадей колхозов и совхозов. Изменились и задачи с/х деятельности: вместо максимизации урожаев на смену пришла максимизация доходов. И, кроме того, новые фермеры и частники, которые раньше играли незначит. роль в огромной и сложной структуре социалистического сельского хозяйства, теперь должны самостоятельно принимать решения тех. и управленческого характера.

В рамках этого компонента будут опробованы два подхода. Первый связан с развитием региональных консультационных центров, которые будут проводить работу с сельскими жителями по определению их потребностей, а также нанимать и руководить работой консультантов. Второй подход состоит в том, чтобы привлечь на контрактной основе для информ. обеспечения фермеров какое-нибудь НПО или институт. Во время среднесрочного обзора всего проекта оба подхода будут проанализированы и будет принято решение, какой из них целесообразнее брать за основу. Кроме того, этот компонент предусматривает поддержку научных с/х исследований и развитие частных ветеринарных служб.

Эксперты ВБ считают, что одной из основных целей политики правительства является увеличение фин. услуг в сельской местности. Частные хозяйства не имеют доступа к кредитам, в основном, по причине отсутствия сети фин. услуг в сельской местности. По мнению ВБ, маловероятно, что комбанки, в краткосрочной перспективе, будут играть существенную роль в финансировании сельской местности, поскольку эти банки предпочитают финансировать городские коммерческие структуры. Основными причинами, по которым комбанки не проводят фин. операций в сельской местности, являются: отсутствие сельских отделений банков; дефицит денежных средств для предоставления ссуд; высокая стоимость фин. операций; высокий риск с/х кредитования, поскольку у сельских жителей нет залога, а если и есть, то он, как правило, неликвидный. Учитывая эти факторы, эксперты ВБ совместно с правительством разработали комплексную стратегию для развития фин. рынков в сельской местности, которая в долгосрочной перспективе предусматривает развитие многоканальной сельской фин. системы с участии-

ем коммерческих банков и небанковских фин. посредников. Главной целью этого компонента является поддержка правит. стратегии по созданию на пилотной основе устойчивых Местных фин. посредников (МФП). Предусматривается поддержка двух типов МФП, а именно – кредитных кооперативов и групп заемщиков, несущих солидарную ответственность по обязательствам. Предусматривается предоставление кредитной линии МФП для дальнейшего предоставления субкредитов их членам. Кредитные кооперативы предположительно станут жизнеспособными и достаточно конкурентными фин. учреждениями. Они будут обеспечивать простые сберегательно-кредитные услуги своим владельцам-клиентам. Услуги будут финансироваться за счет депозитов и средств Проекта.

Предполагается, что Проект поможет организовать и профинансировать 80 кредитных кооперативов, опираясь на закон «О предприятиях». Сами кооперативы будут в статусе предприятий с ограниченной ответственностью, а лицензию на этот вид деятельности они получают согласно нормативным актам ЦБ.

Членами кредитных кооперативов смогут быть как фермеры, так и сельские торговцы, мелкие производители, ремесленники, работники сферы услуг, и все они будут правомочны получить кредит из Проекта.

Второй тип МФП представляет собой группы заемщиков, в состав которых входят от 10 до 20 фермеров и владельцев малого бизнеса. Эти группы, именуемые «сельские банки», будут иметь особое значение для не с/х мелких предпринимателей в небольших селах, где кредитные кооперативы создать невозможно.

Такие группы заемщиков не нуждаются в регистрации в виде юр. лица или в получении лицензии Нацбанка, поскольку их члены берут займы средства Проекта как физ. лица. Все члены группы будут нести солидарную ответственность за сумму, взятую коллективно. Это означает, что **личное имущество, принадлежащее одному члену группы, может быть арестовано для покрытия непогашенной суммы коллективного долга.** Группы заемщиков являются временными, и по завершении Проекта членам группы будет рекомендовано начать поиск альтернативных источников финансирования. В целом Проект обеспечит кредитную линию в 11,5 млн.долл. для МФП.

Разработка последнего, не менее важного компонента с/х стратегии, вызвана беспокойством ВБ и правительства тем предположением, что прогнозируемый быстрый рост поступлений от нефтедобычи может вызвать обесценение реального обменного курса, что может оказать отрицат. воздействие на конкурентоспособность с/х отрасли. Цель данного компонента состоит в том, чтобы создать прочную аналитическую базу для разработки гос. политики в с/х области.

ВБ предусматривает в 2000-01гг. две операции по восстановлению ирригационной и дренажной сети. Завершается работа по подготовке первого ирригационного проекта, в рамках которого намечается проведение реабилитационно-восстановительных работ 2 из 11 наиболее приоритетных объектов – части Самур-Апшеронского канала и его головного сооружения и части Миль-Муганского дренажного коллектора.

О реконструкции и строительстве Самур-Апшеронского канала и Миль-Муганского коллектора. Самур-Апшеронский канал (САК) является основной водной артерией, которая обеспечивает столицу А. чистой питьевой водой, а, следовательно, и более 50% населения всей республики. Вода р.Куры настолько загрязнена, что ее очистка, при имеющихся тех. и технологических средствах, практически невозможна.

При определенных условиях, благодаря САК, можно вообще отказаться от куринских вод. Именно такие перспективы содержатся в проекте Ген. схемы развития водоснабжения Баку до 2015г. Однако реализация такого проекта зависит от реконструкции и модернизации САК, стоимостью в 300 млн.долл.

В 2000г. появился шанс воплотить идею модернизации САК в жизнь. А. удалось найти инвесторов – ИБР, ВБ и правительство Японии. Последнее обещает стать основным инвестором и подрядчиком – значительную долю работ возьмет на себя корпорация «Мицубиси».

В янв. 2000г. по заказу «Мицубиси» турецкая компания «Су Япы» подготовила ТЭО проекта стоимостью 229 млн.долл.

Стоимость работ, которые произведет «Мицубиси», была оценена в 194 млн.долл. Именно с запросом на эту сумму и обратится А. к японскому правительству. Проект кредитной линии предполагает выделение сумм в йенах под 1% годовых на 40 лет. Остальную часть финансирования (35 млн.долл.) возьмет на себя азерб. сторона.

В рамках этого проекта «Мицубиси» построит канал Вельвельчай-Тахтакерпю протяженностью 44 км. и стоимостью в 50 млн.долл., водохранилище Тахтакерпю в 102 млн.долл. и ГЭС мощностью 29 мвт. в год и стоимостью 42 млн.долл.

Участие ИБР в проекте реконструкции САК будет заключаться в работе на канале Ханарх, ТЭО для которой также подготовила «Су Япы». Общая стоимость Ханарха оценена в 24 млн.долл., из которых половину должна представить азербайджанская сторона. Пока ИБР выделил на свою часть лишь 9,4 млн.долл.

Фин. участие ВБ в проекте может составить 16 млн.долл. За счет ВБ предполагается соорудить водозаборные сооружения САК и первый участок канала протяженностью 50 км.

Строительство Миль-Муганского канала (ММК) является привлекательным, так как в с/х оборот может быть вовлечено до 3 млн. га пустующих земель.

Работы ведутся на второй очереди ММК. Подрядчиками выступают азерб. компании, а на строительстве заняты оба имеющихся в республике шагающих экскаватора.

Работы, завершение которых было запланировано на начало сент. 2001г., финансируются за счет кредита ИБР в 16 млн.долл. Правительство разработало проект строительства уже третьей очереди ММК.

Рабочая программа ММК-III будет включать сооружение 37 км канала и завершение строительства гидротех. сооружений – дюкера (перепада) и перехода на реке Араке. Дюкер позволит отказаться от использования большинства насосных станций, входящих в весь комплекс ММК (вода пойдет самотеком), и экономить зна-

чительные объемы электроэнергии. Стоимость ММК-III оценивается в 21 млн.долл., а финансирование проекта А. предполагает диверсифицировать между ВБ и ИБР.

Планируются переговоры с ВБ, у которого А. может запросить кредит в 19 млн.долл. Возможно, что и ИБР прокредитует ММК-III на 8 млн.долл., хотя окончательной договоренности с ним пока нет. Если соглашение с ИБР будет достигнуто, то А. участвовать в финансировании ММК-III вообще не придется.

Народонаселение

О переписи населения. В начале 1999г. в А. была проведена первая на территории СНГ со времен распада СССР перепись населения: численность АР составила 7,9 млн.чел., увеличившись по сравнению с переписью 1989г. на 932 тыс.чел. (13%).

Численность жителей городов страны равняется 4,1 млн.чел. (52% всего населения), сельской местности — 3,8 млн.чел. (48%). Динамика прироста сельского населения превышает городские показатели почти в 2 раза — в сравнении с результатами переписи 1989г. численность горожан возросла на 313 тыс.чел., а сельчан — на 619 тыс.чел. Женщин в республике больше, чем мужчин, на 143 тыс.чел. — 4,4 млн. и 3,9 млн.чел. соответственно. Преобладание женского населения статистики объясняют высокой смертностью среди мужчин и более интенсивной переменой мужским населением места жительства.

На начало 1999г. в республике насчитывалось 69 городов и 65 районов (плюс 11 столичных). Количество жителей 9 городов превышает 50 тыс.чел., в т.ч. 3 городов — 100 тыс.чел.

Население Баку составляет 1,7 млн.чел., без учета вынужденных переселенцев и других временно проживающих, численность которых по Баку равняется 187 тыс.чел. В находящемся по соседству Сумгаите насчитывается 283 тыс. жителей. Второе место среди городов страны по числу проживающих занимает Гянджа — 297 тыс.чел. (3,7% населения АР). В Нахичеванской АР проживает 354 тыс.чел. (4%).

О состоянии миграционных процессов. Отток наших соотечественников из АР, носивший массовый характер до середины 90гг., продолжается, но масштабы этого процесса уже нельзя оценивать как прогрессирующие. Побудительными мотивами их выезда из республики по-прежнему являются тяжелое эконом. положение, вытеснение из полит. и гос. институтов власти и управления, перевод делопроизводства на азерб. язык и отсутствие законодательного закрепления статуса русского языка, правовой базы их нахождения в АР, практика применения здесь двойных стандартов при рассмотрении гражданско-правовых вопросов, где при всех равных условиях предпочтение имеют лица титульной национальности.

Недавно проведенный социологическим центром New Fakt опрос выявил, что 60% респондентов заявили о своем желании выехать на постоянное место жительства за пределы АР. При этом объективно имеющиеся трудности проживания за пределами республики не только не отпугивают устремлений покинуть страну, но и не снижают устойчивую тенденцию не возвращаться у тех, кто уже проживает за пределами АР.

Все больше граждан АР стараются под различными предлогами выехать в страны дальнего зарубежья.

По оценкам управления миграции министерства труда и соц. защиты населения АР, число трудовых мигрантов из АР за рубежом составляет 800 тыс.чел. По оценкам же независимых аналитиков, **за рубежом находится 2 млн. азербайджанцев**, и прежде всего, как известно, в России, въезд на территорию которой не требует для граждан АР визового сопровождения.

Большинство трудовых мигрантов из АР составляют мужчины, и в случае их даже частичного возвращения в страну, например, из России, республика может оказаться перед лицом новых эконом. проблем, дестабилизирующих внутривнут. положение. Кроме того, это приведет к потере порядка 100 млн.долл., поступающих сюда ежемесячно на содержание семей трудовых мигрантов.

28 окт. 1999г. в АР был принят Закон «О трудовой миграции», призванный, в частности (глава III), контролировать через диппредставительства АР процессы миграции граждан А., занимающихся трудовой деятельностью за рубежом. После вступления в силу (дек. 1998г.) двустороннего Соглашения об урегулировании процессов переселения между Россией и А. положено начало обеспечению миграционного контроля между нашими странами. Реализация положений данного Соглашения позволит на договорном уровне обеспечить возможности и условия для свободного переселения людей одного государства в другое с непрерывным соблюдением действующих между норм по защите прав человека. С государствами, где окажется большое количество азерб. работников, а это прежде всего Россия, правительство АР будет стремиться заключить соответствующие договора об избежании двойного налогообложения, что позволит трудовым мигрантам выбрать страну, где налоги ниже.

О «лезгинской проблеме». В А. проживают представители 20 национальностей и народностей. Страну в течение пяти лет сотрясала поддержанная Арменией вооруженная борьба карабахских армян, увенчавшаяся самопровозглашением в 1994г. «независимой Нагорно-Карабахской Республики». Однако аналогичная попытка лидеров талышского населения АР, объявивших в авг. 1993г. о создании «независимой Талышско-Муганской Республики», была решительно подавлена центральными властями. Немало проблем Баку доставила также деятельность подпольного азерб. филиала националистической лезгинской организации «Садвал» («Единство») и так называемой Лезгинской дем. партии «Алпан», штаб-квартиры которых находятся в Дагестане.

Еще в начале 90гг., особенно в период первой «чеченской войны» 1995-96гг., эти организации активно эксплуатировали идею о необходимости «восстановления исторической справедливости и объединения лезгин Дагестана и А. в рамках независимого или ассоциированного с Россией государства — Великого Лезгистана».

Лезгины как один из коренных народов Кавказа никогда в своей истории не имели собственного государства. В А. они компактно проживают на территории Балакенского, Габалинского, Гахского, Геокчайского, Губинского, Гусарского, Девечинского, Загаталского, Исмаиллинского, Огуз-

ского, Хачмазского, Шекинского и Шемахинского районов, а также в городах Баку, Сумгайыте и Минягчевире. Численность лезгин в АР со времени переписи 1989г. (172 тыс.чел.) увеличилась и составляет 250 тыс.чел.

Впервые документальное оформление требования о создании «свободного Лезгистана в составе РФ» было осуществлено на состоявшемся в дагестанском селе Касумкент на 3 Общенациональном съезде лезгинского народа в конце сент. 1991г. Это требование выдвигалось и на последующих съездах лезгин, получая остроту и вызывая серьезную напряженность в отношениях России с А. в периоды односторонних действий и шагов Москвы по ужесточению пограничного режима между двумя странами.

К 1994г. наиболее активные руководители и члены азербайджанской ветви «Садвала» и «Алпана» были арестованы. С тех пор «лезгинская проблема» продолжает муссироваться только радикальной частью руководства дагестанского крыла данной организации, набирая обороты в периоды роста напряженности в отношениях России с А.

Азерб. власти, пытаясь минимизировать негативное влияние дагестанского «Садвала» на лезгинское население страны, благословили создание в АР Общественно-полит. центра лезгин «Самур» (название одноименной пограничной реки) и малочисленной лезгинской Партии нац. равенства (откололась от «материнской» Лезгинской демок. партии в Дагестане). В отличие от «Садвала» и ЛДП, азербайджанские лезгинские организации осуждают идею создания лезгинских автономных гос. образований как в Дагестане, так и в А., не говоря уже о том, что решительно не приемлют планы строительства «независимого Великого Лезгистана».

Целью лезгинских организаций в А. является достижение мирными легальными средствами культурной автономии диаспорных народов страны. На этом пути они уже добились заметных результатов: законопослушным слоям лезгинского населения обеспечены все условия для свободного отправления религиозных потребностей, достойного участия в общественно-полит. жизни страны, сохранения и приумножения этнической и культурной самобытности, изучения родного языка. В 1997г. в Баку открыт филиал Дагестанского гос. университета, где основной контингент студентов составляют представители диаспорных народов. В составе правящей в АР партии «Ени А» («Новый А.») насчитывается 3120 членов-лезгин. Представители этого народа занимают заметные позиции и в парламенте страны, органах правосудия, в сфере торговли и культуры, в СМИ.

Право

О ходе судебной реформы. Основы новой судебной системы А. были заложены в новой Конституции 1995г. Судостроительству посвящена глава VII, а также отдельные положения заключительного раздела Основного закона А.

Высший Арбитражный суд АР преобразован в Эконом. суд АР. Если раньше он был высшей инстанцией рассмотрения эконом. споров, то теперь высшей инстанцией в этой области является Верховный суд АР.

Конституционный суд является первым в истории страны органом судебного конституцион-

ного контроля. Он был образован 8 июля 1998г. в составе 7 судей, избранных милли меджлисом. Конституционный суд решает вопросы соответствия Конституции законов А., указов и распоряжений Президента, постановлений Милли меджлиса и кабинета министров, а также нормативных актов центральных органов исполнительной власти. Он также решает споры, связанные с разграничением полномочий между законодательной, исполнительной и судебной властями. С 1999г. издается «Вестник Конституционного суда АР» (тираж 500 экз.), где публикуются соответствующие материалы с переводом на русский язык.

За год работы Конституционный суд принял 10 постановлений, тем или иным образом улучшающих правовое положение азербайджанских граждан. Например, в одном из его постановлений было устранено противоречие, заложенное в Кодексе об адм. правонарушениях, ограничивавшее право на обжалование в вышестоящих судах решений по делам об адм. правонарушениях районного (городского) суда.

Судебную реформу планировалось провести в течение года. Однако этот процесс растянулся на пять лет, и его завершение ожидается в 2000г. Законопроекты проходят очень длительную стадию разработки и согласования с европейскими специалистами, в основном из Германии и Франции, а также экспертизы в Совете Европы. Последнее связано со стремлением А. вступить в его члены.

Основополагающим законом в реформировании судебной системы является Закон «О судах и судьях», принятый 10 июня 1997г. Отменяется кассационная и надзорная инстанции. Теперь дела подлежат пересмотру в апелляционной инстанции судов, которая наделяется более широкими полномочиями. Новая судебная система включает в себя следующие виды судов: районные суды; суд по тяжким преступлениям; Военный суд; Военный суд по тяжким преступлениям; местные эконом. суды; Эконом. суд АР по спорам, возникающим по межд. договорам; Верховный суд Нахичеванской авт. республики; Апелляционный суд АР; Эконом. суд АР; Верховный суд АР.

17 июля 1999г. президент АР подписал указ «Об обеспечении организации и деятельности судов». Указ устанавливает число судей в каждом суде. Районные (городские) суды рассматривают в первой инстанции дела гражданские, уголовные и дела по адм. правонарушениям. Лимит численности этих судов определен Указом в пределах от 1 до 6 судей.

Суд по тяжким преступлениям рассматривает в пределах полномочий, определенных законом, уголовные дела как суд первой инстанции. Он организуется в г.Баку. Состоит из 26 судей. Его юрисдикция распространяется на всю страну, кроме Нахичеванской авт. республики. В его составе может быть создан суд присяжных.

Военные суды рассматривают уголовные дела в первой инстанции. Они организованы на территории военных гарнизонов. Всего образовано 10 военных судов. Бакинский военный суд состоит из 8 судей, остальные суды имеют от 2 до 4 судей.

Военный суд по тяжким преступлениям рассматривает уголовные дела в первой инстанции. Организован в Баку. Состоит из 12 судей. Его юрисдикция распространяется на все воинские части АР.

Местные эконом. суды (ранее их функции выполнял госарбитраж при Совмине) рассматривают дела по эконом. спорам в первой инстанции. Они организованы по адм.-территориальному принципу: № 1 – в г.Баку (6 судей), № 2 – в г.Гянджа, № 3 – в г.Алибайрамлы и Эконом. суд Нахичеванской автономии (по 2 судьи в каждом).

Эконом. суд по спорам, возникающим по межд. договорам, рассматривает дела по эконом. спорам в первой инстанции. Он организован в Баку в составе 3 судей. Его юрисдикция распространяется на всю территорию АР.

Верховный суд Нахичеванской авт. республики сочетает в себе первую и апелляционную судебные инстанции и состоит из 14 судей. Осуществляет правосудие и надзор за работой Нахичеванского городского и районных судов Автономной республики. Состоит из президиума, апелляционной коллегии по гражд. делам, апелляционной коллегии по уголовным делам и делам по адм. правонарушениям и коллегии первой инстанции по делам о тяжких преступлениях. Для рассмотрения дел по тяжким преступлениям в первой инстанции в составе Верховного суда Нахичеванской авт. республики предусмотрено создание суда присяжных.

Апелляционный суд рассматривает гражданские, уголовные и дела по адм. нарушениям. Он организован в Баку и состоит из 38 судей. Его юрисдикция распространяется на всю территорию А. Состоит из президиума, коллегий по гражд. делам, уголовным делам и делам по адм. правонарушениям, а также коллегий по делам военных судов.

Эконом. суд является высшим судебным органом по делам, связанным с эконом. спорами. Осуществляет контроль за работой местных эконом. судов и Суда по эконом. спорам, возникающим по межд. договорам. Расположен в Баку в составе 11 судей и распространяет свою юрисдикцию на всю территорию АР.

Верховный суд является высшим судебным органом по гражд., включая эконом. споры, уголовным, адм. и иным делам. Осуществляет правосудие, а также надзор за работой общих и специализированных судов. Состоит из пленума и четырех коллегий: по гражд. делам, делам по эконом. спорам, уголовным делам и делам по адм. правонарушениям, по делам военных судов. Он состоит из 23 судей. При Верховном суде действует научно-консультативный совет.

Механизм новой судебной системы А. заработает после вступления в силу новых процессуальных кодексов. Активное участие в их разработке принимают немецкие и франц. правоведы. Проект гражд.-процессуального кодекса АР подготовлен во взаимодействии с экспертами Немецкого общества по тех. сотрудничеству (г. Бремен) под руководством Гельмута Хайнрикса.

После первой экспертной оценки в Совете Европы данный проект был доработан с участием западных специалистов. Он предоставляет судьям широкие возможности для единоличного рассмотрения дел, особенно в гражд. судопроизводстве.

Ряд азербайджанских специалистов довольно скептически относятся к некоторым положениям новых законопроектов, считая, что их будет трудно адаптировать к условиям А., поскольку они противоречат сложившимся азербайджанским правовым традициям.

Закон о гражданстве АР. Был принят 30 сент. и вступил в силу 7 окт. 1998г. Согласно статье 1 Закона, гражданином АР является лицо, родившееся на территории АР или от граждан АР. **Лицо, один из родителей которого – гражданин А. также является гражданином АР.** В соответствии со статьей 5 Закона о гражданстве АР, азербайджанскими гражданами по признанию также стали: лица, которые были зарегистрированы на территории АР на день вступления в силу Закона; беженцы, размещенные на территории АР с 1 янв. 1988 по 1 янв. 1992г.

Практическое применение Закона о гражданстве АР было затруднено в связи с тем, что отсутствовал механизм его реализации. Это препятствие было устранено, когда 30 авг. 1999г. указом президента АР было утверждено Положение о порядке рассмотрения и решения вопросов гражданства АР. Положение определяет порядок рассмотрения вопросов приобретения, восстановления в гражданстве АР, а также прекращения гражданства АР. В соответствии с данным Положением решение вопросов азербайджанского гражданства находится в компетенции президента АР.

Лица, проживающие на территории А., для решения вопросов азербайджанского гражданства обращаются в МВД АР, а проживающие за пределами АР – в дип. представительства и консульские учреждения АР.

Лица, ходатайствующие о приеме в азербайджанское гражданство, представляют следующие документы: заявление-анкету; 4 фотографии 3x4 см; справку с места жительства о составе семьи; справку с места жительства о проживании в течение последних 5 лет в АР; справку из Минобразования АР о знании азербайджанского языка; документ об оплате госпошлины.

Если лицо, приобретающее гражданство АР, является гражданином государства, имеющего с АР договор о предотвращении двойного гражданства, ему необходимо представить документ об отношении этого государства к его намерению приобрести азербайджанское гражданство. В 1999г. Соглашение о предотвращении двойного гражданства АР было заключено с Украиной.

Лицо, состоявшее ранее в гражданстве АР, может быть восстановлено в азерб. гражданстве. В этом случае подаются: заявление-анкета; документ, подтверждающий прекращение азербайджанского гражданства; справку с места жительства о составе семьи; справку об отсутствии ВИЧ-инфекции и справку о состоянии здоровья, в том случае, если ходатайствующий о восстановлении в гражданстве проживал за пределами АР.

Лицу, ходатайствующему о выходе из азербайджанского гражданства, необходимо представить: заявление-анкету; 4 фотографии 3x4 см; справку с места жительства о составе семьи; документы, подтверждающие отсутствие неисполненных обязательств перед государством или имущественных обязательств, затрагивающих интересы юр. и физ. лиц в АР. Ходатайство гражданина АР о выходе из азербайджанского гражданства отклоняется, если он привлечен к уголовной ответственности в качестве обвиняемого или в отношении него имеется судебный приговор, вступивший в силу, или его выход из гражданства противоречит интересам гос. безопасности АР.

Документы, принятые МВД АР, направляются в министерство нац. безопасности АР, которое

вместе со своим заключением возвращает их в МВД. Далее МВД со своим заключением представляет документы на рассмотрение в Комиссию по вопросам гражданства АР (образована 12 марта 1999г.), где принимается соответствующее решение. Президент АР на основании принятого комиссией решения дает распоряжение о приеме в гражданство АР, восстановлении или выходе из гражданства. Материалы ходатайства считаются принятыми к исполнению со дня подачи документов и рассматриваются в каждом из перечисленных гос. органов не более одного мес. Срок рассмотрения ходатайств исчисляется с момента их подачи. Решение Президента АР направляется в МВД или МИД, которые письменно извещают лицо, подавшее ходатайство, о результате его рассмотрения.

Удостоверение личности в республике не выдается. Получение же нац. общегражд. заграничного паспорта связано со значительными материальными затратами. В результате основным документом, удостоверяющим личность гражданина АР, остается внутренний паспорт бывшего СССР с отметкой о принадлежности к азербайджанскому гражданству, а также справка формы № 9 для лиц, достигших 16-летнего возраста или утеревших внутренний паспорт.

В условиях отсутствия Соглашения об урегулировании вопросов гражданства между Россией и А. на практике часто возникают ситуации, когда рос. граждане, прибывающие на постоянное жительство в А., одновременно являющиеся азербайджанскими гражданами по рождению, испытывают трудности при оформлении принадлежности к азербайджанскому гражданству и регистрации по месту жительства (прописке), что вновь подтверждает насущную необходимость скорейшего подписания такого документа.

Здравоохранение

Система здравоохранения, сохранившаяся в республике после распада СССР, по мнению ведущих специалистов развитых стран, была на достаточно высоком уровне.

По данным парламентской комиссии по соц. политике Милли меджлиса, в АР — 755 стационарных, 895 амбулаторных клиник, 2084 фельдшерско-акушерских пункта, 12 НИИ в области здравоохранения, 67472 койко-места. На каждые 10 тыс.чел. приходится 39 врачей, 95 — среднего мед. персонала и столько же (95) койко-мест, что значительно превышает межд. стандарты.

В настоящее время обеспечение медучреждений крайне низкое, оплата труда медработников (15 долл. в мес.) не является стимулом для повышения качества обслуживания. Система здравоохранения оказалась неэффективной на фоне ограниченных бюджетных средств.

По данным UNICEF, гос. бюджетное финансирование здравоохранения в АР сегодня сократилось в 10 раз. **На медобслуживание каждого гражданина государство тратит 7,3 долл. в год** (в Европе — 1720, в США — 3022 долл.).

Из госбюджета на здравоохранение в 1996г. было выделено лишь 50 млн.долл., в 1997г. — 62 млн.долл., в 1998г. — 72 млн.долл. В 1999г. на образование, здравоохранение и спорт выделено из ВВП АР 4,5%, т.е. 236 млн.долл.

Минздрав переносит центр тяжести развития здравоохранения страны на внебюджетные источ-

ники за счет увеличения доходов от оказания платных услуг. В частности, от перевода на полный хозрасчет стоматологических клиник, а также внедрения страховой медицины.

За счет роста оказания платных услуг объем внебюджетных доходов с 1994г. возрос в 70 раз, и структуры минздрава планируют покрывать таким образом все свои затраты на 40%.

В минздраве полагают, что создание условий для платного лечения обеспеченных граждан через дорогостоящие поликлиники и больницы, хозрасчетные и совместные предприятия позволит за счет вырученных средств помочь поправить здоровье малоимущим.

Обычная плановая операция обходится больному в 100-150 долл., а с послеоперационным обслуживанием — 300 долл. Стоимость удаления аппендицита достигает 500 долл. Оплата более серьезных операций обходится значительно дороже.

В результате количество операций на сердце сократилось на 82%, операций урологического характера — на 60%, аппендицита — на 56%, при этом смертность из-за запоздалого хирургического вмешательства в целом по стране возросла более чем на 35%. Значительно увеличилась смертность из-за отсутствия у подавляющей части населения средств на профилактику, стационарное и терапевтическое лечение.

Ряд населенных пунктов страны в зимнее время отрезаны от внешнего мира, а порядка 90% койко-мест в сельской местности размещены в непригодных под больницы зданиях, что при хроническом дефиците лекарств и удаленности от лечебных центров приводит к высокому проценту смертности.

Более 15% населения АР имеет те или иные виды аллергических заболеваний, число больных туберкулезом составляет 300 чел. на 100 тыс. населения (10 лет назад — 50 чел.), из 45 тыс. учтенных диабетиков только 30% получают лекарства. Количество диабетиков растет, почти год в стране отсутствует гос. инсулин, и надеяться можно только на помощь извне, при том даже условии, что поступающий в АР препарат за счет гум. помощи — низкого качества.

За последние 6 лет наблюдается тенденция динамичного роста венерических болезней, растет количество зараженных вирусом СПИД (на 29.01.99г. — 103 человека из обследованных 0,005% населения страны), существует определенная вероятность распространения инфекционных заболеваний, ежегодно производится 33 тыс. абортов офици. и 150-200 тыс. — по неофици. данным, 90% детей беженцев в возрасте до пяти лет, по данным ВОЗ и НИИ педиатрии, страдают анемией средней тяжести, отмечается нарастание проблем детского питания, нехватки заменителей материнского молока.

Подавляющая часть больных — представители беднейших слоев населения, не имеющих средств для приобретения дорогостоящих лекарств, а регулярные медобследования, дававшие возможность контролировать и влиять на ситуацию, с начала 90-х гг. в АР не проводятся.

Главным, что позволяет сегодня государству удерживать ситуацию под контролем, является, как правило, гум. поддержка здравоохранения со стороны межд. организаций и стран-доноров. В их числе ПРООН, ВК ООН по делам беженцев, ЕС, ВОЗ, ЮНИСЕФ, Всемирный банк, «Эксимбанк»

(США), правительства Великобритании и Японии, межд. организация «Врачи без границ», нефтяные компании «Мобил», ВР-АМОСО, «Ремко», «Лукойл», «Эни», Urunler и другие.

Проблема экологии в А. стала публичной лишь в последнее время. Отсутствие необходимой нац. правовой базы, неэффективное использование ресурсов, природоохранных механизмов позволяют сегодня констатировать наличие в АР глубокого экологического кризиса.

АР, по оценкам специалистов ПРООН, отнесена к странам, где существуют значительные факторы риска чрезвычайных ситуаций, что обусловлено экологическими проблемами производства (нефтепром), сейсмичностью территории, проблемами Каспия и т.д.

Решение экологических задач А. сегодня неразрывно связано с полит. стабильностью, созданием основ правового государства, становлением рыночной экономики, с созданием реальных условий для верных оценок естественных ресурсов и определения соответствующей платы за природопользование.

Предпринимаемые попытки реструктуризации и вывода экономики республики из состояния стагнации при существующих подходах к экологии приводят к возрастанию потенциала антропогенного воздействия на окружающую среду. Это наглядно подтверждается финансированием вопросов защиты окружающей среды в планах правительства АР на 1998–2000гг., где предусматривается выделение на эти цели 105 млн.долл., что составляет 4% от суммы всех инвестиций в госсектор страны.

По существу только с конца 1997г. в АР был поднят вопрос о защите территорий, по которым проходят ответственные в экологическом отношении маршруты нефтепроводов. К районам экологического бедствия уже сейчас относят Баку -Сумгаитский пром. комплекс, Бакинскую бухту, регион западных трансграничных рек республики. Масштабы вредных воздействий на биосферу в АР в 8 раз превышают принятые нормы. Выбросы отравляющих веществ в атмосферу в стране составляют 717 тыс.т. в год, из которых 480 тыс.т. приходится на Баку и 25 тыс.т. на Сумгаит.

Только автомобильный транспорт ежегодно выбрасывает до 335 тыс.т. отравляющих веществ. В развитых странах, для сравнения, территории которых значительно больше АР, выбросы вредных веществ в атмосферу не превышают 200 тыс.т. в год. Общеизвестно также многократное превышение в Баку стандартов уровня радиации, т.к. акватория Каспия была наиболее «популярным» местом захоронения РАО А.

Состояние земельных угодий показывает, что водной и ветровой эрозии подвержено 40% территории страны, засолено 13% общей площади. Геохим. изыскания показали, что, например, почвы на Апшеронском п-ове загрязнены в катастрофических масштабах. Так, 11,6% земли здесь загрязнено нефтью и нефтепродуктами, а загрязненность свинцом на некоторых территориях превышает допустимый уровень более чем в 300 раз, медью – в 200 раз, свинцом – в 130 раз.

Первоочередной проблемой для АР является качество питьевой воды, т.к. около 75% водоемов отравлено пром. стоками и другими производственными отходами. 80% водных ресурсов поступает в

АР из сопредельных государств, при этом отсутствует законодательная база о разделе ресурсов пограничных рек.

С территории Грузии и Армении в бассейн Куры сливаются воды, насыщенные детергентами, пестицидами, хим. веществами и соединениями 150 наименований. По данным Госкомэкологии АР, в Куре, начиная от Боржоми до ее впадения в море, содержится фенола в 30 раз, а углеводородов нефти в 25 раз выше нормы. Парламент Грузии уже принял решение о запрете использования куриной воды, взятой ниже Тбилиси, даже для орошения.

Безотлагательным является начало работ на Мингечаурской ГЭС по ее реконструкции с учетом новых технологий. Если не будут предприняты экстренные меры по ее реконструкции, А. ожидает затопление всей центр. части страны, что по своим последствиям может превзойти эконом. и экологический ущерб, нанесенный аварией Чернобыльской АЭС.

В случае прорыва плотины Мингечаурской ГЭС, находящейся в критическом состоянии, волна накроет территории 6 районов, где проживает более 2 млн.чел. и находится 30% эконом. потенциала страны. Кроме того, эти районы дают до 40% производимого в республике продовольствия. За последние пять лет разрушение как самой плотины, так и металлических частей гидросилового оборудования продолжается по нарастающей, а ремонт плотины без замены гидрооборудования невозможен. Однако даже если и найдутся средства на ее восстановление, гарантий их использования по назначению нет.

Катастрофическая ситуация сложилась в АР и с использованием лесных ресурсов. По мнению представителей ООН, исследовавших эту проблему, если не будут приняты срочные меры, то через 5–6 лет АР может полностью лишиться лесного покрова, вырубка которого носит массовый и неконтролируемый характер.

Одной из наиболее важных экологических проблем А. является проблема Каспийского моря. Периодический подъем уровня моря в АР, например, привел к интенсивному размыву береговой зоны, где подтопленными или затопленными оказались 800 кв.км территории. Общий ущерб экономике АР составил 4,5 млрд.долл.

Одной из важнейших проблем Каспия, всех прикаспийских государств, является проблема предотвращения загрязнения. Ежегодно прикаспийские страны сбрасывают в Каспий 12 млрд.куб.м. неочищенных сточных вод. В результате этих сбросов превышение санитарных норм по нефтяным углеводородам, фенолам составляет от 10 до 20 раз.

К этому следует добавить настоянные на нефтепродуктах пром. и бытовые стоки из приморских городов, при том что уже 10 граммов нефти, попавшие в море, превращают один кубометр воды в высокоядовитую среду для всего живого.

Естественная способность Каспия к самоочищению почти исчерпана. Не случайно поэтому значит. сокращение нагульных площадей осетровых особей, появление у них канцерогенных заболеваний, опасных в генетическом плане мутаций, с учетом увеличения добычи нефти, необходимости ее транспортировки. Не исключен и полный запрет ловли осетровых как исчезающих видов рыб. **Каспий дает 85% мировой добычи осетровых и до 90% — черной икры.**

Все больше экологов полагают, что при существующих подходах по увеличению нефтедобычи после полутора десятилетий нефтяной эйфории **Каспий унаследует судьбу Арала.**

Под эгидой Глобального Экологического фонда с участием пяти прикаспийских государств, ПРООН, ЮНЕП, Программы ТАСИС, ВБ и др. разрабатывается Каспийская экологическая программа (КЭП). На основании решения Межд. конференции экспертов прикаспийских республик (РФ, АР, ИРИ, Казахстан, Туркменистан), состоявшейся в мае 1998г. в Иране, в Баку создано Координационное Бюро КЭП. В то же время разработанное специалистами всех 5 прикаспийских государств Соглашение о сохранении и использовании биоресурсов Каспийского моря не парафировано из-за нерешенности правового статуса Каспия.

При поддержке ВБ, выделившего грант в 26,5 млн.долл., АР приступила к реализации четырех проектов: утилизация ртутьсодержащих отходов в г.Сумгаите; строительство осетрового завода по выпуску 15 млн.мальков рыб; очистка нефтезагрязненных земель на Апшероне; совершенствование госуправления охраной окружающей среды. Всего же, начиная с 1992г., со времени вступления АР во Всемирный Банк, и с 1995г. — в МАР (Межд. ассоциация развития) А. **для решения экологических проблем** межд. институтами и странами-спонсорами **было выделено 290 млн.долл.**

Единственным реальным путем решения экологических проблем АР может быть только широкомасштабное привлечение иноинвестиций, т.к. реализация большинства экологических проектов собственными силами невозможна. Все больше раздается голосов и о более тесном научно-тех. и природоохранном сотрудничестве с Турцией. Интерес для иностр. бизнеса, как полагают в Баку, представляет использование пром. отходов в качестве вторичного сырья.

Определенную заинтересованность в реализации отдельных экологических проектов в АР проявляют Япония, Чехия, Швеция, Швейцария, Дания, Великобритания и ряд других стран. Так, эксперты из Голландии проявили интерес к проекту «Очистка Бакинской бухты». Голландское правительство намерено выделить на эти цели грант в 750 тыс.долл., а экспертов из Швейцарии и Чехии заинтересовали проекты по реконструкции и расширению очистных сооружений Баку.

Госкомэкология АР контактирует с секретарями конвенций по озоноразрушающим веществам, опустыниванию, охране биологического природного разнообразия, охране мигрирующих видов животных и др. Однако АР все еще не присоединилась к целому ряду межд. конвенций по экологическим проблемам, к реализации двусторонних договоренностей по сотрудничеству в области экологии и охраны окружающей среды с Грузией, Казахстаном и Турцией, что является, пожалуй, главным сдерживающим фактором для привлечения зарубежных инвесторов.

Образование

Гарантируется получение бесплатного обязательного общего и среднего образования.

Дошкольным воспитанием охвачено 125 тыс. детей, которые посещают 2000 яслей и детских садов.

В общеобразоват. сфере функционирует 4,5 тыс. начальных и средних школ, в которых обучается 1,5 млн. учащихся (на 1 янв. 1996г. в стране было 4,3 тыс. школ с 1,4 млн. школьников). Кроме того, имеется широкая сеть детских домов, интернатов, а также средних проф. учебных заведений (техникумы, училища, гимназии, лицеи), многие из которых действуют на платной основе.

Функционируют 28 гос. и 13 частных вузов, прошедших регистрацию, в которых учится 80 тыс. студентов. «Незаконно» действуют филиалы иностр. образовательных структур, в т.ч. из РФ; они не прошли регистрацию как юр. лица и не получили офиц. лицензию на ведение здесь образовательной деятельности.

Велико в А. и количество специальностей, по которым ведется подготовка кадров (по более 300 специальностям). Потребности в таком большом количестве узкопрофильных кадров не существует. С 2000г. предполагалось уменьшить их число (путем объединения смежных специальностей), а прием студентов сократить примерно в два раза. В 1998/99 уч.г. как в гос., так и негос. вузы республики было принято 17 тыс. студентов (из 60 тыс. подавших заявления абитуриентов), из них 10% — в русский сектор. Былой престиж образования явно девальвировался из-за низкого уровня преподавания, слабой и изношенной материально-тех. базы, а также широко утвердившейся практики среди профессоров и преподавателей (их средняя зарплата в месяц составляет 80 тыс. манат — 20 долл.) получения взяток от студентов.

Привлекательными для обучения молодежи здесь остаются Институт иностр. языков (18% от общего числа абитуриентов), Институт управления народным хозяйством (14%) и Нефтяная академия (10%). Большинство выпускников местных вузов работают не по специальности, преимущественно в сфере услуг, или вынуждены искать возможности получения работы за рубежом, в основном в России и Турции.

Недостаток гос. финансирования негативно сказывается как на качестве преподавания в общеобразовательных школах (средняя зарплата педагогов чуть больше 58 тыс.манат — 15 долл.), так и на материальном состоянии всего школьного фонда (более трети начальных и средних учебных заведений требуют капремонта, а еще одна треть, в силу износа и ветхости, вообще непригодна для обучения).

Несмотря на решение правительства о гарантированном обеспечении учебной литературой начальных классов, нехватка школьных учебников остается одной из главных проблем общеобразовательного сектора.

Всем вузам и общеобразоват. школам предоставлена широкая степень автономии. С этой целью для них разрабатывается концепция самоуправления фин. и учебной деятельностью. Так, по новому распоряжению министра образования АР, вместо 15% от общего дохода платных учебных заведений в казну министерства будет перечисляться всего 5%.

Заметным становится влияние на систему образования АР со стороны ВБ, ЕБРР. Эксперты Всемирного банка принимали участие в разработке целевой долгосрочной программы реформирования образовательной системы АР в 1999-2004гг. Для ее реализации предусмотрено направить

транш в 5 млн.долл. Помощь в виде учебников, литературы, оргтехники, бумаги регулярно поступает в общеобразовательный сектор республики из США, Турции, Германии, Франции.

СМИ

По данным на 1 янв. 2000г., в минпечати и информации зарегистрированы 103 журнала (в т.ч. 20 на русском языке), 358 газет (на русском языке), функционируют 25 информ. агентств и 20 радио- и телеканалов.

Самыми тиражными считаются газеты, издаваемые на русском и азербайджанском языках: «Айна-Зеркало», «Панорама», «Ежедневные новости», а на азербайджанском языке «Ени Мусават» — орган партии «Мусават». Учредителями газет выступают гос. структуры, полит. партии, а около половины зарегистрированы как независимые издания. 80% газет носят общественно-полит. направленность, остальные специализируются на эконом., культурной и прочей тематике. Их фин. основу составляют гос. и частные инвестиции (в основном турецкие), а также средства от рекламы.

Закон «О СМИ» принят Милли меджлисом и утвержден президентом в дек. 1999г. По мнению экспертов, критикующих этот Закон, он излишне декларативен и недостаточно проработан, что вызывает трудности с точки зрения его толкования.

В ст. 13 «Распространение рекламы» вызывает нарекания количественное ограничение, согласно которому реклама не может превышать 40% от общего объема для печатных изданий и 25% эфира для электронных СМИ. Критики считают эту норму надуманной, поскольку подобные вопросы должны регулироваться не законом, а рынком.

В ст. 14 «Учреждение СМИ» указано, что «под юр. лицом иностр. государства понимаются юр. лица, более 30% уставного капитала которых принадлежит иностр. юр. лицам». В Законе «О защите иноинвестиций» говорится, что вне зависимости от того, сколько в уставном капитале составляет доля иностранцев, если фирма зарегистрирована по законам А., она является юр. лицом в АР.

Наибольшее недовольство вызывает ст. 19 «О приостановке деятельности СМИ», в которой содержится следующая норма: «соответствующий орган исполнит. власти при публикации (выходе в эфир) информации, наносящей серьезный удар по целостности и безопасности государства, может привлечь СМИ к суду». Поскольку трактовка данного положения будет осуществляться по усмотрению исполнит. властей, манипулирование этой статьей открывает для чиновников большие возможности для оказания давления на неудобные издания и радио- телеканалы.

В ст. 21 «Спонсорство СМИ» указывается, что «в периодических печатных изданиях, выходящих при финансовой помощи спонсоров, должна быть опубликована информация об этом». В данном положении усматривается нарушение прав лиц, оказывающих спонсорскую поддержку СМИ, но не желающих афишировать это по каким-либо причинам. В особенности это относится к спонсорам оппозиционных СМИ.

Критики закона также обращают внимание на то, что в нем отсутствуют положения об оказании СМИ реальной эконом. поддержки (например — тамож. и налоговые льготы) и лишь декларирует-

ся гарантирование эконом. независимости СМИ со стороны государства.

Протест в связи с принятием в А. недемократичного закона о СМИ выразил Межд. комитет защиты журналистов. Исполнит. директор этого комитета, базирующегося в США, Энн Купер направила послание на имя президента А. Г.Алиева, в котором выразила «глубокую озабоченность» в связи с принятием 9 дек. нового закона о СМИ, который «серьезно ограничивает» свободу прессы в А.

Хотя новый закон и запрещает осуществление цензуры, он в то же время предполагает наличие некоторых моментов, которые ограничивают международно признанные права журналистов. В частности, таковым ограничением является необходимость регистрации СМИ в минюсте, а не в минпечати. Согласно новому закону, исполнительному органу (у которого пока нет даже названия) поручается выдача лицензий телерадиокомпаниям. Эта же структура получит права закрывать телерадиокомпаниям в случае нарушения ими правил вещания. При этом, **телерадиокомпаниям лишаются права защищать свои права в судах.**

Новый закон позволяет госорганам самим решать, кто из журналистов будет аккредитован для освещения офиц. мероприятий. Комитет защиты прав журналистов «резко протестует» против всех этих ограничений, которые «нарушают все межд. нормы свободы прессы и представляют собой обновленные попытки вашего правительства ограничить деятельность независимых СМИ в А.», говорится в письме. «Помня о ваших межд. обязательствах уважать свободу прессы, мы убеждаем вас гарантировать права всех журналистов в А. для того, чтобы они могли работать без вмешательства государства», подчеркивается в письме Энн Купер.

18 янв. 2000г. состоялась презентация Ассоциации женщин-журналистов А. Ее пред. Сабина Искендерли сообщила, что проект по созданию организации подготовлен с помощью Фонда Евразия и Агентства межд. развития США. Она также подчеркнула, что Ассоциация в минувшем дек. прошла коллегию Минюста, хотя ее создание инициировано еще в нояб. 1998г. группой корреспондентов. Ее цель — объединить ведущих женщин-журналистов, укрепить их позиции в нац. прессе, помочь им в совершенствовании проф. навыков, а также содействовать защите их интересов. «Уже сегодня у нас самые тесные контакты с Межд. Ассоциацией женщин-журналистов (США), — сообщила С.Искендерли. В мае 2000г. организация примет участие во Всемирном форуме женщин-журналистов в Вашингтоне.

В 1999г. в А. было зафиксировано 70 правонарушений в отношении СМИ, среди которых: закрытие телерадиокомпаниями SARA, запрет на выход номера газеты «Улу Туран», аннулирование печатной продукции двух газет — «Азадлыг» и «Хуриет». Об этом сообщается в ежегодном отчете Комитета защиты журналистов А. РУН. Согласно отчету, около 40 журналистов подверглись физ. и моральному давлению в 1999г. В течение года в отношении двух журналистов были возбуждены уголовные дела по ст. 121 УК (клевета) и по ст. 122 УК (оскорбление). Суды удовлетворили иски, выдвинутые в отношении газет «Зеркало», «Шарг», «Азадлыг», «Халг газети», «Детектив», «7 дней», «Улус», «Ени Мусават», «Уч ногте», «Бакинский

бульвар», «Тазадлар», «Телескоп», «Этимад», «Сенсация», «Детектив» и телекомпании Spase. Суды обязали вышеназванные СМИ выплатить истцам 7 млрд. манат в виде морального ущерба. Против газеты «Алям» было возбуждено уголовное дело за распространение порнографической продукции.

Азерб. газеты испытывают затруднения в связи с тем, что фирма «Гасид» и другие организации, занимающиеся распространением газет, с многомесячным опозданием переводят им выручку. Это обстоятельство вынуждает главных редакторов газет снижать тиражи своих изданий.

Азерб. общество остается открытым для получения рос. радио- и телеинформации практически в полном объеме. В Баку через каналы телецентра транслируются передачи ОРТ, РТР, НТВ, а также новых радиостанций «Лидер» и «Европа-плюс». Из-за финансовых неурядиц здесь по-прежнему не транслируются передачи радиостанций «Маяк» и «Радио России». Их «нишу» заняли «Голос Америки», Би-Би-Си и РФИ, которые ведут передачи на русском и азербайджанском языках.

Телекоммуникационная система. Первая Бакинская телефонная станция (БГТС) с ручным приводом была основана в 1886г. И только к 1915г. БГТС довела количество своих абонентов до 40 человек.

На сегодняшний день к БГТС подключено свыше 320 тыс. юр. и физ. лиц при плотности телефонизации 17 аппаратов на 100 человек.

В 1994г. в Баку впервые была сдана в эксплуатацию целлюлярная система связи аналогового типа при операторстве совместного с Израилем предприятия «Бакселл». Электронно-цифровая система типа «Sistem-X» британского производства, внедренная в 1995г. СП «АзЕвроТел» за счет инвестиций ее соучредителя рос. «Лукойл», позволило полностью переоборудовать и вдвое повысить емкость телефонных станций в центре столицы.

Основной конкурент «Бакселл» СП «Азерселл» вышло на рынок А. в 1996г., обслуживая систему цифровой мобильной связи типа GSM, с помощью которой стало возможным связываться (создавать роуминг) с 45 странами мира.

Телефонная сеть в районах республики дислоцирована и функционирует в трех основных крупных по эконом. потенциалу зонах — Баку, Гяндже и Нахичевани.

На конец 1998г. к республиканской городской телефонной сети (РГТС) было подключено, в общей сложности, 735 тыс. номеров юр. и физ. лиц, из которых к городской телефонной сети относятся 82,3%, а к сельской — 17,3%. В среднем на 100 чел. приходится 9,6 телефонных аппаратов, в т.ч. в городских местностях — 14,2 и сельских — 3,3%.

До 1991г. междугородняя и межд. системы связи А. осуществлялись лишь с несколькими городами СССР и с Ираном. Одновременно с этим действовала спутниковая система связи с Москвой.

В 1991г., создав Центр межд. коммутации типа ДМС-100/200 производства турецкой компании «Неташ», республика получила в системе Союза межд. телекоммуникации код оператора межд. связи «994» и приобрела возможность автоматической связи через Турцию с более чем 150 странами мира.

90% действующего в городах и селах оборудования морально и физически изношено. В некоторых отдаленных местах и селах продолжают ис-

пользовать систему телефонной связи с ручным контактом.

В 1993г. в Сумгаите, а в 1995г. — в Гяндже были построены телефонные станции типа «Система-12» с локальными и междугородними функциями на 500 и на 2 500 номеров. Сейчас емкость этих станций доведена до 3 тыс. и 10 тыс. соответственно.

В 1996г. между Баку и Нахичеванью была введена в эксплуатацию 60-канальная спутниковая телефонная система связи, действующая при помощи турецкого спутника «Тюрксат».

«Азтелеком» выполняет работы по эксплуатации кабельных сооружений и магистралей общей длиной в 34 тыс.км., из которых 7 тыс.км. — по оптоволоконному кабелю. Структура связи, состоящая из 60 подразделений (городских и районных телекоммуникационных узлов и техузлов, обслуживающих кабельные магистрали), имеет телефонные станции общей абонентской емкостью в 382 тыс. каналов, из которых 7 тыс. — цифрового типа.

Телерадиопрограммы на территории республики передаются посредством радиорелейных линий, спутников и кабелей. Общая протяженность радиорелейных линий, предусмотренных в основном для ТВ программ и охватывающих 61 радиорелейную станцию по всей стране, составляет 2,5 тыс.км.

Только программы шести каналов — АзТВ 1, АзТВ 2, ТРТ, РТР, ОРТ и НТВ ведутся по мощным, в 1-5 квт, передатчикам. Остальные каналы работают на базе маломощных ретрансляторов.

Турецкие каналы ТРТ 1, STV, TGRT также ретранслируются через аналоговые приемные станции типа «Комсат» со спутника «Тюрксат».

Услуги по эфирно-кабельному телевидению начало оказывать в Баку с 1997г. созданное в соучредительстве с минсвязи СП «В and В TV, Communication». Количество абонентов эфирно-кабельной телесети, основанной по многоканальной телевизионной системе MMDS, достигло 3 тыс.

Для модернизации телекоммуникационной сети А. правительством была разработана соответствующая программа. Данный документ охватывает шестилетний период (1998-2003гг.) развития нац. телекоммуникации.

Основное внимание в программе уделено повышению плотности телефонизации на 100 жителей. Этот показатель планируется довести в 2001г. — до 14,5, а в 2003 — до 20. При этом количество телефонных номеров в республике с учетом сотовой связи предполагается увеличить к 2001г. — до 1,5 и к 2003г. — до 2,1 млн. Эти же показатели по Баку планируются в 501 тыс. и 557 тыс. соответственно, причем плотность телефонизации намечено довести в городе от 20,5 (в 1999г.) до 30 к концу 2003г.

Рост количества абонентов местной связи и внедрение новых услуг увеличивают потребность в межд. и междугородной связи. ПО «Азтелеком» получило в 1998г. за оказываемые услуги почти 70 млн.долл., увеличив свой доход по сравнению с прошлым годом на 48%.

Для реконструкции всей абонентской сети, за исключением 7 тыс.каналов электронно-цифрового типа, при общей стоимости одного номера в 120 долл. необходимо 45 млн.долл. Эту работу «Азтелеком» планирует освоить до 2004г. В то же время для реконструкции магистралей, в частности

перехода на оптические кабели и радиорелейные линии, требуется 130 млн. долл.

Начиная с 2000г. в зонах, не охватываемых сотовой телефонной связью по причинам рельефа местности, предусмотрена организация связи с использованием спутниковых систем межд. стандартов – Iridium, Global Star, ICO и т.д. Ускоренными темпами ведутся работы по замене устаревших станций на цифровые в районах Куба, Дивичи, Хырдалан, Огуз, Ках и Нахичевани.

Спутниковые каналы телефонной связи Баку работают через спутники INTELSAT – на Рим, Лондон, Нью-Йорк, Франкфурт, TURKSAT – на Анкару и STATIONAR – на Нью-Йорк и Москву. Предусматривается сооружение еще одной крупной наземной спутниковой станции.

В плане модернизации систем телерадиовещания, начиная с 2000г., планируется частичный переход в аналоговый режим спутникового вещания, выводя тем самым устаревшие радиорелейные линии. Это позволит с 2000г. обеспечить 99,6% населения программами одного канала АзТВ1, 96% – двух и 75% – тремя каналами.

Предполагается сдать в эксплуатацию 25 спутниковых приемных станций. Арендная стоимость требуемого для этого спутникового сегмента составляет 3 млн. долл. Кроме того, предусмотрено расширение эфирно-кабельной телевизионной сети, и число вещаемых по ней телепрограмм будет доведено до 48.

Кроме требуемых для приведения до уровня мировых стандартов телерадиовещания в А. первичных вложений в 21 млн. долл., ежегодное поддержание и реконструкция тех. средств будут стоить 8 млн. долл.

Разрешение проблем упирается в привлечение иноинвестиций. Мощные ТНК, такие как ам. General Electric, японская Sumitomo, в течение ряда лет пытаются выйти на рынок А., однако минсвязи страны предотвращает любые посягательства на свои монопольные полномочия и настаивает на оставлении в ее распоряжении 51% акций в процессе приватизации нац. предприятий связи.

Карабах

О новых моментах в подходах азербайджанского руководства к карабахскому урегулированию (весна 2000г.). Если до Стамбульского саммита ОБСЕ президент А. не исключал применения военной силы против Армении для решения карабахской проблемы, то теперь в руководстве страны решительно придерживаются мирного пути урегулирования. Считают, что в условиях, когда даже такая мощная держава, как Россия, в течение 8 лет не способна добиться победы над чеченскими сепаратистами и террористами и обеспечить свою территориальную целостность, представляется несерьезным надеяться на то, что слабый в военном отношении А. сумеет через войну в Карабахе восстановить свой суверенитет над всей территорией страны. В руководстве страны убеждены, что, если Баку все-таки решится на новый вооруженный конфликт с Арменией, то абсолютное большинство стран-членов ОБСЕ подвергнут его полит. и эконом. бойкоту, и тогда А. окончательно распрощается с надеждами на интеграцию в европейские и евроатлантические структуры, а через это и на реализацию трансконтинентальных энергетических и иных проектов.

При этом Г.Алиев выражает сожаление и недоумение тем обстоятельством, что все ведущие страны мира, включая Россию и США, отказываются рассматривать проблему Карабаха как войну между А. и Арменией, расценивая ее в качестве внутреннего дела, касающегося исключительно А., но никак не Армении, которая «всего лишь поддерживает армянское население Нагорного Карабаха в его борьбе за независимость от Баку». Президент не согласен с тем, что война А. с Арменией за обладание Карабахом ассоциируется с внутренними проблемами Грузии, Молдавии или России, где каждая из этих стран сталкивается только с проявлениями сепаратизма – абхазского, приднестровского и чеченского, – но никак не вынуждена вести войну с соседями за сохранение своей территориальной целостности. Г.Алиев считает, что мировое сообщество демонстрирует «несправедливость» по отношению к А. уже одним лишь тем фактом, что автоматически проецирует ситуацию в Нагорном Карабахе на внутренние конфликты в других странах СНГ.

Президент А. отрицает возможность надежного урегулирования карабахской проблемы до тех пор, пока в мире «не созреют» до признания того факта, что Карабах это не только внутреннее дело А., но и его война с Арменией в защиту своей территориальной целостности. Г.Алиев считает, что без четкого понимания сопредседателями Минской группы ОБСЕ этой истины не приходится надеяться и на достижение каких-либо осязаемых результатов в ходе предстоящих консультаций в Баку. В противном случае президент опасается, что встреча опять превратится в разговор по констатации прописных истин – ОБСЕ, мол, поддерживает и подтверждает необходимость обеспечения территориальной целостности А., однако выступает за то, чтобы карабахская проблема была решена только мирным путем и рекомендует Г.Алиеву в качестве итогового результата консультаций активизировать прямой диалог с президентом Армении Р.Кочаряном в целях поиска приемлемых путей для подключения к процессу урегулирования и армян Нагорного Карабаха в качестве одной из сторон конфликта.

Если предстоящий приезд сопредседателей МГ ОБСЕ действительно обернется только такими результатами, считают иностр. дипломаты в Баку, то Г.Алиев утвердится во мнении, что потенциал Организации в деле урегулирования карабахской проблемы исчерпан и вопрос может быть решен только доброй волей США и России (по аналогии с урегулированием внутритаджикского вооруженного конфликта, когда только взаимопонимание между Россией и Ираном о путях и способах решения этой проблемы и учет ими законных интересов друг друга в Таджикистане привели к быстрому успеху переговоров).

Президент признает, что позиции А. ербайджана по Карабаху значительно слабее позиций Армении, которая находится в положении страны, способной диктовать Баку выгодные ей условия, так как именно **Армения оккупирует 20% территории А., где расположены наиболее плодородные земли.** Это А., а не Армении, необходимо добиваться не только урегулирования внутреннего вооруженного конфликта с одним из государствообразующих нац. субъектов страны, но и решения сложнейшей внешней проблемы – ликвидации последствий армянской агрессии против АР.

Г.Алиев также считает, что в условиях оккупации Арменией значит. части территории А., а также продолжающей действовать 907 поправки конгресса США, направленной на отказ от какой-либо ам. помощи Баку по гос. линии под предлогом азербайджанской эконом. блокады Армении, надеяться на решение карабахской проблемы означает легковесный подход к данному вопросу, равносильный стремлению посредников мирного процесса сохранить существующий статус-кво: ни войны, ни мира.

Президент А., по мнению наблюдателей, все больше теряет веру в готовность США способствовать справедливому решению армяно-азербайджанского вооруженного конфликта и возврату ситуации к тер. и погран. статус-кво, существовавшему до начала карабахских событий в 1988г. Одновременно он понимает, что в условиях, когда подписаны соглашения по ОЭТ и ТКГ, и интересам России в регионе Юж. Кавказа нанесен болезненный удар. Москва, помятуя о фиаско с идеей «общего государства», вряд ли будет выдвигать новые предложения в целях решения карабахской проблемы, а также спешить с рассмотрением возможных идей со стороны других сопредседателей МГ ОБСЕ.

После Стамбульского саммита ОБСЕ и последнего приезда в регион сопредседателей, а также последних двух прямых встреч в формате Алиев-Кочарян в переговорном процессе наступила «тревожная пауза», и в решении карабахской проблемы каких-либо подвижек не наблюдается. **8 встреч Алиев-Кочарян**, на которые возлагались основные надежды ОБСЕ, не смогли вывести переговоры из тупика. Преобладает мнение, что это стало результатом кулуарного рассмотрения вопросов карабахского урегулирования и «болезненного» стремления сторон сохранить втайне от общественности детали обсуждаемых на переговорах тем и путей решения проблемы. Именно это в конце-концов и загнало процесс урегулирования в «заколдованный круг» амбициозных и мнительных позиций двух президентов, взявших только на себя решение столь сложного вопроса и отказавшихся от услуг специалистов и создания рабочих групп и делегаций сторон по выработке взаимоприемлемых подходов к урегулированию конфликта. Президенты, изначально договорившись о полностью конфиденциальном характере ведущихся между ними обсуждений и о том, что участие в переговорах и их содержание не возлагают на стороны никаких обязательств и никто из участников диалога не должен использовать обсуждающиеся темы в каких-либо полит. целях, крайне сузили поле и для «дип. маневра» со стороны сопредседателей МГ ОБСЕ.

В ходе последних переговоров Г.Алиева в Вашингтоне с президентом Б.Клинтоном и госсекретарем М.Олбрайт азербайджанский лидер подтвердил, что его диалог с президентом Армении Р.Кочаряном в основном связан с поиском компромиссных вариантов решения карабахской проблемы, в частности, с определением взаимных территориальных уступок. Однако, отказ Р.Кочаряна прибыть в США показал, что в этом процессе появилась глубокая трещина, которую не смогли скрыть ни показной оптимизм Г.Алиева, ни уверения Б.Клинтона в том, что Вашингтон поддерживает прямой диалог президентов, а он лич-

но готов приложить еще больше усилий для скорейшего урегулирования карабахского конфликта и активизировать во имя достижения этой цели также и деятельность США в МГ ОБСЕ.

Г.Алиев утверждает теперь, что неурегулированность карабахской проблемы вызывается только неконструктивностью позиции Армении, требующей для Нагорного Карабаха статуса независимого государства в то время, как Баку готов вести речь исключительно о предоставлении Карабаху статуса «высокого самоуправления в составе А.» при возможном участии в управлении этой территорией и межд. администрации. Выражая готовность предоставить Нагорному Карабаху такой статус, руководство А. требует безоговорочного вывода армянских вооруженных сил с оккупированных территорий страны и обеспечения материальных и фин. условий для возвращения беженцев в родные места, в т.ч. в Карабахе и Армении.

А. готов также предоставить «самоуправляемому» Нагорному Карабаху возможность для установления прямых связей с миром, в т.ч. с Арменией, так как он принимает во внимание обеспокоенность Еревана тем, что Карабах не может существовать в состоянии анклава. По словам Г.Алиева, **А. не будет противиться открытию «Лачинского коридора»** между Арменией и Нагорным Карабахом в целях налаживания эконом. и гум. связей. Однако он подчеркивает, что это возможно только при одном условии: если положение Нахичевани, реально существующей в качестве анклава, также будет деблокировано Арменией и ж/д и автомобильное сообщение, электрические, газовые, телефонные и другие линии из основной части А. пойдут в эту республику тоже по коридору, например, Мегринскому, который предоставит Армения в обмен на Лачинский коридор.

Нацполитика

Национализм. В Конституции закреплён принцип равноправия и равенства всех наций и народностей, проживающих в республике, а также предусматривается право граждан страны «сохранять свою нац. принадлежность и пользоваться родным языком».

Такой подход в проведении нац. политики А. неоднократно декларировался президентом Г.Алиевым, подчеркивающим необходимость решения проблем нац. меньшинств только в контексте единого государства для всех проживающих на территории республики наций и народностей. При этом со ссылками на Конституцию, определяющую А. в качестве унитарной республики, Г.Алиев отмечает отсутствие необходимости в какой-то особой поддержке и защите представителей этнически нетитульного населения страны, «пользующегося всеми правами наравне с другими гражданами республики».

А. является государством, в котором насчитывается более 20 наций и народностей. Вместе с азербайджанцами (более 80% населения) в республике проживают русские, лезгины, аварцы, украинцы, татары, талыши, турки, курды, таты, грузины, удины, евреи и другие этносы. Некоторые из них (лезгины, аварцы, талыши, грузины) проживают компактными группами, что создает им определенные условия для этносоц. и культурной самостоятельности.

Баку официально как бы не ограничивает права местных народностей: им предоставлена возможность по этническому признаку открыто организовывать свои общины, без видимых препятствий заниматься повседневной работой, фактически без ограничений иметь контакты с родственниками, проживающими вне территории А.

Проблемы нацменьшинств и межнац. отношений, нац. равноправия в А. сохраняют свою актуальность и порой носят напряженный характер. Местные этносы не входят в сферу интересов правящего в республике режима, основанного на родственных связях и принципах личной преданности, а, следовательно, имеют слабые перспективы попасть во властные структуры и получить, таким образом, доступ к материальным благам. Перевод всего делопроизводства на азербайджанский язык, усиленный переходом нац. алфавита с кириллицы на латинскую графику, по сути преследует цели «вытеснения» нетитульного населения из сферы управления государством и экономикой.

Особенность положения меньшинств в А. и их крайне ограниченное участие в структурах органов представительной и исполнит. власти носит, как правило, все же не национальный, а скорее «кланово-земляческий» аспект. У представителей нац. меньшинств, компактно проживающих на периферии, где зачастую нет природного газа, отсутствует подача электроэнергии, отсутствует рос. телевидение.

Попытки же некоторых нацменьшинств достичь «полит. и культурной независимости от новой метрополии», например талышей, объявивших в авг. 1993г. о создании «независимой Талышско-Муганской Республики», лезгинской организации «Садвал» («Единство») или Лезгинской дем. партии «Алкан», решительно пресекаются центр. властями.

Особое недовольство по этому поводу испытывают наиболее многочисленные из местных народностей — лезгины, аварцы и другие дагестаноязычные этносы.

Вместе с тем подходы дагестанских народностей, прежде всего лезгин, по вопросам нац. автономии становятся все более сдержанными. На первый план выдвигается необходимость налаживания более тесного приграничного сотрудничества, позволяющего расширять торг.-эконом., гум. и другие обмены.

Руководство А. не приемлет каких-либо тем нац. меньшинств или разделенных народов, так как видит в этом прежде всего потенциальные очаги сепаратистских устремлений, которые могут вызвать конфликты, аналогичные карабахскому. Поэтому любые, прежде всего политические, попытки в этом направлении немедленно пресекаются властями посредством мер репрессивного и пропагандистского характера.

Деятельность руководства организаций нац. меньшинств (русских, татар, аварцев, лезгин, евреев и т.д.) носит в целом культурно-просветительский характер без националистических и сепаратистских призывов с нарастающими тенденциями отказа от конфронтации и враждебного отношения к А. Тем более, что соц. проблемы (безработица, низкая зарплата, взяточничество чиновников и т.д.) существуют не только в А.

Влияние регионализма (клановости). Объясняется своеобразием исторического развития этой

страны. С глубокой древности жизнь азербайджанского народа замыкалась в рамках различных ханств и султанатов, которые периодически либо воевали друг с другом, либо создавали всевозможные альянсы для отражения внешней агрессии. С течением времени клановость мышления закрепилась в сознании азербайджанцев, стала присущей их образу жизни в форме «локальных» проявлений общего менталитета.

Нынешняя региональная карта А. сформировалась на основе двух взаимосвязанных линий развития: многовековых перипетий исторического развития ханств (вплоть до конца XVIII в.), на смену которым пришло почти 200-летнее пребывание республики в составе России.

После окончания ирано-рос. войны в 1813г. было подписано Гюлистанское соглашение, по которому А. был разделен на южный (иранский) и сев. (российский). К этому времени на территории сев. А. существовали 10 ханств, в пределах которых сформировались устойчивые постулаты регионального (кланового) самосознания азербайджанцев: кубинское, шекинское, казахское, гянджинское, ширванское, бакинское, муганское, ленкоранское (талышское), нахичеванское, ериванское (гейча или «еразы» — армянские азербайджанцы), борчалинцы (грузинские азербайджанцы — «гразы»).

В условиях вхождения в Россию, затем и в СССР, это региональное разделение, в целом, сохранилось, хотя в советский период наметились биполярные тенденции, получившие в азербайджанской лексике такую формулу как «Баку и регионы страны»: столица символизировала интеграционные процессы (интернационализацию образа жизни), а регионы — традиционные устои (т.н. нац. своеобразие).

С приходом Г.Алиева в 1969г. к руководству республикой регионализм интенсивно реанимировался в полит. жизни республики, были заложены основы для «нахичеванизации» правящей элиты. Регионализм становится доминирующей тенденцией в обществ. сознании, поскольку в республике все стало анализироваться и оцениваться сквозь региональную призму «свой и чужие». С этого периода клановая принадлежность становится одним из главных стимулов формирования власти или ее трансформаций, связанных со сменой правящей элиты.

Региональное самосознание начинает новый отсчет истории — все азербайджанцы и прежде всего политики обретают свой региональный образ, каждый регион начинает искать свою историю и лидеров. Обезличенные лидеры А. обретают подлинный региональный облик: Н.Нариманов — борчалинский, М.Багиров — кубинский, И.Мустафаев — шекинский, В.Ахундов — бакинский, Г.Алиев — нахичеванский, А.Везиров — карабахский, А.Муталибов — ширванский и бакинский регионы.

На волне националистического движения (1988-91гг.), завершившегося провозглашением независимости А., регионализм временно интегрировался в стихию «общенац.» движения к свободе. Лидеры всех регионов усматривали в независимости А. возможность для полного возрождения тех условий, благодаря которым им удастся успешно реализовать свои (регионально окрашенные) полит. цели и амбиции.

Именно в этот период внутри Народного Фронта А. (НФА) появились новые «региональные ханы», которые стали реально претендовать на высшую власть: они учились оформлять властные амбиции через программные цели своих партий. В этом плане типична ситуация, возникшая в 1992-93гг., когда на высший пост в стране пытались претендовать три «легитимных» президента: А.Муталибов (Ширван), А.Эльчибей (Нахичевань), Г.Алиев (Гейча и Нахичевань), а также «президент Талышско-Муганской республики» А.Гумбатов, полковник С.Гусейнов (Гянджа) и другие.

В результате непродолжительной, но ожесточенной полит. борьбы, происходившей на этапе становления гос. независимости республики, к власти пришла возглавляемая Г.Алиевым партия «Новый А.» (ПНА), символизовавшая симбиоз двух региональных элит – нахичеванцев и «еразов». Это событие имело свою предысторию. В 1992г. в Нахичевани под руководством Г.Алиева и его сторонников («список 91») возникла партия «Новый А.», которая вскоре прошла регистрацию. Это был экстраординарный случай в новейшей истории страны, когда вне пределов Баку появилась новая партия, политбюро которой было предельно регионализировано. И уже через год ПНА, устранив от власти Народный Фронт и его лидера президента А.Эльчибея, стала правящей. Авторитет Г.Алиева, богатый советский опыт «нахичеванизации» и клановые особенности ПНА обрекали азербайджанскую государственность на негативный путь регионализации.

Уже с осени 1993г. обозначились явные контуры реставрации прежней «нахичеванской диктатуры», но с некоторыми новациями в виде симбиоза «Гейча-Нахичевань». Представители этих регионов интенсивно внедрились во все высшие и средние структуры, регионализация власти стала свершившимся фактом. Г.Алиев продолжает открыто демонстрировать стремление к долговременной фиксации своего президентства и правящей роли ПНА. В кадровой политике он реанимирует прежний опыт назначения на высшие должности только своих людей, имея ввиду их принадлежность к ПНА и клану.

Г.Алиев практически не скрывает, что намерен превратить свой клан и партию в постоянный институт высшей власти в республике, а лучшим преемником для себя считает сына Ильхама, которому предстоит возглавить нынешнюю правящую элиту. Подобная «кланово-партийная» преемственность власти в условиях А. означает фактическое отстранение других региональных элит и их перевод в разряд «чужих» с почти нулевыми шансами на легитимные формы участия в борьбе за власть и контроль над фин. потоками в стране.

Г.Алиев «восстановил» в обществ. сознании регионализм со всеми историческими и политическими нюансами. Он явно доминирует практически во всех акциях властных структур. Путь к власти прокладывается через ПНА и причастность к правящей региональной элите. Официальная кадровая селекция однозначно ориентируется на поиск «земляков и родственников» из среды ПНА: только они являются «своими», а все прочие считаются «чужими». Легитимное усиление одной клановой диктатуры ведет к заметному ослаблению полит. и эконом. возможностей других регио-

нальных элит. В связи с этим, некоторые из них вынуждены мигрировать за пределы страны или уходить в «теневую» жизнь.

Важнейшим событием в полит. жизни А. в 2000г., наглядно иллюстрирующим определяющее влияние регионализма в борьбе за власть, стали парламентские выборы. В результате выборов новый парламент был сформирован по старому авторитарному плану: правящая элита «по списку» избрала желаемый Милли меджлис, причем на ее выбор повлияли как политические, так и региональные «вкусы».

Незадолго до выборов стали проясняться некоторые тенденции. Властные структуры под руководством Р.Мехтиева намеревались пропустить в новый состав парламента лишь приемлемые с полит. и региональной точки зрения партии. В итоге проведенной селекции к участию в выборах были допущены только 5 партий, в т.ч. Партия гражд. солидарности (ПГС, С.Рустамханлы) и ПНФА «реформаторы». Другие партии остались вне игры. Но под давлением Запада и они были допущены к выборам.

Однако уже тогда было ясно, что власть выдаст мандаты только названным партиям. В Милли меджлис прошли ПНФА, ПГС и Компартия (КПА, Р.Ахмедов). Парламент стал по сути однопартийным – 60% мандатов досталось правящей партии ПНА и 30% подконтрольным ей условно «независимым» депутатам. А оппозиция в итоге была разделена на «парламентскую» и «изгойную».

Параллельно с полит. селекцией произошли существенные перемены в «региональном раскладе»: формально в парламенте представлены депутаты почти из всех регионов, но в целом усилились лидирующие позиции в основном «нахичеванской» части правящей элиты. Еще до выборов многое указывало на несовпадение не только личных, но также полит. и «региональных» интересов людей из некогда единой команды «нахичеванцев» и «еразов». Поскольку выборным процессом руководил Р.Мехтиев, можно было предвидеть заметное усиление его позиции как одного из лидеров «нахичеванцев», с ослаблением позиции «еразов».

Отставка Р.Ибадова и особенно Р.Аллахвердиева, а также ряда глав исполнит. власти районов стали следствием борьбы этих двух фракций. Неожиданное назначение мэром Баку Г.Абуталыбова (нахичеванца, близкого к президенту и Р.Мехтиеву) также подтверждает это.

Политико-региональный спектр нового парламента формально соблюден: его состав укомплектован из представителей различных партий и регионов. На деле парламент почти на 90% контролируется правящей партией ПНА, в которой на первый план выходят «нахичеванцы».

В этих условиях возможны следующие варианты развития ситуации: первый – кризис преодолевается реорганизацией правящей партии (элиты) на почве сохранения региональной преемственности. Возможно и весьма вероятно блокирование ПНА со всеми своими «сателлитами», однако этого явно недостаточно, поскольку они не смогут усилить партию. В этом случае минимальна возможность альянса между ПНА и партиями из оппозиции: тем не менее даже при минимальной вероятности наибольшие шансы имеет альянс ПНА

с Демпартией (ДПА) или ПНА и партии Нац. Независимости (ПННА).

Второй – углубление полит. кризиса приводит к неожиданной смене власти и появлению новой правящей партии. В этом случае также возможны варианты блокирования ведущих партий, но доминирующая роль по всей вероятности может перейти к ПННА или ДПА. Правящая ПНА отойдет на второй план, а поток мигрантов из ее рядов может принять массовый характер и еще более упрочить позиции ПННА или ДПА.

Третий – наиболее нежелательный и опасный для страны вариант. Ситуация в стране возвращается в состояние анархии 1992–1993 гг. с неизбежными трансформациями в системе власти, очень трудными парламентскими и президентскими выборами. В этом случае возрастают в равной мере шансы всех оппозиционных партий (не только «правых», но также «левых» и, возможно, исламистов). При этом варианте шансы ПНА резко падают из-за ее ответственности за происходящее и она практически исключается из процесса.

Выход из кризиса осуществляется в русле многовекторного переговорного процесса с участием лидеров ведущих партий. На этой стадии успех той или иной организации во многом будет зависеть от харизматических качеств ее лидера. Определяющую роль при этом может сыграть сложившаяся региональная ситуация. И в этих условиях, на волне жесткого бичевания нынешней власти, более весомыми окажутся шансы «Мусават»: поскольку она по своему характеру в наименьшей степени подвержена «регионализму».

Другие «сетелитные» и «карликовые» партии не окажут заметного влияния на динамику развития полит. ситуации. На сегодня лишь некоторые партии (ПНА, «Мусават», ПНФА, ДПА, ПННА) и региональные элиты (нахичеванцы, «еразы», карабахцы и, возможно, бакинцы) играют значимую политикоформирующую роль. Это в первую очередь относится к ПНА и «нахичеванско-еразовской» элите, имеющей существенные резервы в ПННА и ДПА.

Тем не менее «Мусават», ПНФА и, возможно, промугалибовская партия Гражданского единства (ПГЕ), а также карабахская и бакинская региональные элиты сохраняют достаточный резерв для противодействия правящим кругам.

В тюрьме находится президент «Талышско-Муганской республики» А.Гумбатов, а других лидеров, способных представить этот регион, в настоящее время нет. Вне игры пока остается и «гянджинская зона» (С.Гусейнов в тюрьме). Однако в последнее время набирает вес партия «Прогресса» (Ч.Садыхов), все активнее представляющая данный регион. Мало шансов и у «кубинской» зоны, с которой ассоциируется лидер ЛПА Л.Гаджиева: она, несомненно, авторитетна и харизматична, но ее поведение не дает основания видеть в ней регионального лидера. Очень мало шансов, ввиду отсутствия явных харизматических и достаточно популярных лидеров, у «шекинской», «казахской» и других региональных элит.

Беженцы

По сообщениям офиц. кругов Баку, в результате азербайджано-армянского конфликта в 1988–93гг. вокруг Нагорного Карабаха, А. потерял 9 районов (включая Карабах) общей пл. 14167

кв.км. с численностью азербайджанского населения в 837 тыс.чел. В результате войны армянской армией было захвачено 876 н.п., азербайджанское население которых было депортировано за пределы захваченных территорий.

Около 200 тыс. азербайджанцев вместе с семьями были вынуждены покинуть Армению. Таким образом, общая численность беженцев и перемещенных лиц составила по офиц. сводкам порядка 1 млн. человек, а площади под контролем армянской армии составляют (вместе с Карабахом) 20% всей территории А.

Большинство беженцев и перемещенных лиц (по офиц. данным – 230 тыс.) осело в Баку, Сумгаите (65 тыс.), Физули (47 тыс.), Барде (68 тыс.), Гяндже (33 тыс.) и в других 51 районах страны.

По другим неофиц. источникам почти 90% всех беженцев перебралось за эти годы в Баку, где все-таки есть возможность найти работу и жилье вне палаточных городков, которых насчитывается 20 (включая Нахичевань) по всей территории А.

Перемещение беженцев в незахваченные армянами города сопровождалось беспорядками и крайней соц. напряженностью во всем азербайджанском обществе. Повсеместно имели место самозахваты квартир, мародерства и убийства не успевшего покинуть места армянского населения (Баку, Сумгаит).

Офиц. Баку после подписания «Договора о прекращении огня» на всех уровнях взывал и взывает к мировому сообществу о гум. поддержке беженцев и вынужденных переселенцев. За все эти годы А. получил помощь от различных межд. организаций в 50 млн.долл. Однако Закон «О соц. защите вынужденных переселенцев и приравненных к ним лиц» был принят только в мае 1999г.

В соответствии с этим Законом лицам, подпадающим под определение «переселенцы» и «беженцы», предоставляются различные права и льготы, которые в большей степени остаются лишь на бумаге. За прошедшие годы многие «беженцы» и «переселенцы», имея статус таковых, стали жить лучше, чем коренные жители тех мест, куда они переселились. Умело пользуясь «льготами» и «правами», а также попустительством со стороны властей, наиболее мобильные и предприимчивые из них захватили земли, дома, квартиры, обзавелись связями и на этом организовали хороший бизнес. Однако было бы неправильно утверждать, что людей, которых согнала с насиженных мест война и которые живут в нищете, голоде и холоде, не осталось совсем. Эти люди до сих пор ждут, когда офиц. лица решат карабахскую проблему и они смогут вернуться в родные дома.

По части средств к существованию – 54% общей массы беженцев и переселенцев живут за счет гум. помощи и всякого рода подработок на непостоянной основе, 18% – за счет пенсионного обеспечения, 8% – постоянной работы, остальные – за счет других видов помощи (фонды, гранты, льготы, выплаты).

Межд. организации, посещая А. и знакомясь на местах с условиями проживания этой категории людей, а также выясняя, что делает правительство в целях их соц. защиты и улучшения условий жизни, в последнее время приходят к выводу, что офиц. Баку сам мало использует свои возможности для исправления ситуации. Делается вывод о сокращении гум. помощи, а правительству А. да-

ется понять, что пора по-настоящему заняться этой проблемой и, в частности, начать комплекс мероприятий по предоставлению таким людям не только льгот на бумаге, но и рабочих мест.

Проблемы «геноцида армян». Имеются в виду события 1915г., когда, по утверждению сторонников этого тезиса, правительством Османской империи в ее вост. провинциях были организованы массовые убийства армянского населения. Интерес к этой теме обострился в связи с недавним принятием специального закона о признании исторического факта «геноцида армян» парламентом Франции и распространившейся здесь информацией о предстоящем рассмотрении этого вопроса в ряде европейских стран с возможным принятием аналогичных решений.

В азербайджанском обществе подобные акции вызывают единодушную и крайне резкую отриц. оценку. В Баку не без оснований опасаются, что тезис о «геноциде», особенно в случае его широкого межд. признания, может быть распространен и на межнац. столкновения конца 80-начала 90гг. в А., в результате которых армянское население практически полностью было изгнано из республики. Таким образом, Армения получила бы дополнительное средство давления на А. в карабахском вопросе, вплоть до требования компенсаций жертвам тех событий, и моральное обоснование правоты своей позиции в конфликте. В подтверждение этого президент Г.Алиев на парламентских слушаниях по нагорно-карабахскому урегулированию 24 фев. 2001г. привел пример внесенного на рассмотрение конгресса шт. Калифорния (США) проекта аналогичного закона, в котором содержится упоминание об армянских погромах в Сумгаите и Баку. С учетом своих тесных связей с Турцией и поддержки, оказываемой Анкарой АР в противостоянии с Арменией, азербайджанские власти считают необходимым проявлять солидарность с «турецкими братьями» в этом чувствительном вопросе, тем более, что интересы сторон здесь полностью совпадают. Так, Г.Алиев в ходе своего визита во Францию сразу после принятия парламентом этой страны закона о «геноциде» критиковал его как «несправедливое и направленное не только против Турции, но и против А. решение». Он выразил «глубокую обеспокоенность» по этому поводу, подчеркнув недопустимость рассмотрения событий 85-летней давности с позиций сегодняшнего дня.

Парламент АР принял специальное заявление, в котором французский закон назван «горе-законом, усложнившим усилия по установлению мира и стабильности в кавказском регионе, создавшим почву для новых территориальных притязаний Армении». Полит. партии и обществ. организации правонационалистического направления, провели ряд митингов и пикетов перед посольством Франции в Баку, которые, вопреки существующей здесь практике, не были разогнаны полицией.

Вместе с тем, принимая во внимание важность отношений с Францией, в т.ч. как со страной-сопредседателем Минской Группы ОБСЕ, Г.Алиев счел нужным дистанцироваться от призывов к «наказанию» Парижа путем введения санкций и разрыва существующих эконом. связей. Им было открыто заявлено, что Баку не намерен присоединяться к подобным шагам Анкары. При этом президент сослался на ограниченные возможности

своей страны в этом плане и осудил демонстрантов, сжегших перед зданием посольства французский флаг, назвав такие действия «несерьезными и бесполезными».

Эти заявления, а также сам факт офиц. визита президента А. во Францию в такое время вызвали некоторую напряженность в азербайджано-турецких отношениях. Г.Алиев после визита вынужден был фактически оправдываться перед турками, заявляя, что он «сделал все возможное» и, одновременно, критикуя многочисленную турецкую диаспору в Европе за неорганизованность и пассивность в противодействии армянам.

Виза

Порядок въезда в АР и выезда из страны иностр. граждан и лиц без гражданства (далее иностранцы) регламентируется Законом АР от 14.06.1994г., а также двусторонними межгос. договорами.

Въезд в А. и выезд осуществляются через специально отведенные пункты пересечения гос. границы. Режим въезда в страну подразделяется на два типа – визовый и безвизовый.

Безвизовый режим применяется к гражданам стран СНГ (кроме Туркменистана) и ряду других стран, с которыми заключены соответствующие договоры или соглашения.

Граждане этих стран имеют право на въезд в А. на основании документов, предусмотренных в соответствующих приложениях к двусторонним договоренностям о безвизовом пересечении гос. границ.

В отношении граждан остальных стран применяется визовый режим въезда-выезда. Для получения визы иностранцы, проживающие в странах, где имеются посольства А., обязаны оформить визу по месту жительства, для чего приглашающей стороне необходимо перевести на банковский счет МИД АР (5500 манат – 1,20 долл.) и, заполнив типовую анкету, сдать ее в консульское управление МИД АР, которое, в случае положит. решения вопроса о предоставлении визы, направляет телеком визовую поддержку в соответствующее азербайджанское посольство. В тех странах, где отсутствуют посольства АР, оформление виз производится следующим образом: после перевода необходимой суммы на счет МИД АР (5500 манат) консульское управление выдает приглашающей стороне заверенное приглашение, копия которого направляется факсом приглашаемому лицу. По прибытии в соответствующий пункт пересечения азербайджанской границы оба документа (факсимильная копия и оригинал) предъявляются пограничным властям.

Двукратные и многократные визы оформляются исключительно в МИД АР в Баку. Решение о выдаче виз принимается в следующие сроки: однократные (1-3 мес.) – в течение 2-3 дней; годовые многократные – в течение 2-3 недель.

Выездные визы выдается иностранцам, имеющим офиц. разрешение на проживание в А. Выездные визы выдаются на срок до 1 мес. Срок действия визы до 6 мес.

Выездная-въездная виза выдается в случае выезда иностранца из АР для возвращения вновь на территорию А. на срок до 1 мес.

Однократные и многократные транзитные визы оформляются иностранцам, направляющимся

в третьи страны, для проезда через территорию А. Если в транзитной визе отсутствует отметка о безостановочном проезде, владелец имеет право задержаться в АР на срок до 5 дней.

За оформление указанных виз взимается гос. пошлина. Стоимость въездной-выездной визы сроком до 1 мес. — 40 долл.; на 3 мес. — 80 долл.; въездная-выездная двукратная виза на 3 мес. стоит 80 долл.; въездная-выездная двукратная годовая виза — 250 долл. За выдачу выездной визы гос. пошлина не взимается.

Заявления о выдаче визы рассматриваются МИД АР, посольствами и консульскими учреждениями А. в течение не более месяца со дня обращения. Если поездка связана со срочным лечением, либо тяжелой болезнью или смертью проживающего в А. родственника, то виза выдается не позднее, чем через 48 часов, при условии представления подтверждающих эти обстоятельства документов.

Иностранцам может быть отказано в выдаче визы. Въезд запрещается только в следующих случаях: если этого требуют интересы охраны нац. безопасности или обществ. порядка; если это необходимо для защиты прав и законных интересов граждан АР и других лиц; если лицо во время своего предыдущего приезда в АР нарушило требования законов АР; если лицо при возбуждении ходатайства о въезде в АР дало о себе ложные сведения; если въезд в АР лица, страдающего психическим или заразным заболеванием, представляет угрозу для здоровья населения (исключения составляют лица, не создающие такую угрозу для здоровья населения, прибывающие за свой счет или при материальном обеспечении со стороны законных опекунов или представителей для лечения).

Граждане Афганистана, Пакистана, арабских стран, а также африканских стран официально являются лицами, посещение А. которыми рассматривается как нежелательное. Исключение составляют граждане ОАЭ, которым визы выдаются на общих основаниях.

Выезд из АР иностранцам может быть временно ограничен только в следующих случаях: если их выезд противоречит интересам обеспечения нац. безопасности — до устранения этого основания; если они являются подозреваемыми или обвиняемыми в совершении преступления — до окончания производства по делу; если они осуждены за совершение преступления — до освобождения от отбывания наказания или до полного отбывания наказания; если в суде против них возбужден гражд. иск — соответственно до вступления в силу решения по гражд. делу в порядке, определяемом законодательством АР.

Иностранцы, въезжающие в АР и выезжающие из АР, должны пройти регистрацию в органах МВД А.

Иностранцы, пересекающие границу АР без паспорта, виз или с недействительным паспортом и другими документами, депортируются.

Прием лиц, заявивших об утере по дороге паспорта или других документов, необходимых для пересечения границы, возможен до проведения расследования МВД А., при условии размещения их в месте, определенном главой исполнит. власти ближайшего района.

Религия

В соответствии с Конституцией в АР религия отделена от государства. Все вероисповедания равны перед законом. Запрещены распространение и пропаганда религий, унижающих достоинство личности или противоречащих принципам человечности.

Конституция А. гарантирует свободу государственно-религиозных отношений, подчеркивая светский характер своего государства, что способствует его стремлению обрести пред мировой общественностью имидж демократического и равноправного партнера межд. сотрудничества.

Специальный закон АР «О свободе вероисповеданий» 1992г. дает подробную интерпретацию конституционных принципов и общих межд. норм в данной области. Однако под давлением ряда внешних и внутренних факторов в 1996-1997гг. закон претерпел определенные изменения, вызванные, прежде всего, деятельностью иностр. религиозных организаций и миссионеров на территории республики, деструктивными сектами и религиозными «благотворительными» организациями и миссиями.

В 1997г. по позициям миссионеров был нанесен довольно серьезный удар и многие из них были выдворены из республики за пренебрежение к законодательству АР. Однако начиная с 1999г. власть пошла на попятную, что фактически создало благоприятные условия для очередного крестового похода.

В А. отсутствует гос. религиозная концепция, и религиозная ситуация развивается достаточно спонтанно, что не может не способствовать созданию здесь различных зарубежных религиозных сект, деятельность большинства из которых запрещена в странах Зап. Европы и США.

Например, секта «Свидетели Иеговы» запрещена в Германии и Франции из-за нескрываемого агрессивного отношения к людям, не признающим ее за истинный Божий дом. Тем не менее в А. под давлением эмиссаров Совета Европы (СЕ) эту секту зарегистрировали. В то же время структуры СЕ не рекомендуют правительством европейской стран регистрировать религиозные секты в течение 15 лет, пока те не «проявят себя» в деле.

В А. издревле мирно сосуществовали мусульмане с представителями других конфессий. Деятельность же здесь сект провоцирует столкновения с представителями традиционных религиозных конфессий. Фактически речь идет об организации здесь «пятой колонны», используя халатность властей.

Однако, когда религиозный фактор служит прикрытием негативного воздействия на достигнутую стабильность в стране, реакция властей бывает достаточно резкой и однозначной. Подтверждением этому может служить пресеченная властями в марте 2001г. попытка проведения консульством Ирана в Нахичевани политико-идеологической кампании под прикрытием религиозного мероприятия по изучению наследия пророка Али.

Ислам. Возник в Хиджазе, в Зап. Аравии, в начале VIIв. Основатель религии — пророк Мухаммед. Последователи ислама — мусульмане руководствуются положениями, признаваемыми за непреложную истину и обязательными для всех верующих: вера в Аллаха, в святость Корана, послан-

ничество Мухаммеда, бессмертие души, воскрешение из мертвых в День Страшного суда, вера в рай и ад, чертей, демонов, ангелов.

После арабских завоеваний в Халифате появилась Сунна — важный источник, наряду с Кораном, исламского вероучения и права, священное предание, представляющее собой совокупность хадисов (рассказов о высказываниях и действиях пророка Мухаммеда). В IV в. Сунна стала священной литературой, дополняющей и разъясняющей Коран, и явилась одной из основ мусульманского права Шариат.

В VIII в. в связи с завоеванием А. арабским халифатом ислам шиитского направления становится гос. религией (в VII в. в исламе произошел раскол на суннитов и шиитов).

Шииты составляют большинство в южных и центр. районах А. и Баку. Сунниты преобладают в сев. и зап. частях республики, заселенной в основном аварцами и лезгинами.

Особенность А. в том, что Духовное управление мусульман Кавказа во главе с шейх-уль-исламом Гаджи Аллахшукюром Пашазаде (резиденция находится в Баку, ул. Мирза Фатали 7) распространяет свое влияние как на шиитов, так и на суннитов, населяющих кавказский регион. Традиционно во главе этого Духовного управления стоит шиит, а его замом является суннит.

Ислам в А. вобрал в себя многие традиционные права азербайджанского и других народов, населяющих республику. Эта особенность местного ислама, наряду с настроенной политикой нынешнего руководства А. в отношении исламского фундаментализма, препятствует реализации планов внешней исламизации данного региона, исходящих от радикальных шиитских организаций Ирана и находящегося под влиянием Саудовской Аравии движения ваххабитов. В этой связи сторонники «исламской чистоты» — ваххабиты и шиитские религиозные фанатики из Ирана, — пока не находят существенной поддержки местного населения и азербайджанского мусульманского духовенства. Хотя в 1993 г. в республике была зарегистрирована проиранская Исламская партия А., ее деятельность не оказывает заметного влияния на полит. и религиозную обстановку в стране.

Христианство. Пришло в А. в I–II вв. и связано с именем апостола Елисея. В IV в. христианство стало гос. религией Кавказской Албании.

В ходе присоединения А. к России на его территории появились лица православного духовенства. Все группы русского населения, как правило, по религиозной принадлежности были православными. Первая православная церковь (стационарная) на территории А. появилась в 1815 г. в Баку.

В республике действуют 5 православных храмов (3 из них в Баку). В них регулярно проводится церковная служба, функционируют приходские школы для детей и взрослых. Возглавляет православные церкви А. Епископ Бакинский и Прикаспийский Александр (в миру — Ищевин Александр Геннадьевич). В его епархии также Чечня и Дагестан.

Что касается христианского сектантства, то в Баку и А. с 1865 г. существует Молоканская слободка, которая и сегодня остается значимым религиозным феноменом в обществ. жизни А., хотя молокане, как и вся православная церковь в республике, переживают трудный период адаптации к новым условиям.

В Баку также действуют следующие крупные христианские религиозные секты:

1. Религиозное образование «Звезда на Востоке» (Пятидесятники). Возрождено в 1992 г., возглавляется епископом Владимиром Красичковым.

2. Наиболее крупным протестантским течением является лютеранство — Евангелистско-лютеранская церковь Спасителя, возникшая в Баку во II пол. XIX в. в связи с нефтяным бумом. До 1935 г. здесь действовала Кирха (сейчас театр им. Бейбутова). В 1994 г. Лютеранская церковь возобновила в А. свою деятельность, возглавляет ее пред. Татьяна Гумбатова.

3. Новоапостольская церковь. Проповедует работу о спасении души, возникла в Баку в 1991 г., возглавляется пред. Айдыном Фараджуллаевым.

4. Адвентисты 7-го дня. Проповедуют веру в близость «Второго пришествия Христа». Религиозное образование возглавляет пастор Иван Уклин.

Иудаизм. Предки евреев пришли в А. тысячу лет тому назад. К основным догматам иудаизма относится вера в единого Бога Яхве, в приход Мессии, в бессмертие души, существование загробного царства, а также богодуховности Ветхого Завета, в состав которого входит Тора, или Пятикнижие Моисеево.

Бакинские раввины, наряду с шейхом и православным епископом, принимают участие во всех офиц. мероприятиях, проводимых по правит. и гос. линии. В А. 5 синагог (3 из них в Баку), евреи разделены на 2 общины.

Религиозную общину горских евреев возглавляет пред. правления Ихиилов Семен Борисович. Община насчитывает 30 тыс. чел. в Баку и 5 тыс. чел. по сев. и юж. районам республики.

Религиозную общину европейских евреев возглавляет пред. правления Беккер Моисей Владимирович. Община существует в А. с 1832 г. В республике проживает 20 тыс. европейских евреев, гармонично вписавшихся в мозаику народов А. В последние годы у еврейского населения появилась возможность возродить язык, культуру и традиции своего народа. В частности, кроме синагоги, европейские евреи располагают детским садом, имеют еврейский сектор в системе общеобразовательной школы республики.

ВЭД

Итоги внешней торговли АР в 1998 г. А. расширил круг торг. партнеров и осуществлял внешнеэконом. связи уже со 100 странами (в 1997 — с 84), что, однако, не отразилось на росте его товарооборота.

Объем внешней торговли А. в 1998 г. составил 1 млрд. 683 млн. долл., превысив аналогичный показатель 1997 г. только на 6,8% или на 108 млн. долл. Кроме того, обозначилась тенденция угрожающего роста отрицат. сальдо во внешней торговле. Если в 1997 г. оно равнялось 13 млн. долл. (импорт — 794 млн. долл., экспорт — 781 млн. долл.), то в 1998 г. произошел его рост до 471 млн. долл. (импорт — 1 млрд. 77 млн. долл. — увеличение на 35% по сравнению с 1997 г., экспорт — 606 млн. долл., что меньше на 22%). Данный факт связан не только с создавшейся неблагоприятной ситуацией на мировых нефтяных рынках, так как нефть и нефтепродукты являются основной экспортной статьей республики, но и со снижением экспортного

потенциала республики. Наряду с сокращением производства пром. и с/х продукции снижается и ее конкурентоспособность на мировых рынках. В силу этого общая стоимость нереализованных ценностей на складах предприятий составила 180 млн.долл.

Экспорт нефти и нефтепродуктов составил около 280 млн.долл., что в 1,6 раза меньше, чем в 1997г. Экспорт дизельного топлива в 1998г. по сравнению с 1997г. сократился с 251 до 161 млн.долл., автомобильного бензина — с 60 до 29 млн.долл., смазочных материалов — с 24 до 17 млн.долл. и керосина с 47 до 26 млн.долл.

Основными экспортными статьями в 1998г., помимо нефти и нефтепродуктов, — 46% всего экспорта, были хлопок и хлопковое волокно — 56 млн.долл. (9%), электротех. и нефтепромышленное оборудование — 33 млн.долл. (5,5%) и пищевые продукты — 29 млн.долл. (4,6%).

В импорте основное место занимают электротех. и нефтепромышленное оборудование — их доля увеличилась по сравнению с 1997г. в 2 раза и составила 348 млн.долл. На закупку пищевых продуктов в 1998г. пришлось 175 млн.долл. (увеличение в 1,4 раза). Далее следуют черные и цветные металлы — 130 млн.долл. (увеличение в 1,2 раза), транспортные средства — 87 млн.долл., а также хим. продукция — 80 млн.долл.

Первое место среди внешторг. партнеров АР занимает Турция. Товарооборот между двумя странами в 1999г. составил 355 млн.долл., превысив показатель 1997г. в 1,6 раза. При этом импорт составил 220 млн.долл., что больше показателя 1997г. в 1,2 раза. Экспорт — 135 млн.долл., превысив аналогичный показатель 1997г. в 3,3 раза. Рост экспорта обусловлен в основном за счет увеличения продажи нефти и нефтепродуктов до 96 млн.долл., хлопка и хлопкового волокна — 24 млн.долл. Главными статьями импорта явились продукты питания — 30 млн.долл. (13%), транспортные средства — 25 млн.долл. (11%).

Не получили своего развития в 1998г. динамично развивавшиеся в последние годы торг. отношения А. с Россией. Если в 1997г. был достигнут рост товарооборота на 23%, то в 1998г. он уменьшился на 11%, составив 299 млн.долл., что отодвинуло Россию на второе место по объему торговли с АР. Начавшийся в авг. 1998г. в России эконом. кризис повлек за собой снижение экспортных цен на рос. товары в СКВ, что благоприятствовало их продвижению на азербайджанский рынок и способствовало росту импорта рос. товаров в 1,3 раза. В то же время нехватка средств у рос. импортеров привела к сокращению экспорта в Россию в 1,7 раза. В импорте из России наибольший удельный вес (17,5%) составили транспортные средства — увеличение в 4,5 раза по сравнению с 1997г., лесо- и пиломатериалы (14,5%) — в 1,5 раза и продовольствие (13%) — в 1,8 раза. Несмотря на значит. сокращение поставок в Россию нефтепродуктов (в 2,4 раза), хлопка и хлопкового волокна (в 5,7 раз), они по-прежнему составляют значительную долю азербайджанского экспорта — 25% и 4% соответственно.

В 7 раз увеличился товарооборот с Великобританией — 109,2 млн.долл. При этом импорт увеличился в 5 раз и составил 70 млн.долл., а экспорт достиг 40 млн.долл. Это связано прежде всего с поставками в АР оборудования для нужд межд. неф-

тяных консорциумов на 33 млн.долл. и продаж нефти в Великобританию на 32 млн.долл.

Также возрос товарооборот с США — 53,6 млн.долл. (импорт — 39,8 млн.долл., экспорт — 13,8 млн.долл.), превысив показатель 1997г. в 2,2 раза.

Значительно снизилась внешняя торговля АР с некогда основным эконом. партнером — Ираном. В 1998г. товарооборот между ними составил 86 млн.долл., уменьшившись в 2,6 раза по сравнению с 1997г. Причиной такого резкого сокращения стало снижение поставок нефтепродуктов из А. (со 181 до 41 млн.долл.).

В 1998г. товарооборот А. с государствами СНГ составил 636 млн.долл. (импорт — 404 млн.долл., экспорт — 232 млн.долл.), сократившись по сравнению с 1997г. на 13%. Сегодня доля СНГ во внешнеэконом. связях АР составляет 38%. Крупнейшими партнерами АР среди стран-членов СНГ являются Россия, Украина, Грузия и Казахстан, объемы торговли с которыми (за исключением Казахстана) уменьшились.

С Казахстаном в 1998г. объем товарооборота составил 55 млн.долл. (импорт — 44,4 млн.долл., экспорт — 10,6 млн.долл.), превысив аналогичный показатель 1997г. в 1,4 раза.

Оборот с Украиной в 1999г. составил 104,9 млн.долл. (импорт — 92,9 млн.долл., экспорт — 12 млн.долл.), уменьшившись по сравнению с 1997г. в 1,1 раза.

С Грузией в 1999г. товарооборот составил 102,1 млн.долл. (импорт — 25,2 млн.долл., экспорт — 76,9 млн.долл.), что меньше показателя 1997г. в 1,4 раза.

Об экспортно-импортном режиме в торговле со странами СНГ. Внешнеторг. политика республики базируется на многовариантных связях, контактах на многосторонней и двухсторонней основе в рамках как СНГ, так и других межд. структур.

Введены в действие «Правила регулирования импортно-экспортных операций в А.», «Закон АР о тамож. тарифе», утверждены «Ставки тамож. пошлин», «Перечень товаров (изготовленных за пределами стран СНГ), освобождаемых от НДС при ввозе в А.», «Правила провоза товаров физ. лицами», «Правила оценки товаров на тамож. территории А.», «Акцизы на импорт товаров и легковых автомобилей» (инструкция), «Закон о тарифном регулировании» и другие законодательные акты.

Отменено квотирование и лицензирование внешторг. сделок. Сняты практически все ограничения на репатриацию прибылей иноинвесторами, тамож. политика (на офиц. уровне) ведется в соответствии с общепринятыми межд. нормами, а предельный уровень тамож. тарифов не превышает 15%.

В целях привлечения иноинвестиций в разработку морских нефтегазовых месторождений в условиях отсутствия соответствующей правовой базы в новой для А. сфере ВЭД, введена практика ратификации Соглашений с иностр. консорциумами Милли меджлисом, которые затем утверждаются президентом АР. Эти соглашения и контракты по нефтегазодобыче иностр. консорциумами приобретают статус Закона республики, что освобождает от налогов и сборов все поставки оборудования, как иностр., так и азербайджанские структуры. Таких соглашений подписано 19, в которых участвуют 32 компании из 14 стран.

Другие виды внешторг. операций со странами-контрагентами регулируются общей правовой базой. Спец. законодательства в отношении стран дальнего зарубежья или стран СНГ нет, и базовыми документами являются Налоговый кодекс и закон «О тарифном регулировании».

Подписаны двухсторонние соглашения о косвенных налогах при внешторг. операциях с Грузией, Казахстаном и Узбекистаном.

До конца 1997г. в торговле А. с Россией действовали условия рос.-азербайджанского межправит. Соглашения о свободной торговле (от 30.09.92), неотъемлемой частью которого являлись ежегодные Протоколы о взаимопоставках важнейших видов товаров по линии гос. организаций («Росконтракт», «Азерконтракт»), которые не облагались таможенными пошлинами.

Однако с 1998г. эта практика прекратилась, и подход АР к торговле с Россией и другими странами СНГ такой же, как и с государствами дальнего зарубежья, и регулируется одними и теми же документами. С некоторыми странами торг.-эконом. отношения регулируются двухсторонними соглашениями.

К косвенному налогообложению экспортно-импортных операций (кроме тамож. сборов) относятся НДС, налог на импорт, акцизы, налоги дорожного фонда и др.

НДС уплачивается как юр., так и физ. лицами в размере 20%. Предусмотрен определенный механизм операций по возврату излишне уплаченных сумм по НДС или зачету их на будущий период.

Налог на импорт, уплачиваемый импортером, определен в размере не более 15% от стоимости товара. В двухсторонних соглашениях этот налог не превышает 5%.

Утверждены три вида импортных пошлин — адвалентные (% от стоимости товара), специфические (за каждую единицу товара взимается конкретная сумма) и комбинированные (адвалентная плюс специфическая). Разработана гибкая система адвалентных ставок. Импортная пошлина на муку составляет 15%, а с зерна — 5%, таким образом стимулируется собственная мукомольная промышленность.

Совсем освобождены от уплаты налога на импорт вся ввозимая сельхозтехника и запчасти к ней, корма, удобрения и прочее, что может дать импульс к росту с/х производства.

Не облагается импортной пошлиной имущество, ввозимое в качестве вклада иноинвестора в уставной фонд СП или для создания предприятия, полностью принадлежащего иноинвестору, а также имущество, ввозимое иностр. сотрудниками предприятий для собственных нужд.

Плательщиками акцизов выступают физ. и юр. лица. Суммы акцизов определяются соответствующим указом президента с перечнем соответствующих товаров.

Действует механизм зачета акцизов для производственных ресурсов. Так, лицо, покупающее подакцизный товар (сырьевые материалы) и использующее этот товар для производства других подакцизных товаров, имеет право на налоговый зачет в размере акциза, выплаченного при покупке сырья, или возврата суммы первого акциза. Зачет или возврат допускаются только при предоставлении счетов-фактур, подтверждающих упла-

ту акциза производителем. Срок возврата акцизов определен в период не более 15 дней.

В новом Налоговом кодексе не нашел отражения налог на пользователей автодорогами в размере от 0,05 до 0,3% (от стоимости автомобиля), а также налог на продажу ГСМ в 15%. Эти положения пока остаются в действующем Законе о Дорожном фонде.

В налоговом законодательстве действуют налог на приобретение автотранспортных средств в 2% от суммы продажи, налог с владельцев транспортных средств в 2% от минимальной заработной платы (1,28 ам.долл.) за каждую лошадиную силу для легковых и 5% — для грузовых автомобилей. Помимо этого, введен налог на прохождение транспортных средств иностр. государств, который уплачивается в зависимости от веса машины, количества сидячих мест, дней проведенных на территории АР, и безопасности груза.

Инструкцией Тамож. комитета «О порядке исчисления и уплаты акцизов на подакцизные товары и легковые автомобили, ввозимые на территорию АР», определяются общие положения порядка исчисления акцизов, плательщики налога, изъятия (исключения) из положений об уплате и сами ставки акцизов, которые периодически пересматриваются.

Единственной мерой поощрения отечественных экспортеров является освобождение их от тамож. сборов. Дотации и субсидии производителям экспортной продукции не предоставляются.

Существенным моментом, осложняющим наши торг. отношения с АР, являются сложность прохождения тамож. процедур в пунктах пропуска через границу и слабая их тех. оснащенность.

Иноинвестиции

Об иноинвестициях в экономику в 1999г. Начиная с 1994г., когда между А. и 11 компаниями был подписан первый крупный контракт о совместной разработке нефтяных месторождений, объем иноинвестиций в экономику страны значительно увеличивался, причем темпы роста каждый год были в два и более раза больше, чем в предыдущем.

Однако в 1999г., вопреки офици. прогнозам, увеличения объема инвестиций не произошло. Согласно данным минэкономики, вместо ожидаемых 1,4 млрд.долл. было инвестировано лишь около 1,1 млрд., что на 35% меньше показателя 1998г.

В общем объеме инвестиций прямые составили 937 млн.долл., что более чем в полтора раза ниже аналогичного показателя предыдущего года. Из них доля вложений в нефтяной сектор была равна 545 млн.долл., тогда как в предыдущем году в эту отрасль было вложено 894 млн. Основными причинами называется завершение деятельности в АР двух нефтяных консорциумов (Каспийской межд. нефтяной компании и Северо-Апшеронской операционной компании) вследствие того, что разведочные работы на исследуемых ими месторождениях не подтвердили предполагаемых запасов нефти, а также — снижение цен на нефть на мировых рынках в конце 1998-начале 1999гг.

В 1999г. в строительную сферу было вложено 29 млн.долл., что более чем в 5 раз ниже показателя 1998г. Инвестиции в транспорт и связь остались примерно на том же уровне — 38 млн.долл.

В пятерку крупнейших стран-инвесторов вошла Россия, вложив в экономику А. 47 млн.долл. На первом же месте по объему инвестиций находятся США — 166 млн.долл., далее следуют Великобритания — 163, Турция — 103. и Норвегия — 63 млн.долл.

На проведение структурных реформ в 1999г. межд. фин. организации выделили 154 млн.долл., что в 3,6 раза больше в сравнении с предшествующим годом. В том числе — на модернизацию ж/д сети от ЕБРР было выделено 6,5 млн.долл., а на развитие 6 пилотных фермерских хозяйств в Хачмазском и Сальянском районах страны от ВБ — 6,7 млн.долл. Для осуществления строительства Муганского мелиоративного коллектора Исламским банком развития был направлен 21 млн.долл., а на проект реконструкции системы водоснабжения большого Баку от ВБ и ЕБРР республика получила 26,7 млн.долл. В соответствии с программой восстановления и реконструкции освобожденных территорий ВБ выделил 10,5 млн.долл. На Мингечаурский и Еникендский энергопроекты, реконструкцию Бакинской ТЭЦ-1, ГРЭС «Северная», а также Сумгаитской ТЭЦ-1 правительством Японии и ЕБРР было выделено 36,6 млн.долл., а в развитие Бакинского морпорта последний вложил 15,5 млн.долл.

Привлечением иноинвестиций в гос. сектор в правительстве А. занимаются отдел координации программ тех. помощи и иноинвестиций Кабинета министров и управление межд. кредитов и инвестиций министерства экономики. В то же время, работой с частными иноинвесторами целенаправленно не занимается ни одна из гос. структур. Проект создания специалистами ЕС в рамках программы ТАСИС Центра поддержки инвестиций, основными целями которого являлось бы стимулирование частных иноинвесторов вкладывать деньги в сектора экономики, не связанные с нефтяной отраслью, рассматривается в правительстве АР.

Другим немаловажным фактором снижения объема инвестиций в 1999г. является то обстоятельство, что на протяжении второй половины 90-х годов банковский и фин. секторы, обладающие достаточным потенциалом, оставались практически закрытыми для инвестирования инокапитала. Существующий рынок приватизационных чеков не особенно привлекает инопартнеров, стремящихся вкладывать деньги в акции и другие ценные бумаги конкретных предприятий. Поэтому задержки с принятием второй программы приватизации привели к тому, что конец 1998 и весь 1999г. инвесторы провели в ожидании начала приватизации наиболее привлекательных компаний потенциальных «голубых фишек».

Зарубежные инвест. компании, вложившие деньги в покупку приватизационных чеков, серьезно обеспокоены дальнейшей судьбой приобретенных ими ценных бумаг, срок действия которых истекает 15 авг. 2000г. Руководство же большинства работающих в А. компаний, в частности — рос. «Никойл» и британской The Minaret Group, до сих пор продолжает надеяться, что ваучеры будут использоваться в приватизации таких стратегических объектов, как ГНКАР, «Азерэнерджи», «Азери-газ», «Азтелеком» и другие.

Складывающаяся на фин. рынке страны ситуация позволяет говорить о постепенном начале его

либерализации. Содействие в этом стране во многом оказывает МВФ. В результате — лишь вероятность длительной отсрочки очередного транша фонда вынудила правительство А. форсировать процесс принятия парламентом нового закона о приватизации и второй программы приватизации, без которых не может быть начат и второй, очень важный этап разгосударствления.

Госкомитет по ценным бумагам (ГКЦБ) отменил все ограничения для нерезидентов, желающих участвовать в создании фондовой биржи. В результате доля инокапитала на Бакинской фондовой бирже достигла почти 50%. 30 акционеров биржи, в т.ч. две рос. структуры — «Мост-банк А.» и «Никойл», а также совместный азербайджано-рос. банк United Credit Bank (бывший дочерний банк «Российского кредита»), — оплатили уставный фонд в размере 9 млрд. манат (более 2 млн.долл.).

Чтобы де-юре выявить возможных крупных операторов создаваемого фондового рынка, владельцам, имеющим в наличии более чем 400 приватизационных чеков, было предложено зарегистрировать в ГКЦБ принадлежащие им ваучеры, а также представить данные о купленных ими до 17 янв. 2000г., но не использованных опционах. В свою очередь механизм подсчета стоимости опционов, приобретение которых дает право иностранцам участвовать в покупке гос. имущества в А., сделан более ориентированным на рынок.

Одновременно ГКЦБ начал процесс оформления получения республикой межд. рейтинга, что даст возможность крупным нац. компаниям самостоятельно выходить на межд. фондовые рынки. Получение рейтинга необходимо и для того, чтобы успешно размещать средства недавно созданного Нефтяного фонда при президенте АР, цель которого — аккумуляция прибыли от экспорта нефти. В 2000г. А. получит от ее экспорта 116 млн.долл., которые и окажутся в фонде. На эти средства планируется приобрести ценные бумаги и разместить их на межд. фин. рынках.

Инвест. политика. Руководством страны были приняты 60 первоочередных законодат. актов, регулирующих и стимулирующих ход эконом. реформ и «открывающих двери» для иноинвестиций: законы «О защите иноинвестиций», «Об инвест. деятельности», «О банках и банковской деятельности», «О тамож. политике», «Об упрощении порядка регистрации СП и их филиалов с участием отечественных юр. лиц и граждан», а также Положение «О порядке открытия и деятельности филиалов и представительств инофирм и организаций» и другие.

«Закон об инвест. деятельности» гласит, что предприятия с иноинвестициями полностью освобождаются от уплаты налога на прибыль, если доля участия иноинвесторов (свободно конвертируемой валютой, оборудованием, сырьем или материалами) составляет не менее 30% уставного капитала (фонда). Те же предприятия, функционирующие в сфере промышленности и строительства, освобождаются от уплаты почти всех видов налогов в течение 5 лет со дня регистрации.

Наряду с законодат. базой, регулирующей отношения с инвесторами внутри страны, правительство не оставляет без внимания развитие двусторонних отношений со странами-донорами. Так, межгос. договор «О поощрении и взаимной

защите инвестиций» заключен с Турцией, Великобританией, Саудовской Аравией, США, ФРГ, Пакистаном, Ираном, Польшей и др.

Для решения первоочередных задач своей инвест. политики минэкономики разработало приоритетные отраслевые инвест. программы. Общая сумма иноинвестиций, необходимых для их реализации, составляет 25 млрд.долл., без учета стоимости проектов по разработке нефтяных и газовых месторождений, оцениваемых в 50 млрд.долл.

Приоритеты отданы реконструкции энергетической системы страны, замене устаревшего оборудования и тех. перевооруженности действующих электростанций, а также созданию собственной энергетической базы Нахичеванской республики.

В А., в общей сложности, насчитывается 3500 пром. предприятий, включая машиностроительные, металлургические и химические.

Правительство, согласно приватизационной программе, намерено приватизировать большую часть средних и крупных предприятий. При этом основные надежды связаны с привлечением к этому процессу инокапитала. Объем требуемых инвестиций в развитие промышленности определен пока на уровне 1,3 млрд.долл.

Обновления и создания новых производств требует и химпром. Лишь 20-25% выпускаемой на предприятиях отрасли продукции являются конечной, а остальное (сырье и полуфабрикаты) вывозится на переработку за пределы государства. Главная задача отрасли — увеличение доли конечной продукции путем создания новых мощностей по выпуску полимерных материалов и, в первую очередь, полипропилена. Инвестиции в хим. промышленность в планируемых объемах (около 1 млрд.долл.) могут создать возможности для производства конкурентоспособной на мировых рынках продукции. В реализации программ в хим. отрасли уже сегодня участвуют японские компании («Ничимен», «Чийода») и др.

Без иноинвестиций не может быть возрождена и черная металлургия. Из-за разрыва эконом. связей с бывшими республиками СССР почти приостановлена добыча железной руды на Дашкесанском месторождении, где действовал крупный горнообогатительный комбинат с ежегодным производством в 700 тыс.т. железной руды с содержанием концентрата 60,3%. Балансовые запасы месторождения определены в 200 — 250 млн.т. и могут обеспечить работу ГОК в течение многих десятилетий. Общая потребность инвестиций в чермет определена в 920 млн.долл.

В инвестициях в объеме 700 млн.долл. нуждается цветная металлургия, обладающая собственными запасами алунитовых металлов, меди, золота и серебра.

Многопрофильная когда-то легкая промышленность А., базирующаяся в основном на собственном сырье, также нуждается в инвестициях. Менее чем половина выпускаемой продукции — полуфабрикаты и промежуточные виды сырья. Так, из производимых в республике ежегодно 300 тыс.т. хлопкового волокна перерабатывается и доводится до конечной продукции всего лишь 10-15%. Крайне неэффективно используются производимые в республике, даже в уже небольших количествах, шерсть, тутовый шелкопряд, кожевенное сырье и другие ресурсы.

Потенциальные возможности Сумгаита позволяли ежегодно производить более 3 млрд. киловатт электроэнергии, 600 тыс.т. стальных труб, 240 тыс.т. каустической соды, 30 млн. штук строительных кирпичей и т.п. В 1999г. сумгайтскими предприятиями выпущено 3 тыс.т. труб, 21 тыс.т. соды и всего 600 т. минеральных удобрений. За восемь лет производство по этим и другим важным отраслям снизилось от 6 до 383 раз. Производство же продукции в легкой и пищевой отраслях Сумгаита в 1998г. и в ОБСЕ прекратилось.

С 1990г. «в свободном падении» находятся вино-водочная отрасль и производство сигарет. Отмечается спад за этот период в производстве вин — на 90%, водки — на 80%, коньяка — на 77%, шампанского — на 81%, сигарет — на 60%. Выпуск продукции по некоторым отраслям легкой промышленности настолько низок, что в пересчете на душу населения приходится исчислять на 10 тыс.чел. Так, на такое число населения было произведено в 1998г.: телевизоров — 1,9 шт., бытовых кондиционеров — 10,7 шт., холодильников — 2 шт., электропосуды — 0,6 шт., газовых плит — 0,5, ученических тетрадей — 678 шт.

Каждого жителя А. собственное производство обеспечило: х/б тканей — 0,6 кв.м., шерстяных тканей — 0,01 кв.м., носочные изделия — 0,1 пары, трикотажных изд. — 0,09 шт., обуви — 0,02 пары.

Соседи

Азербайджано-иранские отношения. Во внешней политике АР отношения с Исламской Республикой Иран (ИРИ) занимают особое место. После провозглашения независимости АР в 1991г. их развитие было сопряжено с целым рядом острых проблем и противоречий.

Руководство А. испытывает недоверие к Тегерану, опасаясь вмешательства во внутренние дела со стороны иранских исламистских сил, способных дестабилизировать обстановку в стране в целях создания мусульманского режима. Нескрываемое раздражение Баку вызывают и активные иранско-армянские связи. Иранцы же обеспокоены т.н. проблемой Юж. А. — северо-зап. провинций Ирана, где проживает **23 млн. этнических азербайджанцев.** Популистские заявления лидеров националистических партий А. о необходимости создания «единого азербайджанского государства со столицей в Тебризе» негативно воспринимаются в Тегеране. Кроме того, Иран весьма болезненно реагирует на растущее влияние США в кавказском регионе и особенно в А.

Столь неблагоприятный полит. фон не может не сказываться отрицательно на состоянии двусторонних торг.-эконом. связей. За последние годы уменьшился объем взаимной торговли. В 2000г. он составил 49 млн.долл. (снижение по сравнению с 1999г. на 2,2%). Вместе с тем, А., в частности Нахичеванская Автономная Республика, серьезно зависит от поставок из Ирана электроэнергии (до 50%) и продуктов питания.

В 2000г. в азербайджанском руководстве стали проявляться явные признаки неудовлетворенности состоянием отношений с Ираном, стремление преодолеть накопившийся в них груз недоверия и подозрительности, вывести связи с южным соседом на качественно новый этап.

В ходе саммита ОЭС (9-10 июня 2000 г.) в Тегеране президент А. Г.А.Алиев заявил, что Баку го-

тов рассмотреть вопрос о транспортировке азербайджанской нефти через территорию Ирана, что явно диссонирует с декларируемой им приверженностью маршруту Баку-Джейхан.

Азерб. лидер впервые однозначно высказался по «проблеме Юж. А.», заявив, что считает ее внутренним делом ИРИ, и иранские азербайджанцы, которых больше, чем в самой АР, в состоянии «сами разобраться, нарушаются ли их права, или нет». Тем самым, Тегерану был послан ясный сигнал о том, что офиц. Баку считает этот вопрос закрытым и не рассматривает его впредь как фактор межгос. отношений. Одновременно была «прикрыта» публичная деятельность в А. антииранских эмигрантских организаций, а их лидеры заявили о «переходе на нелегальное положение».

В подходах двух стран сохраняются, однако, принципиальные различия в отношении правового статуса Каспийского моря. А. выступает за раздел Каспия на нац. сектора, включая поверхность, толщу воды и морское дно. Иран же настаивает на сохранении моря в общем пользовании или на равнодолевом разделе водоёма между пятью прикаспийскими странами.

Наблюдатели склонны связывать активные попытки азербайджанского руководства наладить отношения с Тегераном с разочарованием Баку в зап. партнерах и стремлением в этой связи к проведению более прагматичной политики в регионе, в т.ч. и на иранском направлении.

Визит в Турцию. Состоявшийся 12-16 марта 2001г. офиц. визит Г.Алиева в Турцию проходил на фоне определенного охлаждения двусторонних отношений, наметившегося после ухода с полит. арены С.Демиреля, существенно снизился уровень деловой активности турецкого капитала в А. Только в 2000г. 300 турецких компаний различного профиля были вынуждены свернуть свою деятельность в республике. При этом, в качестве основной причина подобного «исхода» называется крайне высокий уровень бюрократизации и коррупции. С другой стороны, особенно после последних фин. кризисов в Турции, отчетливо выявилась неспособность турок осуществить серьезные инвестиции в реальный сектор азербайджанской экономики, на что рассчитывают в Баку.

Неоднозначную реакцию как в Анкаре, так и в здешних полит. кругах, вызвал визит Г.Алиева в Париж в фев. 2001г., совпавший по времени с принятием во Франции закона о признании «геноцида армян» в Османской империи. Недостаточно жесткая, по мнению турок, позиция азербайджанского лидера в этом крайне чувствительном для них вопросе поставила под сомнение приверженность нынешних властей в Баку официально декларируемой «тюркской солидарности». Как полагают ряд местных комментаторов, это обстоятельство в перспективе может способствовать перерождению турецкой правящей элиты, в которой усиливается влияние националистической идеологии, на правую оппозицию в А. как силу, наилучшим образом способную обеспечить здесь интересы Турции в посталиевский период.

В этой обстановке основной задачей визита Г.Алиева было стремление добиться перелома в этой неблагоприятной тенденции, укрепить полит. взаимодействие с новым турецким руководством, а также «сверить часы» по проблеме карабахского урегулирования.

Одним из основных итогов визита стало подписание межправсоглашения о поставках в Турцию в 2004-18гг. природного газа с каспийского морского месторождения «Шахдениз» в объеме 80 млрд. куб. м. Азерб. и турецкие независимые источники сходятся в том, что Баку при подготовке этого соглашения в очередной раз уступил давлению турок, согласившись с предельно низкой ценой поставляемого газа — 32 долл. за 1000 куб.м. При этом предполагается, что последующие объемы газа (до 900 млрд. куб.м.) будут реализовываться по более высоким ценам на основе доп. контракта. Однако, наличие таких запасов пока достоверно не подтверждено. Таким образом, как и в случае с проектом ОЭТ Баку-Джейхан, азербайджанское руководство поступило экономическими интересами ради демонстрации лояльности Анкаре и ее зап. партнерам.

Также были подписаны протоколы о сотрудничестве между министерствами юстиции, финансов, культуры, налоговыми органами и соглашения об установлении побратимских связей между г.г.Гянджа и Шеки (А.) и Карс и Гиресун (Турция).

В полит. части визита главное внимание было уделено нагорно-карабахскому вопросу. В своих публичных выступлениях в Турции Г.Алиев в весьма категоричной форме высказывался о необходимости совместного противодействия «экспансионистским притязаниям» Армении, фактически призывая к созданию военно-полит. союза против Еревана и намекая на возможность силовых акций в Карабахе.

Воинственная риторика азербайджанского лидера преследовала цель своеобразного шантажа межд. сообщества, в первую очередь, Минской Группы ОБСЕ (в т.ч. и Турции) гипотетическим военным сценарием, на который Баку может пойти в качестве некоего акта отчаяния, если в ближайшее время Армения не согласится (или ее не вынудят согласиться) на уступки в переговорах.

Реакция Анкары на эти призывы была, как и следовало ожидать, весьма сдержанной. Президент А.Н.Сезер подтвердил приверженность мирному урегулированию конфликта и повторил стандартную для турецкой дипломатии формулировку о том, что Турция поддержит любой вариант урегулирования, приемлемый для А. Г.Алиев, очевидно, предвидел подобную реакцию и имел в виду использовать ее в своих внутривнутр. интересах, дабы продемонстрировать азербайджанскому общественному мнению безальтернативность своего курса на решение вопроса путем взаимных компромиссов в условиях, когда даже ближайший союзник не готов оказать Баку военную поддержку. Эта цель была во многом достигнута. Комментируя итоги визита, представители практически всех ведущих полит. партий АР признали, что на помощь Анкары в случае возобновления боевых действий рассчитывать не приходится.

Большое внимание было уделено вопросам двустороннего военного сотрудничества, обсуждавшимся, в частности, на встрече Г.Алиева с начальником Генштаба ВС Турции Х.Кыврыкоглу. Накануне визита Баку посетил начальник Управления планирования Генштаба Ш.Тельязан, подписавший с министром обороны АР С.Абиевым соглашение об оказании Турцией безвозмездной военной помощи на 3 млн.долл.

Сразу после визита контакты между военными ведомствами двух стран демонстративно активизировались: в А. за короткое время побывали начальник службы материально-тех. обеспечения сухопутных войск Г.Деирменджиоглу, начальники стратегического и оперативного управлений Генштаба Н.Ташделен и Э.Эрдоган. По итогам переговоров с турецкими военными С.Абиев заявил, что вскоре планируется заключение нового полномасштабного соглашения о военном сотрудничестве в противовес рос.-армянскому взаимодействию в военной сфере. Азерб. руководство использует эти контакты в качестве средства дип. нажима на Минскую Группу накануне саммита в Ки-Уэсте (шт. Флорида, США), и реальные перспективы двухстороннего военного сотрудничества во многом будут зависеть от его результатов.

Пантюркизм

Об итогах Бакинского саммита. Прошедший в Баку 8-9 апр. 2000г. саммит тюркоязычных государств стал 6 по счету подобной встречей (1 прошла в 1992г. в Анкаре, последующие — в 1994г. в Стамбуле, 1995г. — в Бишкеке, 1996г. — в Ташкенте и 1998г. — в Астане).

Созданный по инициативе тогдашнего президента Турции Т.Озала формат регулярных встреч глав тюркских стран задумывался в качестве инструмента создания на основе этнической и языковой общности некоего полит. объединения новых независимых государств под эгидой Анкары в противовес влиянию России и Ирана.

Впоследствии, из-за неспособности Турции выполнять роль донора для экономик постсоветских республик в требуемых объемах и выявившихся различий в приоритетах правящих элит этих стран, первоначальная идея создания структурированного «тюркского союза» утратила актуальность, а встречи на высшем уровне стали носить все более формальный характер. Большинство из них было приурочено к различным юбилейным датам в истории и культуре стран-организаторов.

Не стал исключением и посвященный 1300-летию тюркского эпоса «Китаби Деде Коркут» Бакинский саммит, на который прибыли президенты Казахстана — Н.Назарбаев, Киргизии — А.Акаев, Турции — С.Демирель, спикеры парламентов Туркменистана — С.Мурадов и Узбекистана — Э.Халилов, а также гендир ЮНЕСКО К.Мацуура.

Прошедшие в Баку двусторонние переговоры и дискуссия на пленарном заседании, а также принятая Бакинская декларация носили общий характер. Участники встречи высказались за усиление полит. взаимодействия в интересах поддержания мира и стабильности в регионе, «важным механизмом» чего должно стать сотрудничество тюркских стран, выступили в поддержку процесса нац. примирения в Таджикистане, за мирное урегулирование афганской проблемы.

По нагорно-карабахской проблеме удалось согласовать лишь общее положение о поддержке соответствующих резолюций СБ ООН и «Лиссабонских принципов ОБСЕ». Жесткая формулировка об «агрессии Армении против А.», на которой настаивал Баку, была, фактически, заблокирована казахской и киргизской делегациями. Не получила поддержки и идея С.Демиреля о заключении пакта стабильности для Кавказа по образу аналогичной балканской инициативы, в котором ведущая роль

отводилась бы ЕС (и Турции в связи с перспективой ее вступления в эту организацию).

В то же время внесенные Н.Назарбаевым и А.Акаевым предложения о необходимости совместного противодействия терроризму, полит. и религиозному экстремизму, проблема которого для республик Средней Азии носит особенно острый характер, были поддержаны и оказались в центре дискуссии. Этому во многом способствовало жесткое заявление казахстанского лидера о том, что его страна будет всеми силами поддерживать Узбекистан в борьбе против экстремистов и «защищать его территорию как свою собственную». В итоге эта тема получила всеобщее одобрение и нашла свое отражение в Бакинской декларации.

Вопреки стремлениям Г.Алиева и С.Демиреля транспортно-энергетическая проблематика обсуждалась на встрече лишь в общем плане и никаких конкретных договоренностей достигнуто не было. Такой поворот событий произошел из-за позиции Н.Назарбаева, который в ходе приуроченного к саммиту своего офиц. визита в А. однозначно заявил, что на сегодня приоритетом для Астаны является проект КТК, а вопрос о подключении Казахстана к ОЭТ Баку-Джейхан может быть рассмотрен только после завершения разведочных работ на морском шельфе, если там будут выявлены значительные объемы нефти. О транскаспийском газопроводе же, в отсутствие С.Ниязова, говорить вообще было бессмысленно. Кроме того, с подачи казахстанского лидера внимание было перенесено на необходимость решения конкретных, актуальных уже сегодня эконом. проблем, таких как проведение согласованной тамож. и тарифной политики в рамках проектов ТРАСЕКА и «Великого шелкового пути», взаимодействие в области экологии и т.п. Ставился вопрос о снижении АР тарифов для казахстанской нефти и грузов, а также о снятии бюрократических «рогатов» на пути прохождения товаров на Запад, выдвигалась проблема погашения А. Казахстану образовавшихся долгов.

На саммите достаточно громкое звучание получила тема культурно-гуманитарного сотрудничества. Отмечалась важность развития сложившихся связей в области науки, культуры, образования, здравоохранения, печати, радио и телевидения, кинематографии, туризма, спорта. В этой связи в Бакинской декларации зафиксирована необходимость активизации созданного еще на 1 встрече в верхах в 1992г. Совета министров культуры тюркоязычных государств (ТЮРКСОЙ) в проведении «празднования памятных дат, относящихся к общей истории и культуре государств и имеющих мировое значение». Вместе с тем, идея С.Демиреля о разработке единого тюркского алфавита (подразумевается — на базе турецкого) как этапа на пути создания некоего общетюркского языка не получила поддержки.

Важным моментом стало решение саммита о размещении в Турции «Постоянного секретариата встреч глав тюркоязычных государств». При этом Н.Назарбаев счел нужным подчеркнуть, а остальные лидеры согласились с этим, что данная структура будет выполнять чисто тех. функции по контролю за исполнением принимаемых решений и подготовке очередных саммитов. О формировании некоего наднац. органа и, следовательно, о создании полноценной межд. организации речь не идет.

Очередной саммит решено провести в апр.

2001г. в Стамбуле. Первоначально роль хозяина следующего форума отводилась Туркменистану, однако в отсутствие С.Ниязова туркменская делегация не смогла подтвердить готовность провести встречу.

Об отношениях со странами Средней Азии. Двусторонние контакты наиболее интенсивно развиваются с Казахстаном. В июне 1997г. состоялись офиц. визиты Г.Алиева в Алма-Ату и Н.Назарбаева в Баку, по итогам которых подписаны Договор о дружбе и сотрудничестве и ряд других документов: о правовой помощи по гражд. делам, о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбытия наказания, межправит. соглашения о взаимодействии в эконом. области.

Пакет документов о сотрудничестве в фин. сфере подписали премьер-министры двух стран в ходе переговоров в АР премьер-министра Казахстана Н.Балгимбаева в окт. 1998г.

Азербайджано-казахстанский товарооборот за 11 мес. 1999г. сократился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 65% и составил 18 млн.долл., а четырехкратное отрицательное для АР сальдо сформировалось за счет закупок в Казахстане пшеницы.

После офиц. визита президента Узбекистана И.Каримова в А. в 1996г. и ответного – Г.Алиева в 1997г. в полит. диалоге двух республик наступила определенная пауза. Присоединение Узбекистана к группе ГУАМ в 1999г. и выход из Договора о коллективной безопасности СНГ породили в Баку надежды на усиление прозападных тенденций в политике Ташкента и сближения с ним на этой основе. Однако после заключения рос.-узбекских соглашений о военно-тех. сотрудничестве и достижения договоренностей о взаимодействии стран Средней Азии при участии России в совместной борьбе с терроризмом эти надежды существенно ослабли.

Несмотря на то, что между двумя странами подписано 40 межправит. и межведомственных соглашений, двусторонний товарооборот неуклонно снижается на протяжении последних трех лет. За 11 мес. 1999г. он сократился на 77% и составил только 900 тыс.долл. Созданная в 1997г. МПК провела с тех пор лишь два заседания.

Серьезные противоречия, сохраняющиеся у АР с Туркменистаном в вопросе разграничения на Каспии, являются «камнем преткновения» во взаимоотношениях двух государств. Сдерживающим фактором в развитии двусторонних отношений стало введение Ашхабадом визового режима для граждан стран СНГ, в т.ч. и А., что привело к существенному (до 50%) сокращению пассажиропотока между двумя республиками. Открывшееся в 1999г. посольство Туркменистана в Баку ощутило влияния на двусторонние связи не оказывает. Объем азербайджано-туркменской торговли в 1999г. уменьшился на 44% и составил 20 млн.долл. Импорт АР из Туркмении превышает экспорт в 1,7 раза. А. импортирует мазут и цемент, а экспортирует продукты нефтепереработки.

Отношения АР с Киргизией и Таджикистаном ограничиваются контактами на межд. форумах. Доля всех среднеазиатских государств во внешне-торг. обороте АР не превышает 10%.

Наиболее заметным является взаимодействие Баку со среднеазиатскими республиками в различных межд. организациях: ОИК, ОЭС, Тюркской

(совет министров культуры тюркоязычных государств) и др., занимая по большинству обсуждаемых в них вопросов сходные позиции. Реальное влияние этих структур на ситуацию в регионе и характер межгос. взаимоотношений невелико. Так, в Организации исламской конференции делегации стран Средней Азии неизменно выступают в поддержку проазербайджанских резолюций по нагорно-карабахскому урегулированию. Дальше этого дело не идет ввиду ограниченных возможностей ОИК в целом и ее отдельных членов повлиять на ситуацию.

Этноязыковой фактор играет реальную роль лишь в области культурного и гуманитарного сотрудничества. Идея интеграции тюркоязычных государств под патронажем Анкары, лишенная эконом. базы, оказалась нежизнеспособной. Деятельность Тюрксоя, гендиректором которого является министр культуры АР П.Бюльбюльоглу, ограничивается, в основном, совместными мероприятиями с ЮНЕСКО.

Сотрудничество по линии региональных эконом. проектов ТРАСЕКА и «Великий шелковый путь» ограничивается транзитными перевозками через азербайджанскую территорию казахстанской нефти (около 2 млн.т. в год) и узбекского хлопка (около 1 млн.т.).

Туркменская сторона напомнила о своих претензиях на морские нефтяные месторождения «Азери» и «Чираг», направив соответствующие письма МИД компаниям, работающим в «азербайджанском секторе». В такой обстановке встреча делегаций А., Грузии, Туркменистана и Турции в Ашхабаде в янв. 2000г., с участием спецсоветника президента и госсекретаря США по энергоресурсам Каспия Дж.Вулфа, закончилась безрезультатно. С учетом планов расширения поставок туркменского газа в Россию до 100 млрд.куб.м. в год, по мнению азербайджанских аналитиков, проект транскаспийского газопровода оказывается перед реальной угрозой срыва, что, в свою очередь, приведет к обострению азербайджано-туркменского спора о территориальном размежевании на Каспии и ухудшению общего состояния двусторонних отношений.

Стамбульский саммит тюркоязычных стран. Прошедший в Стамбуле 26-27 апр. 2001г. саммит тюркоязычных государств стал 7 по счету подобной встречей (первая состоялась в 1992г. в Анкаре, последующие – 1994г. в Стамбуле, 1995г. в Бишкеке, 1996г. в Ташкенте, 1998г. в Астане и 2000г. в Баку).

Созданный по инициативе тогдашнего президента Турции Т.Озала формат регулярных встреч глав тюркских стран задумывался в качестве инструмента создания на основе этнической и языковой общности некоего полит. объединения новых независимых государств под эгидой Анкары в противовес влиянию России и Ирана.

Впоследствии из-за неспособности Турции выполнять в требуемом объеме роль донора для постсоветских республик и выявившихся различий во внешнеполит. приоритетах этих стран первоначальная идея структурированного «тюркского союза» утратила актуальность, а встречи на высшем уровне стали все более формальными.

Не стал исключением и Стамбульский саммит, в ходе которого отчетливо проявились существующие между государствами-участниками разногла-

сия по целому ряду принципиальных для А. вопросов. Официальный Баку, как представляется, рассчитывал заручиться моральной поддержкой тюркских республик-членов СНГ по нагорно-карабахской проблеме накануне критической стадии переговоров с Арменией по урегулированию конфликта, а также продемонстрировать жесткую позицию по вопросу межд. признания «геноцида армян», воспользовавшись трибуной форума для демонстрации своей солидарности с Анкарой.

По нагорно-карабахской проблеме вновь, как и на прошлогоднем саммите в Баку, удалось согласовать лишь общее положение о поддержке соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН и решений ОБСЕ. Активно озвучивавшаяся ранее лидерами А. и Турции идея «пакта стабильности для Кавказа» в Стамбульской декларации не была упомянута вообще.

Риторика Г.Алиева на тему «армянского геноцида» также не встретила поддержки среднеазиатских лидеров. Заявления президента Казахстана Н.Назарбаева о том, что «если мы начнем сообщать критиковать ту или иную сторону, то скоро от тюркского сотрудничества ничего не останется» и то, что вопрос геноцида вообще не стоял в повестке дня и не обсуждался, были восприняты в Баку с нескрываемым раздражением. Г.Алиев по возвращению на родину высказался по этому поводу в том смысле, что президенты среднеазиатских республик, дескать, «не владеют информацией» о попытках армянского лобби внести тему «геноцида» на рассмотрение парламентов европейских стран. Официальная азербайджанская печать выступила с беспрецедентно жесткой критикой лидеров Казахстана и Средней Азии, обвинив их в «феноменальном равнодушии к проблемам Турции и А.».

Не удалось азербайджанскому руководству на Стамбульском саммите добиться прорыва и в отношениях с Туркменистаном. Достигнутая в Турции Г.Алиевым и С.Ниязовым договоренность о возобновлении переговоров по территориальному размежеванию на Каспии оказалась фактически сорванной из-за непримиримости позиций сторон в этом вопросе.

Первый раунд переговоров, состоявшийся 1 мая в Ашхабаде, закончился направлением туркменским МИД резкой ноты Баку с протестом против освоения азербайджанцами спорных морских нефтяных месторождений.

Вообще, по транспортно-энергетической проблематике существенных договоренностей на саммите достичь не удалось. В Стамбульской декларации в общем плане говорится лишь о «важности добычи и эксплуатации природных ресурсов, в частности, нефти и газа», и о поддержке коридора энергоносителей «Восток-Запад» без упоминания конкретных проектов типа ОЭТ Баку-Джейхан или Транскаспийского газопровода. Форум совпал по времени и с обострением азербайджано-турецких противоречий в торг.-эконом. сфере, вылившихся в публичную полемику на страницах СМИ и приведших к фактическому провалу очередного заседания межправкомиссии.

Европолитика

Об эконом. отношениях с ЕС. Отношения Евросоюза и А. строятся на основе подписанного 22 апр. 1996г. и вступившего в силу 1 июля 1999г. Соглашения о партнерстве и сотрудничестве.

В окт. 1999г. в Люксембурге на первой встрече Совета сотрудничества государств Южного Кавказа и Евросоюза было объявлено, что ЕС начинает вплотную заниматься таким сложным вопросом, как процесс мирного урегулирования карабахской проблемы. В качестве мер, способствующих разрешению на начальном этапе карабахского конфликта не только политическими, но и, в известной степени, эконом. средствами, в Евросоюзе считают развитие транспортного коридора ТРАСЕКА. В частности, выражается готовность финансировать работы по восстановлению заблокированной южной железной дороги Баку-Нахичевань, проходящей через территорию Армении.

Если же рассматривать такой аспект взаимодействия ЕС-АР как оказание фин. помощи, то за последние два года складывается следующая картина. За 1998г. А. всего такой помощи было выделено на 42 млн.долл. При этом в рамках программы ТАСИС АР получила 8 млн.долл., программы «Продовольственная безопасность» — 14 млн.долл., программы ЕСНО (European Communities humanitarian organization) — 4,5 млн.долл.

В 1999г. Евросоюз завершил проекты стоимостью 10 млн.долл. по ограждению Джейранбатанского водохранилища и строительству подстанции в Сумгаите. В нояб. того же года между правительством и ЕС было подписано соглашение о предоставлении гранта в 4,8 млн.долл. на восстановление 10 школ в Физулинском районе страны, строительство подстанции в с. Шукюрбейли и реконструкцию насосной станции в с. Хындрыстан. В фев. 2000г. в Баку открыт банковский учебный центр, при тех. содействии программы ТАСИС.

В 1997г., по данным Госкомстата АР, товарооборот А. со странами-членами ЕС составил 189,9 млн.долл. (12% от всего товарооборота АР). В 1998г. эта цифра увеличилась до 355,4 млн.долл. (21%), а за 10 мес. 1999г. — до 342,9 млн.долл.

Такие государства-члены ЕС, как Италия (товарооборот с А. за 10 мес. 1999г. составил 137,8 млн.долл.), Великобритания (66,4 млн.долл.), Германия (47,5 млн.долл.) и Франция (43,2 млн.долл.), входят в десятку крупнейших торг. партнеров АР.

Идет рост поставок азербайджанской нефти и нефтепродуктов в Италию (за 10 мес. 1999г. — на 130,6 млн.долл. — в 4,7 раза больше, чем за аналогичный период 1998г.), Францию (21,8 млн.долл.) и Грецию (9,2 млн.долл.), а также закупок в Великобритании оборудования для нужд нефтяных консорциумов (50,1 млн.долл. — больше в 1,5 раза).

О перспективах развития отношений с Советом Европы. Интеграция в европейские структуры является приоритетом внешней политики Баку. Особая роль здесь отводится вступлению в Совет Европы, которое должно способствовать формированию дем. имиджа А., укреплению авторитета нынешней власти внутри страны и за рубежом, увеличению притока в республику иноинвестиций.

Конкретное продвижение этого вопроса началось в 1996г., когда три закавказских государства одновременно получили статус «специально приглашенных» в Парламентскую ассамблею СЕ. В янв. 1998г. Г.Алиев издал распоряжение «О мерах по углублению сотрудничества АР с Советом Ев-

ропы», взяв под личный контроль осуществление мероприятий, необходимых для приведения законодательства и правоприменительной практики в соответствие с общеевропейскими требованиями.

В качестве важнейшего достижения на пути к вступлению в СЕ правительством подается отмена в 1998г. смертной казни. А. стал первой мусульманской страной, законодательно закрепившей эту норму, несмотря на «сложную обстановку» в связи с неурегулированным вооруженным конфликтом в Нагорном Карабахе.

Среди других принятых в этом направлении мер – ликвидация в июне 1998г. цензуры в СМИ, передача пенитенциарной системы из ведения МВД минобщ. При содействии Совета Европы осуществляется программа переподготовки кадров гос. аппарата и правоохранительных органов. Азерб. делегации регулярно участвуют в работе сессий ПАСЕ, конференций и других мероприятий по линии этой организации.

Официальный Баку считает, что условия для принятия АР в Совет Европы в качестве полноправного члена, в основном, выполнены, и процесс подготовки к вступлению вышел на «последний этап». Разработан план выполнения согласованных с представителями Совета обязательств А., среди которых ратификация шести европейских конвенций о защите прав человека, нац. меньшинств и условий содержания заключенных в местах лишения свободы, а также принятие новых Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов.

Азерб. сторона выступает за одновременное принятие в Совет Европы АР и Армении, возражая против увязки этого вопроса с прогрессом в нагорно-карабахском урегулировании. Здесь считают, что в СЕ существует по данному поводу единое, положительное мнение и ссылаются на пример Грузии, имеющей на своей территории 2 вооруженных конфликта в Абхазии и Южной Осетии, но, тем не менее, принятой в Совет Европы в 1999г.

Азербайджано-германские деловые отношения. В 1816-17гг. первые немецкие поселенцы обосновались в Гяндже, Ханларе, в Шамхоре и других населенных пунктах. К 1918г. в восьми немецких колониях в А. проживало 6 тыс.чел. Происходит активное вовлечение немецкого капитала в экономику А. В число работавших в Баку в то время известных немецких компаний входили «Сименс», «Крупп», «Бенкендорф», «О'Ленте» и «Братья Белле».

В окт. 1941г. эконом. и деловые связи были прерваны – всех немцев, кроме немцев, имевших детей не от немцев, сослали в степи Казахстана и между речью Амударья и Сырдарья.

В 1992г. между А. и Германией были установлены дипотношения, и в том же году произошел обмен посольствами. В АР проживает около 800 немцев, которые объединены в немецкую общину. Официально зарегистрирована и функционирует немецкая Ново-Апостольская церковь.

В мае 1995г. А. посетил с офиц. визитом министр по эконом. сотрудничеству и развитию ФРГ Д.Ширангер. В конце того же года состоялся визит вице-канцлера, фед. министра иностр. дел Германии К.Кинкеля. Официальный визит президента А. Г.Алиева в Германию прошел 1-4 июля 1996г.

Усилия Германии, направленные на развитие деловых связей с А., более разносторонни в срав-

нении с другими странами. Германия стоит как бы в стороне от геополит. схваток за каспийскую нефть – только в июле 1997г. германская компания «Деминекс» (ныне «Винтерсхаль») вступила с 10% участием в пятый межд. нефтяной консорциум «Ленкорань-Талыш Дениз», при общем объеме проекта в 2,4 млрд.долл. Компании «Сименс», «Гагег» и «Дейтаг» выполняют определенные заказы на поставку оборудования в рамках первого межд. консорциума.

По объему товарооборота с А. Германия занимала в 1998г. 9 место (52,3 млн.долл.) после США (53,6млн.долл.). То же место она продолжает занимать и за 10 мес. 1999г. (47,5 млн.долл.).

Экспорт Германии в А. (41,3 млн.долл.) насчитывает 50 наименований продукции, из которых основные по объему – нефтегазопроводные трубы, металлоконструкции, машины и оборудование, электрооборудование, автомобили, хим. и фармтовары.

Номенклатура экспорта А. в Германию (6,2 млн.долл.) за 10 мес. 1999г. насчитывала всего 6 позиций: орехи, каштаны и фисташки; икра осетровых; соки; ковры; ручные инструменты и оборудование для радио и телевидения.

Специалистами Германии в качестве гум. помощи были возведены жилые городки для беженцев, неоднократно направлялись продукты питания, теплая одежда, медикаменты. Правительство ФРГ, как от своего имени, так и в рамках ЕС и ТАСИС, на льготных условиях открывает кредитные линии под важные для А. проекты и в качестве безвозмездной помощи. Так, для продолжения строительства межд. аэропорта в Баку было выделено 10 млн.марок, а на подготовку специалистов по обеспечению безопасности полетов – по линии безвозвратной помощи – 1,4 млн.марок. В объеме 20 млн.марок (по линии ТАСИС) Германия выделила в качестве оказания гуманитарной помощи, из которых 5 млн.марок на строительство домов для беженцев гг. Барда, Имишлы и Нафталане.

Кредитное соглашение на общую сумму в 40 млн.марок, подписанное вице-премьером АР А.Шарифовым и послом ФРГ в А. К.Зибекком, предусматривает инвестиции в 30 млн.марок на программу реабилитации системы энергоснабжения и 10 млн.марок на развитие малого и среднего бизнеса. В этом соглашении отмечается, что выделенные суммы для малого и среднего бизнеса, аккумулируясь в спец. фонде, будут расходоваться на финансирование этой области и выделяться через коммерческие банки в объеме не более 5 тыс.долл. по каждому проекту. За счет этого кредита предусмотрена также реконструкция подстанции высокого напряжения для улучшения электроснабжения города Баку. Кредит выделен на льготных условиях на 40 лет, с началом выплат 0,75% годовых через 10 лет.

ФРГ в АР представлена **17 предприятиями со 100% немецким капиталом**, 60 СП и 33 филиалами инофирм.

Сотрудничество со странами ЦВЕ. Показательным в этом плане явился первый после обретения А. независимости офиц. визит в Баку 2-3 дек.1999г. президента Болгарии П.Стоянова. По словам болгарского лидера, такие проекты Евросоюза, как ТРАСЕКА и ИНОГЕЙТ, дают хорошую возможность для взаимного сотрудничества.

В конкретном плане П. Стоянов продвигал идею о совместной организации транзита через Болгарию азербайджанских нефти и газа в Европу с использованием для этой цели портов Варна и Бургас. Для детального обсуждения болгарских предложений на этот счет было предложено провести в Софии в начале 2000г. заседание совместной комиссии по эконом. сотрудничеству.

В свою очередь, Г. Алиев пообещал рассмотреть болгарские предложения по транспортировке каспийской нефти, отметив, что нефтепроводы Баку-Супса и Баку-Новороссийск выходят на Черное море, а оттуда «возможно» перевозить нефть и в Болгарию. Торг. оборот между А. и Болгарией за 1999г. составил лишь 9,5 млн.долл. Болгары экспортируют табак и табачные изделия, лекарственные препараты и оборудование для табачной промышленности, а азербайджанцы перепродают им закупаемые в третьих странах турбореактивные и турбовинтовые двигатели, транспортные средства и запчасти к ним.

Важным партнером А. на Балканах является и Румыния, которая, как показал визит президента Румынии Э.Константинеску в Баку в июне 1998г., также проявляет повышенный интерес к каспийской нефти и рассчитывает занять свою нишу в нефтяном бизнесе АР, с учетом наличия развитой транспортной инфраструктуры на Черном море, а также мощностей по переработке нефти.

В 1999г. Румыния открыла в Баку свое посольство, а вслед за этим и представительство нефтяной компании «Ромпетрол». Товарооборот в 1999г. составил 5,5 млн.долл., а в его структуре ключевое место занимают румынская пшеница и мебель в обмен на азербайджанский керосин и дизтопливо.

Польша открыла свое посольство в Баку в 1998г. В ходе состоявшегося в конце окт. 1999г. первого офиц. визита в Баку президента Польши А.Квасьневского в качестве реальных путей экспорта каспийской нефти на рынки Европы выдвигалась идея использования маршрута Баку-Супса и далее через строящийся нефтепровод Одесса-Броды.

По итогам переговоров был подписан меморандум о взаимопонимании между госнефтекомпаниями двух стран. В 1999г. товарооборот составил 9,4 млн.долл., а в его структуре преобладают товары ширпотреба.

В ходе визита в конце янв. 2000г. в Баку делегацией Словакии во главе с мининдел Э.Куканом подчеркивалась заинтересованность в реализации проектов по транспортировке каспийских энергоносителей, выражалась готовность поставок комплектов для строительства трубопроводов.

Интерес к А. начал возрастать после вступления в силу 1 июня 1999г. Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Евросоюзом и странами Закавказья.

Во внешней политике А. заметно активизировались ее «европейское» направление и, в частности, взаимодействие со структурами Евросоюза. В Баку весьма заинтересовано рассматривают возможные пути расширения сотрудничества с данной авторитетной общеевропейской организацией прежде всего через призму получения фин. помощи от Евросоюза в реализации ряда конкретных проектов развития энергетики, транспортной инфраструктуры, связи, стимулирования мелкого

и среднего бизнеса, становления системы здравоохранения и других областей, куда в 1992-2000гг. уже вложено ЕС 330 млн. евро, что является самым высоким показателем для стран Закавказья и Средней Азии. В общем же плане здесь рассчитывают на расширение участия стран ЕС в восстановлении исторического Шелкового пути и продвижения ряда транспортных и коммуникационных проектов в рамках программы ТРАСЕКА.

Важным моментом во взаимоотношениях А. с ЕС стал визит в республику в фев. 2001г. представительной делегации ЕС, в состав которой вошли действующий председатель (мининдел Швеции) А.Линд, генсек по вопросам внешней политики и безопасности Х.Солана и комиссар по внешним связям К.Паттен.

В ходе переговоров был рассмотрен широкий круг вопросов дальнейшего развития сотрудничества между ЕС и А., который, как подчеркивали ЕСовцы, представляет для объединяющейся Европы растущий интерес. Упор делался на значении А. с точки зрения его ключевой роли в разработке и транспортировке каспийских энергоресурсов, создания и функционирования трансконтинентального транспортного коридора Европа-Азия. Выражалась готовность ЕС и дальше наращивать фин. помощь под конкретные проекты в рамках программы ТАСИС. Одновременно представители ЕС проводили идею о целесообразности налаживания регионального эконом. сотрудничества в Закавказье, которое, как отмечалось, позволит улучшить взаимопонимание, укрепить степень доверия между странами региона и тем самым создать необходимые предпосылки для скорейшего урегулирования существующих здесь конфликтов.

«Тройка» ЕС призвала руководство А. активизировать переговорный процесс с Арменией с тем, чтобы путем взаимных уступок и компромиссов выйти на урегулирование нагорно-карабахского конфликта. В этой связи А.Линд заверила Баку в том, что если мир с Арменией будет достигнут, то Евросоюз окажет не только необходимую политическую, но и весомую эконом. поддержку и помощь в постконфликтном восстановлении ныне оккупированных азербайджанских земель. Она призывала Г.Алиева в «столь ответственный период», когда предстоит «принятие важных решений» по карабахской проблеме, проявить смелость.

Президент Г.Алиев, в свою очередь, высоко оценив роль ЕС в реализации ряда проектов в А., высказался за расширение двустороннего сотрудничества с Евросоюзом в рамках действующего уже два года Соглашения о партнерстве и сотрудничестве. В то же время он отверг возможность налаживания регионального сотрудничества в Закавказье, подчеркнув, что до урегулирования армяно-азербайджанского конфликта такое взаимодействие исключается.

При этом президент А. заявил о готовности продолжать прямой диалог с Р.Кочаряном и дал понять, что при гарантированной поддержке и помощи ЕС он будет готов в тесном взаимодействии с МГ ОБСЕ взять на себя ответственность и сделать все от него зависящее для скорейшего урегулирования карабахской проблемы.

Участие в натовской программе. Основным механизмом развития сотрудничества в области безопасности и укрепления взаимодействия между НАТО и ее партнерами является программа

«Партнерства ради мира» (ПРМ). Отношения в рамках этой программы строятся с учетом возможностей и интересов отдельных стран-партнеров. По данным зап. экспертов реализация программы ПРМ должна служить доверию между государствами и обеспечивать дем. контроль за строительством ВС и военным планированием, координировать совместные действия по ликвидации последствий стихийных бедствий, аварий и катастроф в гражд. секторе, осуществлять подготовку воинских контингентов к проведению различных операций под руководством НАТО. Североатлантический союз стремится повысить роль стран-партнеров в принятии решений и планировании мероприятий по программе ПРМ. Альянс взял на себя обязательства проводить консультации с любым активным участником программы ПРМ в случае возникновения угрозы для его безопасности, территориальной целостности и полит. независимости.

Основным направлением сотрудничества с НАТО является участие в программе ПРМ, партнером которой А. является с апр. 1994г. В Брюсселе при штаб-квартире блока АР имеет представительство во главе с Послом АР в Бельгии. В 1999г. в Баку открыт Центр по координации сотрудничества А. и НАТО, где проводятся заседания Консультативных групп Альянса. Представители ВС АР активно участвуют в семинарах, инспекциях и учениях, осуществляемых в рамках ПРМ в Бельгии, Германии, Турции, Польше, Норвегии, Румынии, Швеции, Великобритании, Италии, Канаде. Азерб. военные проходили подготовку на многонац. курсах «Управление в критических ситуациях» (ФРГ), принимали участие в учениях «Кооператив Зенит» (США), семинаре «Процессы планирования учений НАТО» (Нидерланды). Всего этой программой предусмотрено проведение около 1000 межд. мероприятий (пока же их состоялось около 200).

В качестве одной из приоритетных задач НАТО в регионе является обеспечение безопасности нефте- и газопроводов. Странам региона будет оказана военная помощь в рамках ПРМ и на двусторонней основе. По инициативе НАТО 24-30 июня 2000г. в Анкаре на базе Военной академии Турции были проведены азербайджано-турецко-грузинские КШУ по охране проектируемого трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан. В июне 2001г. прошли учения НАТО «Партнерство ради мира» в Грузии, вместе со странами-членами блока и с участием Грузии, А., Болгарии, Румынии и Украины. Задействованы около 5000 военнослужащих, 12 военных самолетов и около 40 кораблей. Баку принял участие в учениях в качестве наблюдателя.

Важное место в решении задачи обеспечения безопасности отводится надежному контролю над вооружениями и нераспространением оружия массового поражения. В рамках программы ПРМ в частях и соединениях ВС А. силами натовских экспертных групп проводятся инспекции. Подписано американо-азербайджанское соглашение о сотрудничестве по контролю над вооружениями массового поражения, согласно которому азербайджанские таможенники и пограничники проходят подготовку по методам борьбы с контрабандой ОМП, а основные пограничные контрольно-пропускные пункты оборудуются специальной аппаратурой, безвозмездно поставляемой США.

Во время нахождения в Баку 27-28 апр. 2000г. делегации НАТО во главе с председателем военного комитета адмиралом Г.Вентуриони Г.Алиев заявил, что интеграция в структуры НАТО является приоритетной задачей внешней политики А. Министр обороны АР генерал-полковник Абиев С.А. определил целью строительства нац. армии ее выход на уровень военных стандартов блока. Первым шагом в этом направлении должно стать создание частей, укомплектованных выпускниками натовского факультета (преподаватели турки). В дальнейшем бригаду планируется развернуть в армейский корпус, которому отводится роль ядра азербайджанской армии.

23 марта 2001г. состоялась встреча генерал-полковника С.А.Абиева с зам. командующего ВС США в Европе генералом К.Фулфордом, совершавшим рабочую поездку по странам Закавказья. В ходе обсуждения вопросов дальнейшего развития двусторонних связей и углубления сотрудничества с НАТО в рамках ПРМ С.Абиев высказал предложение разместить базы НАТО в странах Юж. Кавказа. При этом он подчеркнул, что это явилось бы основным фактором укрепления стабильности в регионе, «отрезвляющим» для стран, пытающихся ее нарушить.

26-27 апр. 2001г. АР находился с рабочим визитом зам. генсека НАТО, нач. деп. оборонного планирования и операций Эдгар Баклей. Офиц. целью визита являлось обсуждение с министром обороны АР вопросов развития сотрудничества по программе НАТО «Партнерство ради мира». В ходе переговоров была выражена обоюдная удовлетворенность нынешним уровнем связей между НАТО и АР, а также стороны сделали несколько важных заявлений. По словам Э.Баклея «Кавказ является самым важным регионом для НАТО с точки зрения стратегического и полит. сотрудничества». С учетом этого А. и Североатлантический союз должны в ближайшее время определить приоритетные направления дальнейшего развития сотрудничества в военно-полит. области, не ограничиваясь рамками программы ПРМ. Со своей стороны, генерал-полковник С.А. Абиев подтвердил приверженность своей страны тесному сотрудничеству с НАТО и интеграции в евроатлантические структуры безопасности, но особо подчеркнул, что необходимым условием выполнения этих задач является освобождение оккупированных Арменией азербайджанских территорий.

Азерб. руководство продолжает прилагать усилия по обеспечению процесса интеграции страны в структуру НАТО. Помимо ВС республики в мероприятиях программы ПРМ расширяются контакты между АР и блоком на парламентском уровне.

25-28 апр. 2001г. делегация А., в которую вошли представители полит. партий, парламента, аппарата президента, МО и МИД, была с визитом в Брюсселе по приглашению информ. центра НАТО. В штаб-квартире организации был устроен «круглый стол» с участием руководства НАТО, на котором были обсуждены вопросы мировой политики, экономики, роли организации в военной ситуации в мире и крепнущее сотрудничество АР с НАТО. Представители А. в своих выступлениях в основном касались положения на Юж. Кавказе, укрепления партнерства России, Армении и Ирана в регионе, усиления идущего процесса роста воору-

жений, угрозы размещения вооруженных соседей на оккупированной земле А. В эту поездку и на все встречи со стороны НАТО были приглашены и представители азербайджанской полит. оппозиции. В ходе встреч со стороны руководства НАТО подчеркивалось одинаковое отношение как к представителям власти, так и оппозиции. На встречах со стороны представителей блока была высказана мысль, что сближение А. с НАТО напрямую зависит от того, насколько страна будет стремиться соответствовать стандартам этой организации.

В апр. 2001г. вице-спикер парламента А., пред. парламентской комиссии по безопасности и обороне З.Аскеров выразил уверенность, что А. станет ассоциативным членом Парламентской ассамблеи (ПА) НАТО до конца 2001г. По его словам, руководство Североатлантического блока считает, что для вступления А. в ПА НАТО нет никаких проблем и для членства страны требуется тесное сотрудничество с блоком, т.е. участие в его деятельности в качестве наблюдателя и в проводимых конференциях и семинарах. Все эти требования в рамках программы ПРМ А. уже выполняются. З.Аскеров считает вероятным, что вопрос о включении А. в ПА НАТО в качестве ассоциированного члена решится на 50 заседании этой организации, в сент. 2001г. в Бухаресте.

Связи с Азией

Эконом. сотрудничество с Японией. Компания «Иточу», оборот которой в 1995г. составлял 190 млрд.долл., перекупила 11 марта 1996г. пай в размере 2,45% у компании «Мак Дермот» по освоению месторождений Азери и Чираг, а также в глубоководной части месторождения Гюнешли.

В начале апр. 1999г. уже компания «Пензойл» объявила о подписании окончательного соглашения по продаже половины своего долевого участия в проекте совместной разработки месторождений Азери, Чираг и Гюнешли (проект АЧГ) японской компании «Иточу Ойл Эксплорэшн». Условиями сделки предусматривалось, что «Иточу» будет финансировать все обязательства компании «Пензойл» в проекте до возмещения из причитающихся «Пензойлу» доли добычи в проекте АЧГ всех затрат вместе с накопившимися процентами.

В результате такой сделки «Иточу» выплачивает «Пензойлу» 132 млн.долл. за 5% долевого участия в проекте АЧГ и за право на получение 51% причитающихся «Пензойлу» выплат в счет возмещения затрат на проект утилизации газа. Компания «Пензойл», тем не менее, сохраняет 4,8% своего активного долевого участия в проекте.

В то же самое время «Иточу» прибавляет еще 20% своего долевого участия по месторождениям Дан Улдузу и Ашрафи (контракт 1996г.).

Во время визита Г.Алиева в Японию (1997г.) было подписано важное для А. соглашение с «Эксимбанком» Японии о выделении кредита на строительство установки ЭП-300 по производству этилена в госкомпании «Азерхимия». Под кредит на 75 млн.долл. правительство А. впервые выдало свою гарантию.

По этому проекту 15% стоимости строительства финансируется компанией «Азерхимия», а после окончания строительства кредит будет погашаться в течение 10 лет за счет закупки японской

стороной у А. химпродукции, которая весь этот период должна сохранять конкурентоспособность на мировых рынках.

Было также подписано соглашение о предоставлении японской компании «Мицуи» 15% участия в нефтяном проекте месторождения Кюрдаши, приняты к рассмотрению варианты строительства газокomppressorной станции на месторождении «Бахар» и газотурбинной станции на Нефт Дашлары (Нефтяные Камни).

Для строительства парогазовой электростанции «Северная» мощностью 400 мвт правительством Японии был выделен льготный кредит в 165 млн.долл. на 40 лет, с отсрочкой в 10 лет под 0,75% годовых.

По линии безвозмездной помощи японским правительством предоставлено четыре гранта на развитие сферы производства. Первый грант в размере 3,2 млн.долл. уже выделен конкретно на развитие производства продовольствия. С помощью японских фирм предполагается модернизировать НПО «Бакинские кондиционеры». Этот завод был введен в эксплуатацию в 70-е гг. при участии японской компании «Тошиба». Нынешним возможным кандидатом называется «Сумитомо». Эта компания готова также принять участие в реконструкции коммуникационных систем и инфраструктуры в г.Баку.

Японское правительство выделило целевой кредит в 2 млн.долл. для переоснащения трех бакинских больниц и создания на их базе онкоцентра, строительство которого началось еще в 1981г. В 1999г. онкоцентр был сдан в эксплуатацию.

В начале 1998г. Япония внесла на счет управления Верховного комиссариата по делам беженцев ООН (УВКБ ООН) 1,2 млн.долл., для азербайджанских беженцев для строительства временных поселений, систем водоснабжения и соц. программ.

В окт. 1999г. в Токио стоялось первое совместное заседание комиссии по эконом. сотрудничеству между А. и Японией и Комитета японо-азербайджанского эконом. сотрудничества. В состав делегации, возглавляемой премьер-министром А.Шарифовым, входили министр экономики (Н.Насрулаев), министр здравоохранения (А.Инсанов), председатель комитета мелиорации и водного хозяйства (А.Ахмедзаде), президент ГНКАР (Н.Алиев), президент Госкомпании «Азерхимия» (Ф.Садыгов), президент АО «Азерэнерджи» (М.Иманов), а также президент АО «Азеригаз» (А.Джамалов).

Валютная интервенция японского капитала в экономику страны составляет по самым скромным подсчетам почти 500 млн.долл., что с энтузиазмом воспринимается азербайджанским правительством.

Исламский банк развития (ИБР) был учрежден на конференции министров финансов стран-членов Организации исламская конференция (ОИК) в дек. 1973г. с уставным капиталом в 10 млрд.долл. Его членами являются 50 исламских стран. Основным условием для вступления в ИБР является членство в ОИК. Штаб-квартира ИБР находится в Джидде (Саудовская Аравия), а региональное представительство на территории СНГ — в Алматы. Президентом ИБР, является Ахмед Мухамед Али, избранный в 1995г. Кредиты предоставляются сроком на 15-25 лет, но существуют и особые

(специальные) кредиты, выделяемые со спец. счета сроком на 25-30 лет. В 1992г. А. стал членом ИБР, и в этом же году Исламский банк (первым среди межд. фин. организаций) принял решение о выделении АР 1,9 млн.долл. в качестве безвозмездной помощи. С 1994г. (июнь) ИБР предоставил А. 5 кредитных линий на общую сумму 50,3 млн.долл., в их числе: строительство Муганского водного коллектора (9,8 млн.долл.), приобретение 4 рыболовецких судов (5 млн.долл.), строительство шоссеиной магистрали Аляты-Газы-Магомед (13,2 млн. долл.)

Связи с Россией

Рос.-азербайджанские отношения. Дипотношения между Россией и А. установлены 4 апр. 1992г. Рос. посольство в Баку официально приступило к выполнению своих функций 25 сент. 1992г.

Основополагающим документом договорно-правовой базы наших двусторонних отношений является Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между РФ и АР (подписан 3 июля 1997г., вступил в силу 29 июля 1998г.).

Полит. сотрудничество между нашими странами активизировалось. Важный импульс развитию рос.-азербайджанских отношений придал первый офиц. визит в АР В.В.Путина (9-10 янв. 2001г.).

В ходе визита были подписаны следующие документы: Бакинская декларация РФ и АР, Совместное заявление РФ и АР о принципах сотрудничества на Каспийском море, а также ряд рос.-азербайджанских соглашений, в т.ч., о межд. автомоб. сообщениях, о сотрудничестве и взаимной помощи по вопросам соблюдения налогового законодательства, о сотрудничестве в области правительственной связи, о статусе корреспондентов российских и азербайджанских СМИ.

30 нояб. 1999 г. В.В.Путин встречался с Г.А.Алиевым в Киеве, 24 янв. и 22 июня 2000г. — в Москве, 22 авг. — в Ялте, 30 нояб. 2000г., 31 мая 2001 г. — в Минске и 2 авг. 2001 г. — в Сочи. Состоялись беседы двух президентов по телефону: 3 янв., 29 марта, 10 мая, 20 сент., 28 нояб. 2000г., 5, 16 янв., 20 фев., 29 марта, 16 апр. и 10 мая 2001г.

Первый офиц. визит президента АР в Москву состоялся 2-4 июля 1997г. Прорабатывается вопрос о визите Г.А. Алиева в Россию в конце 2001г. — начале 2002г.

15-18 апр. 2001г. состоялся официальный визит в РФ пред. Милли меджлиса АР М.Н.Алескерова.

В дек. 1998г. Москву с рабочим визитом посетил мининдел А. в сент. 1999г. в Баку находился с рабочим визитом мининдел России И.С.Иванов. 15-17 окт. 2000г. состоялся офиц. визит в Россию главы внешнеполит. ведомства А. В.М.Гулиева.

В Баку находились с рабочими визитами зампред правительства РФ С.К.Шойгу — 31 марта 2000г., секретарь Совбеза РФ С.Б.Иванов — в июне 2000г. и янв. 2001г., секретарь Совбеза РФ В.Б.Рущайло — 14-16 мая 2001г. В мае 2001г. А. посетил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II.

В 2001г. в мероприятиях, проводимых по линии межд. организаций и стран СНГ, в Баку находились и имели встречи с высшим руководством А. министр обороны С.Б.Иванов (18 мая), министр по делам федерации, нац. и миграционной политики России А.В.Блохин (16-17 мая), министр по делам ГО, ЧС и ликвидации последствий стихийных

бедствий России С.К.Шойгу (8 июня), министр путей сообщения России Н.Е.Аксененко (7-8 июня), министр здравоохранения России Ю.Л.Шевченко (18-19 июня), пред. Конституционного суда России М.В.Баглай (29-30 июня), первый зам. мининдел В.И.Трубников (15 мая и 11 июля).

Регулярно проводятся межмидовские консультации по межд. и двусторонней тематике. По инициативе рос. стороны с апр. 1999г. ведется прямой азербайджано-армянский диалог на высшем уровне по проблеме нагорно-карабахского урегулирования при участии России. Активизировалась посредническая миссия РФ в рамках Минской группы ОБСЕ.

В результате встреч президентов А., Армении, Грузии и России был институционализирован механизм «кавказской четверки». Очередная встреча В.В.Путина и лидеров трех стран Закавказья состоялась 31 мая 2001г. в рамках мероприятий по линии СНГ.

Наметились подвижки в развитии военного сотрудничества России с А., которое в последние годы оставалось практически на нулевом уровне. По итогам официального визита в Россию министра обороны А. С.А.Абиева (ноябрь 1999 г.) подписан План двустороннего военного сотрудничества между министерствами обороны РФ и АР на 2000г. В ходе состоявшегося 25 -26 дек. 2000 г. рабочего визита в Баку министра обороны РФ подписаны План двустороннего сотрудничества на 2001г. и Соглашение о подготовке азербайджанских кадров в военных вузах России. Продолжается согласование позиций по вопросу о правовом статусе единственного объекта Минобороны России на территории А. — РЛС «Габала».

Погран. сотрудничество приобрело особое значение в связи с ситуацией на Северном Кавказе. Поддерживаются регулярные контакты по линии погранведомств России и А. В июне 2000г. состоялся визит в Баку директора ФПС России К.В.Тоцкого. Продолжается работа по делимитации гос. границы с А. В марте 2001г. в Махачкале состоялся седьмой раунд переговоров российской и азербайджанской комиссий по делимитации. Согласованная линия границы, которая оформлена подписанием рабочих протоколов, картографических и описательных документов, составляет 253,4 км. (из 327,6 км.).

Правоохранит. и судебные органы России и А. поддерживают хороший уровень взаимодействия. В нояб. 1998г. и фев. 2000г. Баку посетил министр внутренних дел РФ, в июне 1999г. — пред. Верховного Суда РФ, в июне и ноябре 2000г. — пред. Конституционного Суда РФ М.В.Баглай, в окт. 2000г. — пред. Центризбиркома РФ А.А.Вешняков, в ноябре 2000г. — директор ФСБ РФ Н.П.Патрушев.

Отношения по линии МВД отрегулированы на правовой основе. Подписаны Соглашение о сотрудничестве (апр. 1996г.), Соглашение между МВД России и МВД АР о сотрудничестве органов внутренних дел приграничных районов (вступило в силу в 2001г.), Меморандум о взаимоотношениях в области борьбы с терроризмом (фев. 2000г.), а также Протоколы о сотрудничестве.

Рабочим механизмом, регулирующим решение конкретных вопросов российско-азербайджанских отношений на гос. уровне, является МПК по эконом. сотрудничеству между РФ и АР. Пред. рос. части Комиссии является зампред правительства РФ

В.Б.Христенко, Азерб. — первый зам. премьер-министра АР А.А.Аббасов. 24 апр. 2001г. в Москве состоялось V заседание Комиссии.

Эконом. сотрудничество развивается медленно. Объем российско-азербайджанского товарооборота остается довольно низким. В 1998-99гг. он находился на уровне 300 млн. долл., а по сравнению с 1997 г. уменьшился на 33%. В 2000г. ситуация коренным образом не изменилась. Тем не менее Россия по-прежнему остается ведущим торговым партнером А.

Основные статьи экспорта России в А. — мука и пшеница, продукты питания, нефтепромышленное оборудование, вагоны и ж/д оборудование, трактора и автомобили, двигатели, запчасти, черные и цветные металлы.

Основные статьи импорта из А. — нефтепродукты (автобензин, керосин, мазут, масла, смазки) и нефтеоборудование, электродвигатели, с/х продукция, хлопковое волокно, пряжа, спирт, табак.

В 2000г. азербайджанская сторона не выполнила условия Договора между РФ и АР о транзите нефти через территорию РФ от 18 янв. 1996г. Объем нефти, предназначенной к транспортировке по «северному» маршруту, вместо запланированных 2,3 млн.т. составил 0,5 млн.т. На 2001г. А. взял на себя обязательство обеспечить поставки нефти через территорию России в объеме не менее 2,5 млн.т.

Осуществляется движение пассажирских и грузовых ж/д составов между рядом г.г. России и Баку, автотранспорта через рос.-азербайджанскую границу. Организовано авиационное сообщение из Москвы, С.-Петербурга, Екатеринбург, Саратова, Волгограда, Астрахани, Ростова и других городов до Баку, Гянджи и обратно. В отдельных случаях осуществляются морские перевозки между Баку и Астраханью, проходы азербайджанских судов (на разрешительной основе) по внутренним водным путям РФ из Каспийского до Азовского и Балтийского морей и обратно.

В соответствии с постановлением правительства РФ от 3 октября 2000 г. возобновлено воздушное сообщение с А. из аэропортов Владикавказа и Минеральных вод.

Субъекты РФ развивают прямые связи с АР. В Баку функционируют представительства Дагестана и Татарстана, Уральского эконом. региона. Имеются договоренности о сотрудничестве с А. Москвы и Московской обл., Дагестана, Татарстана, С.-Петербурга, Астраханской, Саратовской, Свердловской обл. и др. регионов.

Торг.-эконом. отношения с Россией. Реализуются в рамках двустороннего межправит. Соглашения о свободной торговле от 30 сент. 1992г. и Протокола к нему от 26 нояб. 1992г. об изъятиях из режима свободной торговли. Основными субъектами внешнеэконом. связей двух стран являются предприниматели и хоз. структуры. Заметную роль играет региональная составляющая — прямое сотрудничество АР с 70 субъектами РФ на основе подписанных двусторонних соглашений.

В 1997-2000гг. товарооборот между двумя странами оставался стабильным — на уровне 300-350 млн.долл. в год. В 1998г. наблюдалось падение на 10%, что в значит. мере явилось следствием фин. кризиса в России. В 1999г. произошел рост на 3,1%. В 2000г. произошло увеличение взаимной торговли на 12,5%.

Доля России в товарообороте А. со странами СНГ в целом постоянно растет, увеличившись с 45,5% в 1998г. до 56,9% в 2000г. Однако в общем товарообороте АР (со всеми странами мира) доля России за этот же период снизилась с 21,1% до 11,9%. Это — прямое следствие «нефтяной стратегии» А., переориентации его внешней торговли преимущественно на продажу углеводородного сырья.

Последние три года А. имел отриц. сальдо в торговле с Россией. В 2000г. оно выросло уже до 151 млн.долл. (в 1,5 раза превышая величину самого экспорта из АР в нашу страну).

Негативным фактором, который, несомненно, скажется на итогах взаимного товарооборота в 2001г., стало несовпадение в России и А. сроков введения в силу двустороннего Соглашения «О принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле», подписанного в Баку в нояб. 2000г. Почти 3-месячное запоздание с его ратификацией рос. стороной привело к тому, что наши экспортные товары с 1 янв. 2001г. фактически оказались под двойным налогообложением. Это сделало их неконкурентными по цене и повлекло сокращение их закупок со стороны А.

Наиболее важными статьями импорта А. из России в 2000г. были поставки продукции рос. промышленности — почти 80% от его общего объема в 250 млн.долл. Продукция автомобилестроения составила 18% подобного объема, судостроения — 11%, стройматериалы 9,5%. В рос. поставках продукции сельского хозяйства (21,2% общего объема импорта АР из нашей страны) преобладают зерновые и мука (15,3%), сахарный песок и кондитерские изделия (2,9%), пиво, яйца, колбасы.

В экспорте А. в Россию традиционно преобладала сельхозпродукция. Однако за 2000г. из общего объема экспорта в 98,3 млн.долл. ее доля составила только 23,5% (поставки табака — 9,2%, орехов и мандаринов — 5% и необработанных дистиллятов — 4,6%). Однако экспорт всего одного судна, осуществленный в этот период, вывел на 1 место продукцию азербайджанского машиностроения — 27%, что подчеркивает общий низкий уровень экспортных поставок из АР в Россию.

А. не выполняет условия договора 1996г. о поставках транзитной нефти по трубопроводу Баку-Новороссийск. В 2000г. ее прокачено лишь порядка 500 тыс.т. (при обязательствах 2,3 млн.т.). Не более 1,7 млн.т. нефти планирует направить АР по нефтепроводу и в 2001г.

На дальнейшее развитие двустороннего торг.-эконом. сотрудничества могло бы, видимо, оказать положит. воздействие более активное участие рос. бизнеса в приватизации ненефтяных отраслей А., в сооружении, реконструкции, модернизации и эксплуатации его пром. предприятий.

Закон о приватизации госимущества и вторая программа приватизации, принятые в АР в середине 2000г., формально предоставляют определенные возможности для рос. капитала. Однако решения, принимаемые в высших звеньях гос. власти республики, преобладают над теми позициями, что продекларированы в законах и программах. Это явилось одной из причин, по которым попытки ОАО «Русский алюминий» участвовать в приватизации алюминиевого комплекса АР оказались безуспешными.

Неблагоприятная для инвестиций обстановка в экономике республики, коррумпированность местного чиновничьего аппарата требуют более полного учета клановых, иных корпоративных интересов, а также «механизма принятия решений» в стране в целом.

V заседание рос.-азерб. Межправкомиссии (МПК). Состоялось 24 апр. 2001г. в Москве, с поддержкой на год. Руководство А. в целом позитивно оценивает его итоги. На заседании удалось ликвидировать многие «завалы», препятствовавшие более успешному развитию рос.-азерб. торг.-эконом. связей.

Комиссия приняла давно ожидавшееся решение по такому важному вопросу, как создание совместных фин. и страховых структур в целях поддержки и активизации сотрудничества в фин. сфере, включая формирование совместных банков, страховых компаний, фондов. Весьма своевременным шагом МПК стало привлечение к этому процессу не только Внешэкономбанка, Внешторгбанка, Минэкономразвития и ТПП России или их азерб. партнеров – Минэкономики и Минторга, но и представителей деловых кругов обеих стран в лице Рос. союза промышленников и предпринимателей, Конфедерации предпринимателей А. и Азербайджано-Российской палаты делового сотрудничества (АРП).

Положит. воздействие на взаимное сотрудничество в эконом. сфере будет оказывать и поддержанная на 5 заседании практика заключения межотраслевых соглашений по производственной кооперации и специализации предприятий России и А.

Руководство Госнефтекомпания А. (ГНКАР) считает весьма важным то, что большое внимание на заседании было уделено сотрудничеству двух стран в области ТЭК. Прежде всего – принятию мер, обеспечивающих выполнение двустороннего Договора о транзите азербайджанской нефти через территорию России (от 18 янв. 1996г.). В частности, АР приняла обязательства по увеличению транзита по «северному маршруту» до объема не менее 2,5 млн.т. В ответ рос. сторона будет поставлять необходимые объемы природного газа, способствуя высвобождению нефтяных ресурсов республики и направлению их по упомянутому маршруту.

Одновременно зафиксирована заинтересованность РАО «ЕЭС России» участвовать в проекте строительства межгос. линии электропередачи А.-Грузия-Турция.

В Баку считают, что весьма перспективным направлением расширения рос.-азерб. сотрудничества является установление прямых связей хозяйствующих субъектов А. и РФ. В этой области подписано порядка 30 соглашений АР с 9 рос. регионами. За последние год-два отмечена определенная активизация подобных связей. В этой связи, как считают в секретариате азерб. части МПК, необходимо не затягивать создание рабочей группы по сотрудничеству субъектов РФ с АР. Кроме этого – подготовить с их участием уже в III кв. 2001г. план мероприятий по реализации договоренностей в эконом. сфере, достигнутых в ходе визита в Баку В.В.Путина. Наконец, обеспечить проведение в 2002г. бизнес-форума деловых кругов России и А.

В Баку с удовлетворением восприняли решение МПК о проведении в III кв. 2001г. переговоров по созданию совместных с Дагестаном рыболовных заводов с полным циклом переработки, сотрудни-

честву в области производства товаров народного потребления, открытию сезонного пункта пропуска на Диндидагском перевале с упрощенным порядком пересечения границы, организации на постоянной основе обмена информацией о производимой продукции, открытию в г.г.Махачкала и Баку постоянно действующих выставок и фирменных магазинов обеих сторон.

Болезненным вопросом, по признанию первого вице-преьера А.Аббасова, является для А. урегулирование проблемы рационального использования и охраны водных ресурсов пограничной р.Самур, который также нельзя решить без учета позиции Дагестана. Решение МПК провести не позднее III кв. 2001г. переговоры по окончательному согласованию проекта межправсоглашения – весьма актуально.

Потребности А. и, в частности, Апшеронского п-ова, где находится и столица Баку с ее более чем двухмиллионным населением (свыше 1/3 всего реально проживающего на территории республики населения и основная часть пром. потенциала), довольно велики. Поэтому резкий переход от нынешнего вододеления (25% стока реки в пользу России и 75% – А.) к справедливому паритетному разделу может вызвать нежелательные осложнения в решении вопроса. Возможным вариантом урегулирования проблемы, сглаживающим конфликтность интересов, мог бы стать зафиксированный в Соглашении постепенный (ступенчатый) переход от диспропорции к паритету, с компенсацией А. предоставляемых ему временных уступок.

Одним из решений, принятых рос. стороной и закреплённых в протоколе 5 заседания МПК, является комплекс мер, направленных на улаживание застарелого имущественного конфликта, касающегося астраханских блок-модулей. Его оперативное решение заметно ускорит продвижение и других имущественных споров вокруг гос. собственности бывшего СССР. В частности – создаст и более благоприятные условия для расширения двустороннего сотрудничества по всем направлениям.

В секретариате азерб. части МПК подтвердили заинтересованность в налаживании эффективного сотрудничества с Россией в области транспорта и связи. Важны решения, направленные на присоединение АР к межправит. Соглашению по развитию транспортного коридора «Север-Юг». Прежде всего – успешное проведение переговоров МПС России и азерб. Гос. железной дорогой по обсуждению возможных маршрутов прохождения коридора через территорию АР. Без подписания соглашения, дающего возможность азерб. (или принадлежащим совместным предприятиям) судам плавать по Волге до Санкт-Петербурга на паритетных с Россией условиях, вряд ли можно рассчитывать в целом на большой успех идеи коридора в АР.

Во многих министерствах и ведомствах А. положительно оценили решение МПК о завершении совместно с рос. коллегами в III кв. 2001г. формирования смешанной подкомиссии по научно-техническому сотрудничеству, подготовив предложения по программе двустороннего сотрудничества в области науки и техники. Отмечено, что все это позволит расширить двустороннее сотрудничество на еще одном важном направлении.

Наконец, также актуальный во взаимодействии двух наших государств и традиционно рассматриваемый на заседаниях Межправкомиссии блок вопросов — гум. сотрудничество. В Баку особо отмечают следующие решения, принятые на 5 заседании: об активизации работ по реализации Соглашения об утверждении и условиях деятельности информ.-культурных центров (от 3 июля 1997 г.), об установлении и развитии прямых связей между ведущими вузами двух стран, взаимодействии в области распространения рос. книг, теле- и радио-программ, обмене творческими коллективами, ряде других мер.

Российско-азерб. сотрудничество в энергетической сфере. Включает в себя четыре крупные направления взаимодействия: обмен на взаимной основе потоками электроэнергии, поставки в республику рос. компаниями природного газа, поставки каспийской нефти по трубопроводу Баку-Новороссийск, закупки в России электрооборудования для местных электростанций и ЛЭП.

А. испытывает определенный дефицит электроэнергии. Особенно в холодный период времени, когда из-за недостатка тепла, а также уменьшения естественной освещенности возрастает расход электроэнергии. Есть проблемы и в региональном ее распределении. В частности — имеется нехватка электроэнергии в Нахичеванской автономной республике, что вызывает необходимость ее импорта. В основном — из Турции и Ирана, в общей сложности 700-750 млн.квт.ч. в год.

Поставки электроэнергии между Россией и А. осуществляются на взаимной основе. В I и IV кв. года они в основном направлены в нашу страну, а во II и III — в обратном направлении, компенсируя летние потери АР в гидроэлектроэнергии. В 2000г. из-за засухи такие потери достигли почти 60% ее среднегодовой выработки.

В 1999г. поставки электроэнергии из России в АР были на уровне 865 млн. квт.ч. (на 20,9 млн.долл.), а из А. — 797 млн.квт.ч. (23,8 млн.долл.). В стоимостном выражении это составило 9,3% всего объема импорта республики из нашей страны и 28,6% республиканского экспорта в Россию. В 2000г. эти цифры заметно изменились: 654 млн. квт.ч. (14,6 млн.долл.) были поставки в АР и 845 млн. квт.ч. (18,9 млн.долл.) — из республики. Это соответствовало 5,9% всего азербайджанского импорта из России и 19,2% экспортного потока из республики в нашу страну. Таким образом, за последние год-два произошло снижение рос. поступлений электроэнергии. Это привело к относительному уменьшению зависимости А. от нашей страны в данной сфере. В частности, в том же 2000г. доля этих поставок составила лишь 3,5% от общего производства электроэнергии в республике.

По прогнозам специалистов госконцерна «Азэрэнерджи», в 2001г. ожидается еще большее снижение этой доли. Прежде всего — в связи с прогнозируемым ростом на 10,7% производства электроэнергии в самой АР. Общий объем достигнет 20,6 млрд.квт.ч. При этом производство гидроэлектроэнергии увеличится до 1,9 млрд.квт.ч. (рост на 24%). По мнению экспертов, одновременно не произойдет адекватного роста потребления (последнее время на 3-5% в год). В результате это приведет к снижению взаимных поставок, и, как следствие, — взаимной заинтересованности в них.

Фактором, также не способствующим росту интереса к закупкам электроэнергии в России, является и слабая платежеспособность основных потребителей в АР — нефтяных отраслей промышленности, сельского хозяйства и бытового сектора.

Всего в республике насчитывается 7 крупных ТЭС и 6 ГЭС. Пять ТЭС расположены на Апшеронском п-ове в относительной близости от Баку. Одна — в 120 км. южнее столицы (Али-Байрамлинская). И еще одна — на северо-западе республики в районе Мингечаурского водохранилища. В том же регионе находятся и 5 из 6 ГЭС (на р.Кура и ее притоках). Одна ГЭС расположена в Нахичеванской автономной республике на р.Аракс.

ЛЭП включают в себя 700 км. высоковольтных сетей напряжением 500 кв., 750 кв. — напряжением 330 кв. (до 400 км. аналогичных линий находятся на оккупированных территориях и по этой причине не используются), а также 1200 км. — напряжением 220 кв. Имеется немало число силовых подстанций, трансформаторов. Наличие такого объемного хозяйства, многое оборудование которого нуждается в замене, представляет потенциальную возможность для расширения рос.-азербайджанского сотрудничества в этой сфере.

А. объявил о том, что уже имеет немалые разведанные запасы газа. В частности на каспийском месторождении «Шахдениз» — примерно 700 млрд.куб.м. и еще 300 млн.т. газового конденсата. Однако начало их поставок межд. консорциумом ожидается не ранее 2003г. «Ранний газ» с «Шахдениза» пойдет главным образом в Турцию. Об этом уже подписано соответствующее соглашение.

Пока же АР производит только 6,5 млрд.куб.м. природного газа в год, при потребностях республики в 12-15 млрд.куб.м. Недостающее его количество здесь предполагают покрыть в основном за счет поставок из России и Ирана.

Госнефтекомпания А. (ГНКАР) заключила в 2001г. соглашение с межд. компанией «Итера» на поставку в АР природного газа из рос. транспортной системы, согласно которому с 1 апр. и до конца 2001г. республика получит его в 2,7 млрд.куб.м., по 52 долл. за 1000 куб.м.

В 2000г. ГНКАР уже заключала 2 подобных соглашения. Одно — с альянсом компаний «Итера» и «Дитгаз» (Германия) на поставку суммарного объема 2,6 млрд.куб.м. газа. Второе — с рос. компанией «Транснафта» на поставку 1,6 млрд.куб.м. В обоих случаях цена была примерно 48 долл. за 1000 куб.м. Но если тогда основной целью импорта голубого топлива выступало избежание в республике энергокризиса в осенне-зимний период, то на этот раз правительство А. заявило о том, что за счет таких дополнительных поставок оно ускорит процесс перевода своих теплостанций на полное газовое обеспечение.

Руководство ГНКАР выступило с заявлением, что республике требуется 2,1-2,5 млрд.куб.м. газа в год, чтобы иметь возможность высвободить 2-3 млн.т. нефти в год и, соответственно, выполнять свои обязательства перед Россией. Совместный Договор 1996г. о транзите азербайджанской нефти по трубопроводу Баку-Новороссийск предполагал, что к 2002г. АР будет прокачивать по маршруту не менее 5 млн.т. (а в течение всего 7-летнего срока объемы транзита будут возрастать). Однако в 2000г. А. поставил только 500 тыс.т., мотивируя это тяжелой зимой и необходимостью пустить до-

полнительное количество нефти на топочный мазут. Одновременно — оправдывая такие свои односторонние действия имевшим место сбоем в указанной транспортировке по вине России (из-за событий в Чечне).

Однако ряд местных экспертов считают, что причина отказа в прокачке оговоренных объемов нефти азербайджанской стороной более прозаична. Топочный мазут примерно в 3-4 раза дороже эквивалентного по теплотворной способности объема газа и неплохо покупается третьими странами. В результате, для соответствующих структур АР выгодно брать рос. газ, а нефть и нефтепродукты сбывать на стороне. Именно поэтому запланированные ГНКАР поставки по «северному маршруту» на 2001г. пока не превышают 1,7-1,8 млн.т. Есть основания предположить, что упомянутый Договор, срок которого истекает в янв. 2002 г., может не быть автоматически продлен, а тем более с указанными в нем объемами. В этих условиях АР пытается, в частности, выторговать себе более льготные тарифы на прокачку.

Двухсторонняя договорно-правовая база. Насчитывает более 70 межгосударственных, межправит. и межведомственных соглашений. Базисный Договор «О дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между А. и Россией», подписанный в Москве 3 июля 1997г., предоставил возможность расширить диапазон рос.-азербайджанских связей в договорно-правовой сфере, придать ему более стабильный и долгосрочный характер.

В ходе визита в Москву (15-17 окт. 2000г.) мининдел А. В.М.Гулиева были подписаны Соглашение о сотрудничестве в области информации, Протокол о реализации Соглашения о регулировании процесса переселения и защите прав переселенцев, принята Программа сотрудничества в гум. сфере на 2000-02г.

Состоявшийся 9-10 янв. 2001г. первый офиц. визит президента России В.В.Путина в Баку явился дополнительным импульсом в поступательном развитии всего комплекса межгос. отношений.

Подписанные по итогам визита документы (Бакинская декларация, межправсоглашения о сотрудничестве в области правит. связи, соблюдении налогового законодательства, о межд. автомобильном сообщении, о статусе корреспондентов СМИ, в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, межведомственное Соглашение в области обеспечения безопасности информации) существенно расширили договорно-правовую базу двустороннего взаимодействия, вывели его на новый уровень развития связей в полит., торг.-эконом., военно-тех. и гум. сферах.

Объективно наиболее сложные проблемы в развитии правовой базы двусторонних отношений имеются в сферах эконом. и военного сотрудничества, а также в достижении соглашений по вопросам правового положения граждан России, проживающих в А.

Подтверждением этому может служить отсутствие базисного Соглашения об основных принципах эконом. сотрудничества, не ратифицированное Соглашение о сотрудничестве по пограничным вопросам, подписанное Президентами России и А. в мае 1996 г., неурегулированность вопроса о порядке содержания и использования Информ.-аналит. центра «Габала», проволоочки с заключением Договора о правовом статусе граждан РФ и

Соглашения об урегулировании вопросов гражданства.

На рассмотрении Сторон сегодня находится 28 межправительственных, межведомственных и региональных документов.

Нерешенные договорно-правовые аспекты рос.-азерб. отношений (по состоянию на 25.02.2001г.). Подписанные, но не вступившие в силу документы.

— Соглашение о сотрудничестве между РФ и АР по пограничным вопросам. Подписано президентами РФ и АР 17 мая 1996г. Рос. стороной ратифицировано 26 мая 1997г. (№86-ФЗ). Азерб. стороной не ратифицировано.

В ходе визита делегации ФПС России в А. (5-6 июня 2000 г.) подтверждено намерение учредить офиц. представителей Погранвойск МПБ АР и ФПС РФ при посольствах своих стран вместо групп пограничного сотрудничества, предусмотренных Соглашением.

— Соглашение между правительствами РФ и АР о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения. Подписан 5 нояб. 1999г. в г.Баку в ходе Межправкомиссии. Стороны проводят внутриведомств. процедуры для вступления в силу указанного Соглашения.

Проекты межправсоглашений, находящиеся на рассмотрении сторон:

1. Договор о правовом статусе граждан РФ, постоянно проживающих в АР, и граждан АР, постоянно проживающих на территории РФ. Российский проект Договора находится на рассмотрении Азерб. стороны с дек. 1994г. С 7 окт. 1998г. Закон «О гражданстве АР» вступил в силу и допускает наличие международно-правовых документов, имеющих приоритет над нац. законодательством, регулирующих двусторонние гражд.-правовые отношения. На IV заседании Межправкомиссии (05.11.1999 г., Баку) принято решение о его подготовке к подписанию на V заседании Комиссии в Москве.

2. Соглашение об урегулировании вопросов гражданства. Проект Соглашения передан Азерб. стороне в нояб. 1995г. Подписание Соглашения, по мнению Азерб. стороны, не представлялось возможным до вступления в действие Закона «О гражданстве АР» (вступил в силу 7 окт. 1998г.). На IV заседании межправкомиссии (05.11.99 г., Баку) принято решение о его подготовке к подписанию на V заседании комиссии в Москве.

3. Соглашение о порядке содержания и использования Информ.-аналитического центра «Габала». Рос. проект Соглашения нотой МИД РФ был направлен Азерб. стороне. В ноте МИД АР от 16.10.1998г. заявлено об отсутствии какой-либо правовой базы в отношении Габалинской РЛС, являющейся собственностью АР и не подпадающей под действие Договора о противоракетной обороне между СССР и США от 26.05.1972г. и Соглашения между государствами-участниками СНГ о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроле космического пространства от 06.07.1992г. На IV заседании межправкомиссии (05.11.1999г., Баку) постановила обеспечить Рос. стороне выполнение графика погашения задолженностей за используемую электроэнергию, включая текущие платежи, и рассмотреть вопросы оплаты за воду, связь и другие виды услуг при эксплуатации Габалинской РЛС.

4. Соглашение об основных принципах и направлениях эконом. сотрудничества. На IV заседании МПК (05.11.1999г., Баку) принято решение об активизации работы по подготовке Соглашения об основных принципах и направлениях эконом. сотрудничества на период до 2005г. Проект Соглашения передан Азерб. стороне 28 марта 2000г.

5. Соглашение о поощрении и взаимной защите инвестиций. Нотой МИД России проект Соглашения направлен на рассмотрение Азерб. стороны. На IV заседании МПК (05.11.1999г., Баку) принято решение об активизации работы по его подготовке.

6. Соглашение о производственной кооперации. Нотой МИД РФ от 01.06.1999г. доработанный с учетом предложений Азерб. стороны проект Соглашения направлен в посольство АР в РФ. По информации МИД АР (в ходе двусторонних межмидовских консультаций в Баку 28.03.2000г.) проект рассматривается Кабинетом министров АР.

7. Соглашение о сотрудничестве приграничных районов РФ и АР. Нотой МИД России проект Соглашения передан на рассмотрение Азерб. стороны. 27 апр. 2000г. Посольство России обратилось в МИД АР с нотой по поводу ускорения рассмотрения данного предложения.

8. Соглашение о сотрудничестве в области рационального использования и охраны водных ресурсов пограничной р.Самур. На 3 заседании МПК (27.06.1997г.) постановила оформить все необходимые процедуры для его подписания сторонами. 14-16 марта 2000г. в Махачкале состоялся первый раунд переговоров сторон, где были наметены основные принципы будущего соглашения.

9. Соглашение об урегулировании прав в отношении гос. собственности бывшего СССР. Азерб. проект Соглашения получен с нотой Посольства АР в Москве (от 23.06.1997г.). По информации МИД АР (в ходе двусторонних межмидовских консультаций в Баку 28.03.2000г.) азербайджанская сторона готовит новый проект текста Соглашения по этому вопросу.

10. Соглашение о деятельности пограничных представителей. Рос. проект передан в МИД АР с нотой посольства от 5.09.1997г.

11. Соглашение о сотрудничестве и взаимной помощи в области борьбы с незаконными фин. операциями, а также фин. операциями, связанными с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем. Разработка и заключение соглашения предусмотрены договоренностями IV заседания МПК (05.11.1999г., Баку).

12. Договор о торговом судоходстве и Соглашение о порядке и условиях прохождения судов АР по внутренним водным путям РФ. Из-за неурегулированности главного вопроса — о статусе Каспийского моря согласование проектов Договора и Соглашения приостановлено, т.к. в соответствии с Распоряжением Президента России от 21.07.1994г. вопрос о регулировании плавания судов под флагами прикаспийских государств по рос. внутренним водным путям в принципиальном плане должен решаться строго с учетом позиции каждого из этих государств в отношении правового статуса и режима Каспийского моря. Правительство России выпустило распоряжение о выдаче разрешений в каждом отдельном случае о проходе транспортных судов АР по внутренним водным путям РФ. На IV заседании МПК

(05.11.1999г., Баку) Российская сторона информировала о том, что данные документы будут рассмотрены в течение года по принятию ФЗ «Кодекс внутреннего водного транспорта РФ».

Проекты соглашений межведомственного и регионального уровней, находящиеся на рассмотрении сторон: между Госкомстатами сторон; об установлении корреспондентских отношений между ЦБР и НБА; между Рос. авторским обществом и Агентством по авторским правам АР; между минфедерации России и Госкомитетом межнац. отношений АР; между правительствами АР и Саратовской обл. о сотрудничестве в области молодежных дел и спорта; о сотрудничестве между Российским морским регистром судоходства и Азерб. госцентром стандартизации и сертификации продукции судостроения; между администрацией С.-Петербурга, правительством Саратовской обл. РФ и Госконцерном «Азерихимия» АР о сотрудничестве в области химии и нефтехимии; между Минобразования АР и правительством Саратовской обл., а также между Минобразования АР и администрацией С.-Петербурга; между Исполнит. властью г.Баку и Горадминистрацией Волгограда о сотрудничестве; между правительствами АР и Дагестана о сотрудничестве в области связи; между Госконцерном «А. Хава йоллары» и минтрансом России о сотрудничестве в сфере техобслуживания авиатехники; между минсельхозами России и А. об эконом. и научно-тех. сотрудничестве в области АПК; о сотрудничестве в области образования.

Вопросы, требующие уточнения: Соглашение о сотрудничестве в борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и злоупотреблении ими; Соглашение о сотрудничестве в развитии газовой отрасли; Соглашение о продаже необработанных природных алмазов; Соглашение о сотрудничестве в области переоборудования и совместной эксплуатации вертолета-амфибии МИ-14; Соглашение между Минобороны сторон по обеспечению космической радиосвязи, телефонной и телеграфной связи, поставке и ремонту военной техники связи; Соглашение о взаимном признании документов об образовании.

Соотечественники

Положение наших соотечественников в республике по-прежнему остается одной из самых неурегулированных проблем.

Положение некоренных наций, к которым принадлежат нынче наши соотечественники, проблемы межнац. отношений и нац. равенства на практике сохраняют свою актуальность.

По экспертным оценкам в А. проживают около 150 тыс. этнических русских (в 1990г. их численность составляла порядка 440 тыс.), а также около 700 тыс. представителей дагестанских народов. Наибольший отток соотечественников из А. происходил в период правления Народного фронта (1991-93гг.), проводившего откровенно антирос. политику, сопровождавшуюся грубыми ущемлениями прав русскоязычного населения, что не могло не вызвать эмиграционных настроений среди представителей нетитульных наций. С приходом в 1994г. к власти Г.Алиева положение дел изменилось и миграционные процессы в целом приобрели свой естественный характер.

Официальный Баку постоянно подчеркивает значение русского языка и России для азербайджанского народа, приобщившегося через него к ценностям мировой цивилизации. Русские граждане А. являются, по словам президента республики Г.Алиева, его активными сторонниками и постоянными избирателями, и поэтому он лично отслеживает положение дел с этой категорией населения страны, подчеркивает, что служит гарантом их законных прав и интересов.

В законодательстве А. нет положений, напрямую ущемляющих права представителей других наций и народностей, в т.ч. и русского населения. Руководство страны постоянно декларирует, что все нации и народности, проживающие в А., «пользуются всеми правами наравне с другими гражданами республики».

Однако, правилом является, когда при всех равных условиях предпочтение при трудоустройстве, рассмотрении соц.-бытовых вопросов, судебных споров отдается лицам титульной национальности. Переход в делопроизводство на азербайджанский язык подразумевает фактически легальный способ отстранения русскоязычной части населения, и прежде всего наших соотечественников — главных носителей русского языка, от сферы управления государством и экономикой. Действующей же Конституцией А. положение о статусе русского языка, на практике являющегося языком межнац. общения, никак не регламентируется.

Прямой дискриминации русского языка, применение которого в республике, особенно в крупных населенных пунктах, достаточно широко, сегодня не наблюдается. Однако, проектом закона о языке, находящемся на рассмотрении в азербайджанском парламенте, предусматривается ужесточение требований к применению госязыка и, таким образом, сокращению рамок использования русского.

Вместе с тем, несмотря на нарастающее влияние на систему образования А. со стороны местных националистов, зап. институтов, Турции и США по выдавливанию «русского сектора» из образовательного процесса, стремление к получению знаний на русском языке сохраняется.

Начиная с 1992г. через посольство РФ рос. гражданство приняли более 32 тыс.чел., объясняющих это главным образом желанием выехать на историческую Родину.

В А. проживает от 6 до 10 тысяч человек, имеющих рос. гражданство, наличие которого, при отсутствии у них правового статуса в республике, они вынуждены скрывать, так как на уровне властных структур могут рассматриваться в качестве «временщиков».

Действуют 9 организаций соотечественников: «Русская община» с Центром русской культуры, «Содружество», Центр культуры славян, Аварское общество им. Шамиля, Лезгинский нац. центр «Самур», Татарская община А., Республиканское общество татарской культуры, Республиканский центр татарской молодежи, Землячество казаков.

В определенной степени объединения соотечественников носят характер адаптационных к новым реалиям А. центров, декларируют цели сохранять этническую и культурную самобытность, расширять связи с Россией, защищать права и основные свободы соотечественников, налаживать и

развивать продуктивный диалог с различного уровня органами власти А.

Организации соотечественников в А. в силу своей зависимости от местных властей и фактического негласного контроля за их деятельностью, стремлений политизировать рос. диаспору и корректировать работу ее организаций, отсутствия материальных и финансовых средств, разнородности подходов к целям и задачам, в т.ч. полит. ориентиров и оценок со стороны их руководства не имеют сегодня возможности в полной мере выступать в роли своеобразного «моста» между нашими странами и народами, ощутимо влиять на развитие и углубление рос.-азерб. взаимодействия в нужном направлении.

Обзор прессы ВЫСКАЗЫВАНИЯ Г.А.АЛИЕВА О СВЯЗЯХ С РФ

Анкара, 15 марта 2001г. Выдержки из интервью президента А. Г.А.Алиева телеканалу «Си-Эн-Эн Тюрк». «Бакинский рабочий», 28.03.2001г.

«Россия желает сближения с А., так как А. по своему геостратегическому положению, по своему потенциалу занимает особое место на Кавказе. И поэтому Россия хочет, чтобы у нее были хорошие связи с А., чтобы они еще более улучшились».

«Мы возражаем против создания военного союза России с Арменией. Я неоднократно говорил о об этом. Мы возражаем против размещения Россией в Армении военных баз, воинских частей. До Путина об этом я говорил и Ельцину, а теперь сказал также и Путину».

«Знаете, они все говорят одно. Говорят, что это не направлено против А. Я спрашиваю, против кого же? Говорят, что против НАТО. Я спрашиваю, где НАТО? Отвечают, что НАТО — на вашей границе в Баку. НАТО — в Турции. Эти слова я говорю открыто, так как я неоднократно говорил об этом».

«Россия не хочет, чтобы казахстанская нефть поступала сюда (для транспортировки по нефтепроводу Баку-Джейхан). Россия не возражает, чтобы Казахстан добывал нефть в своем секторе. Но как ее экспортировать — это другая проблема. Это сюда не относится. Например, при подписании соглашения с Россией о принципе разделения на секторы Каспийского моря мы не брали никаких обязательств о том, откуда, из какой страны, по какому маршруту мы будем экспортировать нефть».

Анкара, 15 марта 2001г. Выдержки из интервью турецкому телевидению ТРТ. «Бакинский рабочий», 28.03.2001г.

«Естественно, любая страна хочет — сейчас нефть это самое важное в мире — осуществлять нац. интересы своей страны. И поэтому нельзя обвинять Россию в связи с этим. Сейчас Казахстан добываемую нефть по линии одного трубопровода отправляет через территорию России в порт Новорос. Черном море. Однако вновь эти танкеры проходят через пролив, расположенный на вашей территории. И поэтому, конечно, подобная позиция России абсолютно логична».

Анкара, 15 марта 2001г. Выдержки из интервью турецкому телеканалу НТВ. «Бакинский рабочий», 28.03.2001г.

«Между Россией и Арменией заключен военный союз. Если какое-либо государство нападет

на Россию, Армения будет ей помогать, если нападут на Армению — ей будет помогать Россия. Но дело не только в этом. Дело в том, что Россия содержит в Армении большие военные базы, оружие. В последнее время даже 70 танков из Грузии перемещены в Армению. Туда перевезли примерно 29 самых современных военных самолетов МИГ-29, разместили ракеты С-300».

Баку, 27 марта 2001г. Встреча с делегацией нефтяной компании «Лукойл» во главе с президентом В.Ю.Алекперовым и заммининдел РФ В.И.Калюжным. «Бакинский рабочий», 28.03.2001г.

«Я рад, что «Лукойл» уже вырос в такую крупнейшую, мирового значения нефтяную компанию России. Вместе с тем я рад, что «Лукойл» правильно определяет свою стратегию. Я это говорю не с точки зрения интересов А., хотя это тоже присутствует, а с точки зрения интересов и дружественной нам России.

И таким образом «Лукойл» за это время лучше, чем кто-либо другой в России, сумел познать Каспийский бассейн, его перспективы по добыче нефти и газа».

«Когда президент России В.В.Путин был с офиц. визитом здесь, мы этот вопрос (статуса Каспийского моря) обсуждали подробно. Кстати, этот визит имеет огромное историческое значение, потому что с того времени, как мы обрели независимость, Россия объявила себя суверенной, не было визита президента России в А., хотя мы принимали здесь многих президентов, премьер-министров и т.д. Я рад, что мое приглашение было принято. Он прибыл сюда, визит прошел очень успешно, оставил прекрасное впечатление в А. И то, что мы подписали Совместное заявление о принципах сотрудничества в Каспийском море — это хороший документ. Может, еще не все охватывает, но, во всяком случае, для того, чтобы двигать этот вопрос вперед, он — хороший документ, после того, как был подписан с Казахстаном».

Баку, 1 апр. 2001г. Выдержки из интервью представителям СМИ в аэропорту «Бина» перед отбытием в США для проведения переговоров в Ки Уэсте. «Бакинский рабочий», 03.04.2001г.

«Карабахский вопрос обсуждался, я сообщил об этом. И подтверждаю это (в ходе телефонного разговора с Президентом России В.В.Путиным 29 марта). Однако знайте, что я ничего не могу сказать о том, где какие произойдут изменения. Во всяком случае, в последние месяцы между Россией и А. — как во время моих встреч в Москве, так и в ходе визита президента Путина в А. — состоялись очень плодотворные переговоры по урегулированию нагорно-карабахского вопроса».

Баку, 15 мая 2001г. Встреча с секретарем Совета безопасности В.Б.Рушайло «Бакинский рабочий», 16.05.2001г.

«Я считаю, что главное — надо смотреть вперед. И в этой связи я очень рад, что после того, как В.В.Путин стал президентом, внимание со стороны России к А. возросло, и, естественно, это вызывает ответную реакцию. Ведь любовь всегда должна быть взаимной, односторонней она не может быть».

«У нас установились отношения между советами безопасности России и А. Эти контакты тоже появились после того, как переменялось руководство РФ. И Ваш приезд говорит о том, что по этой линии есть необходимость активизировать наши

совместные усилия по многим очень важным и для России, и для А. вопросам и, естественно, взаимодействию».

«Эконом. сотрудничество у нас уже начинается, как говорят, лучше развиваться. Предложения ваши по поводу участия рос. деловых кругов в модернизации или приватизации различных предприятий А. я рассматриваю как очень полезное для нас дело. И мы готовы в этом отношении сотрудничать с вами, в т.ч. в энергетическом комплексе и в других сферах».

«Для того, чтобы деятельность «Кавказской четверки» была результативной, надо решить существующие конфликты, и особенно конфликт между Арменией и А. И в Грузии есть конфликт, и на Сев. Кавказе есть конфликты. Но они носят локальный характер. А то, что происходит между Арменией и А., — это военный конфликт между двумя странами, входящими в «Кавказскую четверку». Поэтому я и раньше, во время проведения этой встречи в Москве, говорил, и сегодня говорю, что для того, чтобы «Кавказская четверка» могла бы успешно работать, и не просто ради названия, а потому, что здесь охватывается огромный регион, который имеет большое значение и для России, и для региона, в котором мы живем, для этого нужно решать вопрос конфликта, мирного его урегулирования».

Баку, 14 июня 2000г. Встреча с секретарем Совета безопасности РФ С.Б.Ивановым. «Бакинский рабочий», 15.06.2000г.

«Мы имеем большой потенциал в развитии наших отношений во всех сферах — экономической, культурной, научной. И мы должны использовать этот потенциал. Я считаю, что после смены власти в России, избрания В.В.Путина президентом России и после того, как было много изменений в составе руководящих органов России, и для России начинается новый, очень важный этап, и для рос.-азербайджанских отношений тоже».

Интервью «Литературной газете» за 9-15 авг. 2000г. «Бакинский рабочий», 12.08.2000г.

«Категоричность утверждения о нынешних плохих отношениях между Россией и А. неверна. Есть у нас, конечно, вопросы с Россией, которые в какой-то степени отражаются на наших отношениях, но это лишь отдельные вопросы. Стратегические интересы нашей внешней политики состоят в том, что отношения между Россией и А. должны быть дружественными, должно быть сотрудничество во всех сферах, и эти отношения должны развиваться, потому что они основаны на многолетней истории нашей совместной жизни».

Баку, 27 нояб. 2000г. Встреча с директором ФСБ РФ Н.П.Патрушевым. «Бакинский рабочий», 28.11.2000г.

«У нас подходы одинаковые. А это главное условие, кстати, для успешного сотрудничества и успешного взаимодействия. Много вопросов, конечно, стоит перед нами по линии органов гос. безопасности. Но как вы уже отметили, борьба с межд. терроризмом, с сепаратизмом, с нелегальной перевозкой наркотиков и многое другое сейчас приобрели довольно большие масштабы и требуют уже очень серьезных и решительных мер».

«Мы всегда осуждали и осуждаем сепаратизм. Кстати, А. — это страна, которая первая столкнулась с очень горькими результатами этого сепаратизма. Поэтому здесь у нас единомыслие. Я говорил

несколько раз на заседании глав государств СНГ, что пока каждая страна не почувствует, что такое сепаратизм и какой вред приносит это, не может прийти осознание того, что надо бороться. Мы полностью это поддерживаем, потому что сами боремся с сепаратизмом, полностью поддерживаем борьбу с сепаратизмом и на территории России».

«Раз мы страны дружественные, следовательно, мы должны дружбу проверять на деле, а эта дружба на деле — взаимопомощь, взаимоподдержка, взаимодействие, общие усилия в борьбе с теми или иными негативными явлениями».

Баку, 9 янв. 2001г. Встреча с президентом РФ В.В.Путиным. «Бакинский рабочий», 10.01.2001г.

«Прежде всего мы говорили о наших двусторонних отношениях, о необходимости дальнейшего развития этих отношений во всех сферах, во всех направлениях. И мы, скажу сразу, в целом по всем вопросам, которые обсуждали, пришли к обоюдному согласию. Уже это вызывает во мне глубокое удовлетворение как важный результат визита президента России в А.»

«Мы будем делать все для того, чтобы реализовать наши договоренности, и то, что изложено в Бакинской декларации. Еще раз хочу сказать, что мы придаем исключительно большое значение развитию взаимоотношений с Россией во всех сферах. И в каждой сфере есть возможности для того, чтобы продвинуться вперед.

Такая встреча, тем более что в вашей делегации находятся руководители многих ведущих ведомств и министерств, безусловно, будет началом нового этапа в развитии отношений между Россией и А., в т.ч. и эконом. взаимоотношений».

Баку, 22 янв. 2001г. Встреча с секретарем Совета безопасности РФ С.Б.Ивановым. «Бакинский рабочий», 23.01.2001г.

«Должен Вам сказать, что визит президента России в А. стал событием огромного значения. Абсолютное большинство населения это восприняло и сейчас, собственно говоря, обсуждает с большим одобрением, удовлетворением, отмечает, что рос.-азерб. отношения не только улучшаются, сейчас они находятся на высоком уровне. Особо здесь все оценивают, и не только здесь, по-моему, а в мировом масштабе, что в начале нового года, нового века президент России совершил офиц. визит именно в А. Конечно, есть страны, которые ревностно относятся к этому. Но в целом визит воспринят с одобрением, удовлетворением, у всех большая надежда, связанная с тем, чтобы отношения России и А. были на высоком уровне, потому что это отвечает нац. интересам России и А.»

«Хочу сказать, что буквально на следующий день после отъезда президента Путина я собрал и Совет безопасности А., и более широкий круг из кабинета министров, его ведомств. Мы обсуждали итоги визита, имея в виду, что конкретно надо делать, чтобы ничего не оставалось на следующий день, а также по каждому вопросу, касающемуся нашей общей Декларации и Заявления по Каспийскому морю. Мы должны окончательно определиться по Габале и по всем другим вопросам, в особенности по экономическим. Под руководством премьер-министра я создал специальную комиссию, которая все эти вопросы разрабатывает. Поэтому мы намерены работать очень серьезно по каждому вопросу, о котором мы говорили, договорились, а если не договорились, то уже заложили

новую основу, открыли новый этап во взаимоотношениях между Россией и А., чтобы все это находило свое практическое решение».

Баку, 6 фев. 2001г. Выдержка из интервью британскому журналу «Каспиан». «Бакинский рабочий», 8.02.2001г.

«Россия — великий сосед А. Россия и А. были связаны примерно на протяжении 200 лет. В России проживает много азербайджанцев. В прошлом экономика А., особенно промышленности, была тесно связана с Россией. Основным рынком с/х продукции А. также была Россия. Поэтому независимый А. как государство должен иметь хорошие отношения с таким великим соседом. Но по различным причинам такие отношения не сложились. Официальный визит президента Путина в А. — очень хорошая основа для установления таких отношений».

Баку, 17 марта 2001г. Выдержка из интервью журналистам в аэропорту «Бина» по завершении офиц. визита в Турцию. «Бакинский рабочий», 18.03.2001г.

«Президент Ирана впервые совершил визит в Россию. Проходит время, и я убеждаюсь в том, какой смелый, дальновидный и служащий интересам нашего государства шаг мы предприняли в 1994г. Могу сказать, что мы бросились в огонь. В то время никто не принимал все это. Напротив, нам постоянно заявляли, что необходимо прекратить работу и прочее. Однако мы работали, доказали, что иного пути нет. В этой связи документ (Совместное заявление о принципах сотрудничества на Каспийском море), подписанный нами — Президентом Путиным и мною во время его визита в А., — имеет чрезвычайно большое значение».

СОБЫТИЯ В ЭКОНОМИКЕ НАЧАЛА 2001г.

Продолжается активное сотрудничество А. с межд. организациями.

— В конце янв. 2001г. делегация МВФ во главе с Ж.Чекман-Лином посетила Баку и была принята президентом Г.Алиевым.

Миссия МВФ прибыла в Баку для обсуждения новой трехлетней программы. Последняя, по мнению экспертов этой организации, должна решить те достижения, которых добился А. за последние годы. Программа включает в себя три основные задачи: поддержание макроэконом. стабильности, сокращение бедности за счет ускорения эконом. роста и — самая актуальная — совершенствование и усиление гос. управления.

Глава миссии МВФ в беседе с Г.Алиевым отметил, что данная программа будет отличаться от предыдущих. В частности, Фонд изменил ориентацию своей работы с правительствами заинтересованных стран, и теперь основное его внимание направлено на оказание помощи таким странам по сокращению уровня бедности. Поэтому в программе разрабатываются меры на основе иницируемого МВФ и составляемого правительством А. «Документа по стратегии сокращения бедности». При окончательной доработке этот Документ предполагается использовать не только самим МВФ и ВБ, но и другими многосторонними организациями.

Документ преследует достижение двух целей. Первая — описать задачи, политику и стратегию азербайджанского правительства. Вторая скоординировать совместные усилия МВФ и А. в орга-

низации фин.-тех. помощи, способствуя реализуемой стратегии. По заявлению экспертов МВФ, завершение подготовки данного Документа станет важным шагом не только в продвижении самой программы. В целом — это позволит точнее определить рамки всей политики азербайджанского правительства в соц. сфере.

МВФ в качестве условия заключения соглашения об упомянутой трехлетней программе сотрудничества с А. выдвигает требование об изменении приватизационного законодательства страны. Такая необходимость, по мнению экспертов Фонда, диктуется отсутствием прогресса в приватизации гос. имущества А. за последние 3 года. Правительство страны не соглашается с такими выводами. Аргументы — вторая программа приватизации — были подготовлены фактически под диктовку МВФ, на котором и лежит вся ответственность за то, что не сработало.

— В фев. состоялось подписание договора с правительством А. об аккредитации в Баку Постоянного секретариата Межправит. комиссии (ПС МПК) проекта восстановления Великого Шелкового Пути (ТРАСЕКА).

С подписанием Договора МПК ТРАСЕКА получила офиц. дип. статус межд. организации. Расположение ее офиса в Баку было оговорено в многостороннем соглашении о восстановлении Великого шелкового пути (транспортный коридор Европа-Кавказ-Азия), подписанном 12 странами-участниками проекта 8 сент. 1998г.

21 фев. 2001г. состоялась торжественная церемония открытия офиса. На ней присутствовала делегация ЕС во главе с министром иностр. дел Швеции А.Линд, генсеком ЕС Х.Соланой и комиссаром по внешнеполит. связям К.Паттенем. Выступивший на церемонии президент А. Г.Алиев призвал ЕС увеличить инвестиции на реализацию проекта ТРАСЕКА. По мнению президента, чем больше ЕС вложит в проект, тем скорее страны Юж. Кавказа и Центр. Азии интегрируются в Европу. В 2000г. грузооборот на азербайджанском участке ТРАСЕКА возрос по сравнению с 1995г. в 13 раз и составил 5,2 млн.т.

— Согласно планам совместной деятельности по программе ТАСИС в 2001г. в А. планируется реализовать 9 крупных проектов на 14 млн. евро. Уже ведется подготовка тех. заданий по трем направлениям: поддержка институциональных, правовых и адм. реформ, содействие частному сектору, а также — развитие инфраструктуры. Ожидается реализация нескольких новых проектов — содействие переходу бухучета на межд. стандарты, создание рынка ценных бумаг, реорганизация юр., в т.ч. судебной системы, разработка эконом. стратегии и системы зарплаты, а также подготовка предложений по реструктуризации кабинета министров страны.

— Миссия ВБ во главе с М.Миллсом в течение недели вела переговоры с правительством и Минздравом А. по проекту реконструкции системы здравоохранения страны, сумма которого оценивается в 5 млн.долл.

— Исламский банк развития намерен инвестировать 50 млн.долл. в развитие перспективных отраслей промышленности в Азиатском регионе. Средства будут вкладываться в нефтяной сектор, особенно в перерабатывающую промышленность и недвижимость. Условия выделения ресур-

сов и перечень конкретных проектов еще не определены, но А. может рассчитывать на 10-20% этих инвестиций. Средства будут осваиваться через местные гос. и комбанки. В 2000-01гг. ИБР уже реализует в А. проект поддержки малого и среднего предпринимательства в 10 млн.долл.

— Во время визита Г.Алиева в Анкару было подписано соглашение с Турцией о поставках газа с месторождений «Шах-Дениз» вплоть до 2018г. Потенциал этого месторождения достаточно велик и позволяет вести А. переговоры и с другими покупателями. Первые поставки газа планируется осуществить в 2004г. (2 млрд.куб.м.), в 2005г. — 3 млрд. куб.м., в 2006г. — 5 млрд., а начиная с 2007г. и до 2018г. — по 6,6 млрд. куб.м. ежегодно. Азерб. сторона направила свои предложения относительно поставок газа и ожидает на них ответа.

Условия Соглашения с Турцией предусматривают поставку турецкой компанией «Воташ» третьим страна, в т.ч. (как потенциальные импортеры): в Грецию, Болгарию, Австрию, Венгрию и Италию. Участники сделки не зафиксировали цену за 1000 куб. м., но вывели формулу расчета закупочной цены, в которой используются такие переменные, как соотношение мировых цен на энергоносители, включая дизтопливо, мазут и пр. Корректировка цен будет происходить ежеквартально. Достигнута договоренность, что, если в течение 4 кварталов средняя мировая цена за 1000 куб.м. превысит 120 долл. или опустится ниже 70 долл., участники сделки начнут переговоры по корректировке закупочной цены. ГНКАР будет выступать в качестве агента по продажам природного газа от имени всех партнеров по проекту «Шах-Дениз».

— По заявлению нач. управления иноинвестиций ГНКАР В.Алескерова, А. в скором времени начнет переговоры по подписанию пакета межправсоглашений с Грузией, в т.ч.: «Соглашение со страной-обладательницей транзитной территории», «Соглашение о приемке-сдаче азербайджанского газа на границах» и «Соглашение о поддержке продажи газа Грузии».

В.Алескеров, касаясь строительства нового газопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум, отметил, что его первоначальная мощность составит 7,2 млрд. куб.м. в год. При этом он не исключил возможность использования на раннем этапе существующей ветки газопровода Казимагомед-Казах для поставки газа в районы А. и в Грузию. Сообщается, что ведутся проектные работы по строительству нового газопровода (Баку-Тбилиси-Эрзурум), после чего начнется работа по изысканию источников финансирования (участников). Согласно имеющейся практике, заявил В.Алескеров, имея ввиду проект ОЭТ (Баку-Тбилиси-Джейхан), после возмещения всех затрат инвесторов газопровод Баку-Тбилиси-Эрзурум перейдет в полное владение А.

Тем не менее, отметил В.Алескеров, А. нет необходимости строить газопровод большей мощности в Турцию, чтобы не привязывать себя к одному рынку сбыта, так как ситуация на нем может измениться не в пользу продавца.

— Азерб. СМИ сообщают, что реакция рос. стороны на ноту МИД А. по вопросу ареста в Астрахани азербайджанской собственности не являлась конструктивной. Нота МИД АР была направлена 18 марта 2001г. и затрагивала вопрос ареста 7 модулей для нефтяных стационарных платформ. На следующий день (19 марта) Баку получил факс из

Мингосимушества РФ с предложением уже 20 марта направить представителя азербайджанской стороны для визирования рос. варианта решения этого вопроса. В интервью азербайджанским СМИ представитель правительства заявил, что «это предложение было невыполнимо как тех., так и практически. РФ соглашалась вернуть модули с формулировкой «для избежания прецедента», при условии, что А. больше не будет иметь претензий к России по вопросам собственности. Последний факт был абсолютно для А. неприемлем, так как вопросы собственности гораздо обширнее задержки модулей для платформ».

В данном случае, сообщают СМИ, стороны обсуждают судьбу модулей для платформ по «Заказу №902». В рамках этого заказа А. уже получил 23 модуля. Россия же продала третьей стороне один модуль, а семь продолжает удерживать. Всего же, как сообщается, с 1991г. А. перечислил России за оказание услуг, связанных с заказом, 54 млн. руб., т.е. якобы оплатил все сполна. Однако Россия не подтверждает факт оплаты и получения таких сумм. Сейчас в Астрахани находится 7 модулей. Из них 4 – уже погружены на баржи, а 3 – находятся на астраханском судостроительном заводе «Красные баррикады». Эти модули были собраны в Астрахани еще в советское время для монтажа на стационарной платформе №13, которую предполагалось установить на мелководной части месторождения «Гюнели». СМИ сообщают, что России и А. пока не удастся достичь окончательного компромисса по этому вопросу.

– Во II пол. марта 2001г. в Баку состоялось заседание рабочей группы при Межправит. комиссии (МПК) ТРАСЕКА, где было принято решение о подготовке Протокола на введение единого понижающего тарифа на морские перевозки по маршруту «Великого шелкового пути». Сообщается, что в конце 2000г. МПК ТРАСЕКА обратилась с предложениями к руководителям судоходных компаний «Болгарский морской флот», «Каспийское морское судоходство», «Нац. общество по ж/д и грузовому транспорту» (Румыния) и «Укрферри» (Украина) с просьбой рассмотреть возможность применения льготных тарифов на транзитные перевозки в железнодорожно-паромном сообщении по коридору ТРАСЕКА.

– О предстоящем сокращении в А. 4-5 министерств сообщил премьер-министр страны А.Расизаде, комментируя ход реформ в сфере управления. По его словам, на базе министерств экономики и торговли будет создано единое Министерство экономики, торговли и промышленности. Кроме того, по его словам, будут созданы министерства транспорта, чрезвычайных ситуаций, топлива и энергетики. Премьер пообещал, что процесс реструктуризации Кабина завершится к марту с.г.

Вопрос структурных реформ в сфере государственного управления стоит в А. уже с 1998г. По мнению независимых экспертов, реформы в сфере госаппарата мало что изменят в самом управлении и в подходах к кадрам. В стране более 500 тыс. госчиновников, которые подбирались по родственным и клановым, а не проф. признакам, – сокращать их число будет не под силу любому новому министру. В этой связи, миссия МВФ, которая должна в ближайшее время приступить к совместной с правительством работе над новой трехлетней программой сотрудничества с А., не испытывает оптимизма по поводу

формального начала реформ в сфере управления и настаивает на более радикальных и жестких мерах в этом вопросе, напрямую связывая эту реформу в качестве первого условия подписания этой программы.

ЭКСПОРТ ГАЗА В ТУРЦИЮ

В связи с подписанием А. 12 марта 2001г. межправсоглашения о поставках в Турцию в 2004-18 гг. 80 млрд. куб. газа с каспийского морского месторождения «Шахдениз» в деловых кругах страны отмечают, что для экспорта газа в первую очередь потребуется строительство новой морской добывающей платформы и нового экспортного газопровода по территории А. и Грузии. Это строительство должен взять на себя консорциум компаний «Шахдениз», в который входят англо-ам. Бриتيش-Петролеум – 25,5% акций, норвежская Статойл – 25,5%, франц. Тоталь-Фина-Эльф – 10%, азерб. Госнефтекомпания – 10%, рос.-итал. ЛУК-Аджиб – 10%, иранская ОИЕК – 10%, турецкая ТПАО – 9%.

Консорциуму предстоит построить новый 60-км. подводный газопровод от месторождения до побережья, затем уложить 420 км. труб по территории А. и 250 км. – по территории Грузии. Остаток газопровода от грузинской границы до турецкого города Эрзурум длиной в 250 км. должна построить турецкая компания «Боташ».

Строительство совершенно новой ветки газопровода по территории А. и Грузии диктуется тем, что двухниточный «советский» трубопровод диаметром 1200 и 1000 мм. Баку-Гази-Магомед-Газах-грузинская граница за 10 последних лет простаивания пришел в практическую негодность на половине 420-км. маршрута. На грузинской территории тоже имеется старый газопровод длиной 130 км., который можно было бы использовать в системе трубопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум. Однако, тех. инспекция этих газопроводов, осуществленная силами зап. специалистов, показала, что их восстановление может обойтись консорциуму заметно дороже, чем строительство нового экспортного газопровода с пропускной способностью не менее 5 млрд. куб. газа в год (2 ветки имеющегося газопровода даже после их модернизации будут способны прокачать не более 4 млрд. куб. газа в год).

В этой связи, а главное, по причине отсутствия фин. средств для начала строительных работ консорциум в настоящее время пребывает в состоянии определенной растерянности. Руководство англо-ам. ВР, осуществляющей функции оператора этого проекта, под разными предлогами уходит как от предоставления азербайджанской стороне полного отчета о результатах исследовательских работ на указанном газопроводе, так и назначения точного срока передачи этого документа, хотя ранее планировалось, что он будет представлен к визиту президента А. Г.Алиева в Турцию 12-16 марта 2001г.

В ГНКАР эту ситуацию объясняют тем, что азербайджанская сторона и ВР пока не могут прийти к единому мнению о параметрах новой ветки газопровода и размерах предстоящих на его строительство расходов (консорциум полагает, что затраты составят 500-600 млн. долл., а расчеты Баку показывают, что строительство обойдется в 400 млн.долл.). Здесь считают, что, если ВР до конца

марта 2001г. не внесет ясность в эти вопросы, то подготовительные работы по строительству газопровода начнутся с заметным отставанием и сроки его ввода в строй к 2004г. будут сорваны.

В серьезную проблему может превратиться и вопрос о транзитных тарифах за газ. А. и Грузия должны возобновить переговоры по условиям транзита через территорию последней в Турцию «раннего» газа с «Шахдениза». Эти переговоры затронут проработку деталей 4 межправит. соглашения по транзиту азербайджанского газа и его поставкам — собственно соглашение между правительствами А. и Грузии, соглашение со страной-обладательницей транзитной территории, т.е. Грузией, контракт на поставки «раннего» газа и контракт на поставки «основного» газа. При этом первые 2 документа будут базироваться на положениях уже существующих соглашений по проекту ОЭТ Баку-Джейхан. В этой связи в ГНКАР опасаются, что при решении вопроса о размере транзитного тарифа, который Грузия будет получать за прокачку азербайджанского газа, Тбилиси может попытаться повторить опыт выколачивания из А. доп. тарифов, как и в случае с ОЭТ, когда Баку пришлось «подарить» Грузии свою долю тарифов с тем, чтобы Тбилиси согласился подписать пакет межправит. соглашений с А.

Проблемы на переговорах могут возникнуть и в связи с тем, что в азербайджано-турецком соглашении о поставках газа отсутствует фиксированная цена за 1000 куб. газа — эта цифра держится сторонами в секрете. А. и Турция после долгих и трудных переговоров и при сдаче позиций Алиевым вывели компромиссную формулу расчета закупочной цены, в которой присутствуют такие переменные, как среднемировая стоимость природного газа, темпы инфляции в Турции и А. Предполагается, что стороны будут определять стоимость каждых 1000 куб. газа на конкретную дату поставки. Наши собеседники объясняют скрытность сторон в вопросе о цене газа тем, что А. согласился поставлять газ по самой низкой на сегодня мировой цене — 32 доллара за 1000 куб.м. Такая стоимость газа сможет лишь погасить себестоимость добычи и транспортировки, предусмотренных 15-летним контрактом 80 млрд. куб.м. газа с «Шахдениза», а также вызвать в стране взрыв недовольства в обществ.-полит. и деловых кругах в связи с отсутствием немедленной эконом. выгоды от проекта.

Пытаясь оправдать очередное принуждение Анкарой А. к кабальному соглашению со своим «старшим братом» Турцией, собеседники указывают на то, что контрактный объем по соглашению не учитывает остальные (теоретические) 920 млрд. куб. газа, которые предполагается добыть с «Шахдениза» (если там действительно имеются запасы газа в 1 трлн. куб., как об этом было заявлено в 2000 г. руководством Бритиш-Петролеум еще до получения результатов бурения третьей скважины, давшей только фонтан пресной воды). Отмечают, что после того, как А. поставит Турции первые 80 млрд. куб.м. газа за 15 лет по цене 32 доллара, остальные 920 млрд. куб. будут продаваться по цене не ниже 70 долл. за 1000 куб.м. газа. Признают, что это ниже цены за рос. газ, поступающий в Турцию транзитом из Болгарии (100-104 долл. за 1000 куб.м.) и цены за рос. же газ, который Анкара будет получать через «Голубой поток» (80 долл. за 1000

куб.м.) При этом с оптимизмом, достойным лучшего применения, заявляют о мифическом первенстве А. в вопросе поставок газа в Турцию по сравнению с проектами «Голубого потока» и Транскаспийского газопровода, в то время, как первый будет введен в строй уже в 2001г., а ТКГ вообще приказал «долго жить» и совсем нет уверенности в способности А. добиться не то, что окончания строительства своего газопровода в Турцию до 2004г., но и начала его реализации. Понимая абсурдность таких пропагандистских заходов, в ГНКАР утверждают, что основная задача заключенного 12 марта 2001г. соглашения на поставку в Турцию 80 млрд. куб. «раннего» газа состоит только в том, чтобы окупить затраты на добычу и транспортировку этого объема и создать таким образом условия для обеспечения поставок «основных» объемов газа «Шахдениза, начиная где-то с 2012г., когда А. получит ежегодно до 370 млн. долларов прибыли с продажи своей 10% доли в объемах газа, которые консорциум предполагает добывать к тому времени.

Принимая во внимание сложность расчетов между Турцией и А., можно с уверенностью прогнозировать, что это неизбежно отразится и на определении транзитной ставки для Грузии, что затянет переговоры с этой страной и приведет к срыву сроков реализации проекта трубопровода и поставок газа в Турцию, опрокинув надежды А. «доминировать» на турецком газовом рынке.

Консорциум планирует проложить газопровод по территории А. и Грузии параллельно маршруту ОЭТ Баку-Джейхан, надеясь, что это позволит уменьшить затраты на строительство обоих проектов. На территории Турции газопровод будет соединен с веткой ирано-турецкого газопровода до Эрзурума, а в перспективе протянут и до Анкары. Таким образом, пока не начнется строительство ОЭТ Баку-Джейхан, о строительстве газопровода Баку-Тбилиси-Эрзурум можно говорить лишь в будущем времени и с большими натяжками.

Представительства

<http://resources.netaz> Информ. портал; www.azembassy.com посольство в Вашингтоне.

ПОСОЛЬСТВО РФ В БАКУ - РЯБОВ Николай Тимоф. 370022, Баку, Бакиханова 17, т/ф (99412) 95-5300, embrus@embrus.baku.net, consul@embrus.baku.net. КОНС. ОТД. т/ф 98-6083.

ТОРГПРЕДСТВО В БАКУ - КУЗНЕЦОВ Владимир Иван. 370022 Баку, Бакиханова 17, т/ф 97-3608.

БЮРО В РФ

ПОСОЛЬСТВО 103009 М., Леонтьевский пер. 16, 229-3224,-4332,-4918,-4262 комм.,-1649, ф.202-5072, www.azembassy.msk.ru. КОНС. ОТД. пн.,ср.,пт. 10-12, вт.,чт. 10-11) 229-5546,-4918, ф.202-4583. Рамиз РИЗАЕВ (посол), Няги Али оглы ГУРБАНОВ (министр, советник-посланник, 202-5350), Абульфат КУЛИЕВ (советник, консул, 202-4692), Фуяд Назим оглы ГАДЖИЕВ (советник), Аладдин КУЛИ-ЗАДЕ (советник, образование, здравоохранение), Мустафа КЕРИМОВ (советник), Исмаил АБДУРАХМАНОВ (советник), Рахман МУСТАФАЕВ (советник), Фархад АГАМАЛИЕВ (I сек., пресс-атташе), Алмаз КАЛИЛОВ (I сек., вице-консул), Мекман МАМЕДОВ (II сек., вице-консул).

ГЕНКОНСУЛЬСТВО. 191119 С.-П., Марата 73, (812) 311-2844,-5. Гудси Д. ОСМАНОВ (почетный консул).

АЗАЛ. Азербайджанские авиалинии. М., Кутузовский пр-т 24, 243-3302, Эльдар Али оглы Гаджиев.

Межд. Банк Азербайджана. М., 246-6032,-9429, Эльчин Тулу оглы Гусейнов.

ЗАО «Мосазервинзавод». М., Макаренко 10А, 924-7665, Эльман Байрам оглы Байрамов.

СТАТИСТИКА

Структура кредитов межд. фин. организаций Азербайджану, на 01.06.2000г., в млн. долл.

Название проекта	Стоимость проекта
Межд. фин. кредиты на структурные преобразования, всего	531,4
Из них: - кредит СТФ	88,9
- кредит Стенд-Бай	90
- кредит ЕСАФ	129,2
- кредит ЕФФ	78
МБ (МАР)
- реабилитационный кредит	57,5
- институциональный кредит	16
- кредит САК	71,8
Кредиты межд. фин. организаций на финансирование инвест. проектов, всего	853,18
Из них: - строительство Еникендской ГЭС	53
- водоснабжение большого Баку	76,5
- модернизация аэронавигационной системы аэропорта (АЗАЛ)	13,7
- "Скорая помощь" в аэропорту г.Баку	17
- строительство аэропорта г.Баку	44,1
- строительство Мингечаурской ГЭС	21,65
- реабилитация газовых сетей	19,5
- техническая помощь нефтяному сектору	19,7
- техническая помощь с/х-ву	22,9
- строительство ГЭС "Северная"	170
- реконструкция электросистемы	30
- строительство автодороги Аляты-Кази-Магомед	30,5
- строительство завода ЕП-300	75
- строительство Миль-Муганского коллектора	9,6
- коммерческий кредит Турции	100
- инвестиционный кредит Турции	150
Кредиты стран СНГ, всего	35,1
Из них: - Узбекский технический кредит	2,1
- Туркменский технический кредит	33
Итого:	1419,68

Страны, имеющие безвизовый режим с Азербайджаном

Страна	Вид паспорта	Срок
Иран	дип. и служебные,	до 21 дней
.....	водители с общегражд.	до 15 дней
Турция	дип. и служебные	до 3 мес.
Пакистан	дип. и служебные	до 1 мес.
Туркменистан	дип. и служебные	до 1 мес.
КНР	дип. и служебные,	не ограничен
.....	общегражд. со служ. отметкой	
СНГ (кр. Туркмении)	все виды	не ограничен
Венгрия	дип. и служебные	не ограничен
Куба	все виды	не ограничен
Вьетнам	все виды	не ограничен
Лаос	все виды	не ограничен
Монголия	все виды	не ограничен
Югославия	все виды	не ограничен
Словакия	все виды	не ограничен
КНДР	все виды	не ограничен

Список организаций российских соотечественников в Азербайджане

Наименование компании (адрес, тел./ф., E-mail для связи)	ФИО рук. организации, замов	Данные о регистрации органами власти	Кол-во членов, отделений, филиалов	Основные цели и задачи
Русская община Азербайджана (370016, Баку, Дом правительства, комн. № 1 19; 93-2617)	Пред. - Забелин М.Ю. (деп. Милли меджлиса). Зампреды: 1. Майоров В.С. 2. Татаренко В.Т. 3. Якунина Л.Т.	Республиканская, зарегистрирована в Минюсте АР в мае 1993г.	Объединяет 20 тыс. этнически русских граждан АР, имеет 37 отделений в крупных городах и районах	Сохранение культурной самобытности, расширение связей с Россией, защита прав и интересов соотечественников в АР, поддержание продуктивного диалога с органами власти АР
Республиканское общество солидарности народов Азербайджана (РОСНА) "Содружество" (370010, Баку, пр.Азадлыг, 28; 98-4686, ф.92-5584)	Пред. Горин Э.Э. Зампреды: 1. Керимова Т.А. 2. Ляшенко В.А. 3. Болотников М.К.	Республиканское, зарегистрировано в Минюсте АР в янв. 1991г.	Объединяет более 7 тыс. чел., имеет 17 филиалов, в т.ч. 10 в Баку	Развитие и укрепление межнациональных отношений в духе дружбы и сотрудничества, прав человека
Землячество казаков Азербайджана (370008, Баку, ул.Ахмедбекова, д. 18; 66-6480)	Атаман - Мерешкин В.В. Нач. штаба - Гасаналиев О.А.	Республиканское, зарегистрировано в Минюсте АР в 1994г.	Насчитывает в своих рядах около 1500 чел.	Сохранение традиций, уклада жизни и культуры казаков, защита прав и интересов своих членов
Лезгинский нац. центр "Самур" (офиса не имеет, 68-4627, 39-3708)	И.о.председателя - Мурад Агаев Мурад Ага Султан оглы	Республиканский, зарегистрирован в Минюсте АР в 1992г.	Объединяет более 2500 чел., имеет 10 филиалов в районах республики	Укрепление дружбы между лезгинским и др. народами Азербайджана. Поддержка и развитие лезгинского языка, сохранение истории и культуры народа