www.polpred.com

Совет по внешней политике Комитета Госдумы по международным делам
с участием МИД РФ, журнала «Коринф» МинэкономразвитиЯ РФ

ДЕЛОВАЯ УКРАИНА

ЭКОНОМИКА И СВЯЗИ С РОССИЕЙ В 1999-2001гг.

Редакция выражает благодарность представителям
российских и иностранных ведомств и компаний
за помощь в сборе и подготовке информации

Автор проекта ПОЛПРЕД, гл. редактор д.и.н. Г. Вачнадзе.
Над справочником работали: И. Ермаченков, Н. Кац, А.Комаров,
И. Кравченко, А. Кравцов, М. Кулабухова, К. Сальберг, Т. Стенина, Л. Тимофеева
Агентство "Бизнес-Пресс", 117049 Москва, Бол. Якиманка 35, стр. 1,
т/ф 238-6458, 238-9587, 238-2798, E-mail: b-press@rambler.ru, www.polpred.com
Отпечатано в ПИК ВИНИТИ, 140010 Люберцы, Октябрьский пр-т 403
ЛР № 065260 от 02.07.97

©Г.Н. Вачнадзе, 2002
ISBN 5-900034-25-9

Сокращения

АО-акционерное общество; АПК-аграрно-промышленный комплекс; АТР-Азиатско-тихоокеанский регион; АТЭС-Азиатско-тихоокеанское экономическое сообщество; АЭС-атомная электростанция; ВБ-Всемирный банк; ВВП-валовый внутренний продукт; ВВС-военно-воздушные силы; ВМС-военно-морские силы; ВНП-валовый национальный продукт; ВОЗ-Всемирная организация здравоохранения; ВОИС-Всемирная организация интеллектуальной собственности; ВПК-военно-промышленный комплекс; ВС-вооруженные силы; ВТО-Всемирная торговая организация; ВТС-военно-техническое сотрудничество; ВЭД-внешнеэкономическая деятельность; ГАЗ-Горьковский автозавод; ГСМ-горюче-смазочные материалы; ГСП-генеральная система преференций; ГТК-государственный таможенный комитет РФ; ГЭС-гидроэлектростанция; ЕБРР-Европейский банк реконструкции и развития; ЕИБ-Европейский инвестиционный банк; ЕС-Европейский Союз; ЗРК-зенитно-ракетный комплекс; ИС-интеллектуальная собственность; ИТ-информационные технологии; КБ-конструкторское бюро; ЛЭП-линия электропередач; МБРР-Международный банк реконструкции и развития; МВД-министерство внутренних дел; МВФ-Международный валютный фонд; МИД-министерство иностранных дел; НДС-налог на добавочную стоимость; НИИ-научно-исследовательский институт; НИОКР-научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; НПЗ-нефтеперерабатывающий завод; НТП-научно-технический прогресс; ОЭСР-Организация экономического сотрудничества и развития; ПВО-противовоздушная оборона; ПИИ-прямые иностранные инвестиции; ПМЖ-постоянное место жительства; ПО-программное обеспечение; ПРО-противоракетная оборона; РАН-Российская академия наук; РКА-Российское космическое агентство; РНБ-режим наибольшего благоприятствования; РФ-Российская Федерация; СБ ООН-Совет безопасности Организации объединенных наций; СКВ-свободно конвертируемая валюта; СМИ-средства массовой информации; СНГ-Содружество независимых государств; СП-совместное предприятие; СЭЗ-свободная экономическая зона; ТНК-транснациональная корпорация; ТПП-торгово-промышленная палата; ТРАСЕКА-транспортные пути в рамках коридора Европа-Кавказ-Азия; ТРИПС-Соглашение о торговых аспектах защиты прав интеллектуальной собственности в рамках ВТО; ТЭК-топливно-энергетический комплекс; ТЭО-технико-экономическое обоснование; ТЭС-тепловая электростанция; ФПГ-финансово-промышленные группы; ФПК-финансово-промышленная корпорация; ЦБ-центральный банк; ЦБК-целлюлозно-бумажный комбинат; ЦВЕ-Центральная и Восточная Европа; ЮНЕСКО-Организация объединенных наций по образованию, науке и культуре; ЮНКТАД-Комитет ООН по торговле и развитию.

авт.-автономный; адм.-административный; ам.-американский; англ.-английский; афр.-африканский; б/д-баррелей нефти в день; бар.-баррель; брит.-британский; ведомств.-ведомственный; вост.-восточный; г.-год; г.г.-города; га-гектар; гг.-года; ген.-генеральный; гос.-государственный; гражд.-гражданский; гум.-гуманитарный; дем.-демократический; дип.-дипломатический; долл.-доллар США; доп.-дополнительный; дор.-дорожный; ж/д-железнодорожный; жил.-жилищный; законодат.-законодательный; зам.-заместитель; зап.-западный; значит.-значительный; инвест.-инвестиционный; иностр.-иностранный; информ.-информационный; исполнит.-исполнительный; исследоват.-исследовательский; инд.-индийский; итал.-итальянский; кап.-капитальный; кг.-килограм; км.-километр; м.-метр; макс.-максимальный; мвт.-мегаватт; мед.-медицинский; межд.-международный; метпром-металлургическая промышленность; мин.-минеральный; миним.-минимальный; налоговый-налог.; нац.-национальный; нем.-немецкий; образоват.-образовательный; обязат.-обязательный; орг.-организационный; относит.-относительный; отрицат.-отрицательный; офиц.-официальный; погран.-пограничный; показат.-показательный; полит.-политический; положит.-положительный; правит.-правительственный; пред.-председатель; предпринимат.-предпринимательский; привлекат.-привлекательный; прир.-природный; провинц.-провинциальный; произ.-производственный; пром.-промышленный; проф.-профессиональный; растит.-растительный; рос.-российский; самостоят.-самостоятельный; с/х-сельскохозяйственный; сев.-северный; собств.-собственный; соотв.-соответствующий; соц.-социальный; спец.-специальный; строит.-строительный; т.-тонна; тамож.-таможенный; твт.-тетраватт; тер.-территориальный; тех.-технический; торг.-торговый; традиц.-традиционный; фарм.-фармацевтический; фед.-федеральный; физ.-физический; фин.-финансовый; ф.г.-финансовый год; франц.-французский; х/б-хлопчато-бумажный; хим.-химический; хоз.-хозяйственный; центр.-центральный; эконом.-экономический; юж.-южный; юр.-юридический; янв., фев., апр., авг., сент., окт., нояб., дек.-месяцы года.

Деловая УКРАИНА

Содержание

Десятилетний рубеж украинско-российских отношений. Предисловие Чрезвычайного и Полномочного посла Украины в России Н.П. Белоблоцкого 5
Общие сведения 7
Макроэкономика-2000 9
Соц.-эконом. развитие в 2000г. 9
Итоги за I кв. 2001г. 10
Макроэкономика-1999 12
Соц.-эконом. развитие 12
Экономическая реформа 13
Антимонопольный комитет 15
Внебюджетные фонды госорганизаций 16
Банки 17
Итоги 2000г. 17
Закон «О банках и банковской деятельности» 17
Банковская система-99 19
Фонд гарантирования вкладов физ. лиц 19
Служба надзора за банками 20
Биржи 21
Фондовый рынок 21
Украинская фондовая биржа 22
Долги 23
Внешние заимствования в 1999г. 23
Взаимоотношения с МВФ 23
Деятельность Межд. фин. корпорации 24
Агропром 25
Итоги 2000г. 25
Структура сбыта 26
Закон «О сельском хозяйстве в 2001-04гг.» 27
Земельный кодекс 29
Энергетика 32
Энергоснабжение в 2000г. 32
Реформа ТЭК 33
Потребление топлива в промышленности 34
Электроэнергетика 35
Ядерно-энергетический комплекс 36
Нефтегазпром 36
Перспективы добычи нефти и газа 36
Загрузка НПЗ 37
Источники нефтегазоснабжения 37
Туркменский газ 38
«Лисочанскнефтеоргсинтез» 38
Металлургия 38
Судостроение 40
Технологии 41
Инновационная деятельность в 2000г. 41
Итоги научно-тех. развития в 2000г. 41
Научно-производственный концерн «Наука» 42
НТП «Нанофизика и наноэлектроника» 43
Иноинвестиции-2001 44
Об инвестировании западного капитала в У. 44
Иноинвестиции-2000 48
ПИИ в экономику в 2000г. 48
Законодат. и нормативная база 49
Иноинвестиции-1999 51
Итоги 1999г. 51
Инвест. возможности регионов 52
Приватизация 53
Указ о приватизации имущества 53
Приватизированные предприятия в 1999г. 54
Приватизация земельных участков 54
СЭЗ 55
Итоги 2000г. 55
Законодательная практика 56
Инофирмы 57
Налоги 57
Валютный рынок 58
Валютное регулирование 58
Регистрация представительств 58
Деятельность СП 59
Лизинговый бизнес 59
Вид на жительство 59
ЕБРР 60
Итоги 2000г. 60
Проекты, подписаные на 15 дек. 2000г. 61
Образование 63
II Всеукраинский съезд работников 63
СМИ 65
О пресс-конференции «Общенац. цеховой рейтинг журналистов – 2001/02гг.» 65
Ам. фонд поддержки независимых СМИ в У. 67
Демография 67
Преступность 68
Криминогенная обстановка в 2001г. 68
Юстиция 69
Об исполнениии решений иностр. судов в У. 69
Религия 70
Одесса 71
Внешэкономсвязи Одессы 71
Соцзащита населения Юга Украины 71
Экспорт 72
Сотрудничество с Вост. Европой в 2000г. 72
Толлинговые операции 74
Таможенный контроль 75
Ежегодный конкурс по качеству 75
Соседи 76
Участие в ЧЭС 76
Межд. транспортные коридоры 76
Украинско-венгерские отношения 77
Еврорегионы 78
Участие в системе еврорегионов 78
Еврорегион «Карпаты» 79
Европолитика 80
К вопросу об европейской интеграции 80
Связи с Россией 82
Взаимная торговля в 2001г. 82
Торг.-эконом. отношения в 2000г. 83
Итоги янв.-апр. 2001г. 84
Приватизация предприятий рос. компаниями 86
Об участии рос. капитала в экономике 88
Сотрудничество Свердловской обл. 89
Культурное сотрудничество в 2001г. 89
Об открытии отделения Мос. гос. ун-та экономики, статистики и информатики в Киеве 91
Обзор прессы 91
Стратегия правит. политики в 2002г. 91
Представительства 99
Статистика 100

Десятилетний рубеж украинско-российских отношений

Предисловие к книге из серии ПОЛПРЕД

Н.П. Белоблоцкий,
Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в РФ

Десятилетний рубеж украинско-российских отношений невольно заставляет нас оглянуться на пройденный путь. Во внешнеполитической сфере Украины одно из ключевых мест занимает РФ. Украинско-российские отношения имеют многовековую историю, к которой обе стороны относятся с пониманием, приумножая накопленный положительный опыт.

Последнее закреплено в подписанном 31 мая 1997г. в Киеве Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (ратифицирован Верховным Советом Украины 14 янв. 1998г., вступил в силу 1 апр. 1999г. после обмена в Москве ратификационными грамотами). В основу этого программного документа заложены принципы взаимного уважения, суверенного равенства, территориальной целостности границ, мирного урегулирования споров, неприменения силы или угрозы силой, включая экономические и другие способы давления, права народов свободно распоряжаться своей судьбой, невмешательства во внутренние дела, соблюдения прав человека и основных свобод, сотрудничества между государствами, добросовестного выполнения международных обязательств и других общепринятых норм международного права.

Говоря о значимости повсеместного закрепления этих принципов и норм в украинско-российских отношениях, нельзя не сказать и о том, что объективная реальность взаимных интересов «обрекает» обе страны на стратегическое партнерство и сотрудничество. Об этом не раз заявлял Президент Украины Л.Кучма, подчеркивая, что «стабильность украинско-российских отношений во многом определяет безопасность всей Европы».

К сожалению, взаимоотношения наших стран были омрачены периодом некоторой отчужденности, мы учились жить в новых исторических условиях, общаться как равноправные партнеры, отстаивающие государственные, экономические и международные интересы.

Сегодня обе стороны констатируют улучшение двусторонних отношений как следствие политической воли Президента Украины Л. Кучмы и Президента РФ В. Путина, их стремления к постоянному диалогу, который приобретает все более системный, прагматичный и конструктивный характер.

На этом фоне развиваются межпарламентские связи. В соответствии с подписанным 18 апр. 2001г. Соглашением о сотрудничестве между законодательными органами Украины и РФ все более четко обозначается работа депутатских групп по связям между Верховным Советом Украины и Государственной Думой Федерального Собрания РФ, в перспективе создание соответствующих координационных групп.

Одновременно активизируется двусторонний диалог на уровне руководителей правительств, между членами постоянной Смешанной Украинско-Российской комиссии по сотрудничеству, различными министерствами и ведомствами.

Значительное внимание в переговорном процессе отводится обсуждению вопросов договорно-правового оформления украинско-российской государственной границы, делимитация сухопутной части которой осуществляется с 1998г..

В целом, благодаря двусторонним усилиям, сняты многие аспекты недопонимания, найдены критерии взаимной полезности. Фактически произошел перелом, и в XX1 век мы вошли с обоюдным желанием не создавать проблемы, а решать их совместно с надеждой на плодотворное стратегическое партнерство.

В рамках стратегического партнерства, которое предполагает также определение совместных подходов в решении внешнеполитических проблем, рассматриваются многие вопросы мировой и региональной политики. Так, Украина и Россия успешно взаимодействуют в рамках ООН, ОБСЕ и Совета Европы, аналогично относятся к ситуации на Балканах и Ближнем Востоке, к проблемам разоружения и контроля над вооружением, что способствует укреплению стабильности и безопасности на континенте. Курс Украины на европейскую интеграцию не противоречит интересам Российской Федерации, которая в свою очередь активно развивает экономическое и культурное сотрудничество с Европейским Союзом.

Надежной опорой украинско-российских отношений стала совместно наработанная правовая база, которая в целом позволяет государствам реализовывать свой потенциал и национальные интересы. На протяжении 10 лет между Украиной и Российской Федерацией подписано 310 двусторонних соглашений, в том числе 218 – на межгосударственном и межправительственном уровнях, остальные – на межведомственном. Более 20 соглашений и договоров подписано в политической сфере, 100 – в экономической и сфере торговли, более 40 – по вопросам военно-технического и 16 – гуманитарного сотрудничества.

Ощутимые результаты двустороннего сотрудничества и дипломатических усилий достигнуты в сфере внешнеэкономических отношений. Этому способствует переговорный процесс на межгосударственном и межведомственном уровнях. Регулярными стали встречи в рамках Петербургского Экономического форума, бизнес-форумы и круглые столы представителей деловых кругов, негосударственных и банковских структур.

Безусловно, процесс восстановления украинско-российских экономических связей, сопровождающийся подъемами и спадами, не может быть легким в силу известных негативных процессов в экономическом развитии наших государств и ряда других факторов.

Достаточно тяжелыми в этом плане были 1996-99гг., когда взаимный товарооборот уменьшился с 14,4 до 8 млрд. долл. или на 55,5 %. В 2000г. этот спад был преодолен, рост товарооборота достиг 17%. Наметившуюся положительную тенденцию

совместными усилиями пока что удается удерживать. За 9 месяцев 2001г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года товарооборот (без услуг) увеличился на 1,4% и достиг 6,7 млрд. долл.

Сегодня Российская Федерация, на которую приходится треть внешнеторгового оборота нашей страны, по-прежнему остается главным экономическим партнером Украины. В структуре украинского экспорта преобладает продукция глубокой степени переработки, а именно: металлургической (30%), машиностроительной (26%), химической (14%), а также продовольственной отраслей (около 18%).

Развитие взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества сдерживается несовершенством нормативно-правовой базы обоих государств. В частности, много проблем создают расхождения в порядке таможенного тарифного и нетарифного регулирования, установления транзитных тарифов и режимов, местных налогов и портовых сборов. Все это ведет к неоправданному повышению цен на товары, услуги и работы, препятствует свободному их перемещению, провоцирует распространение нелегальных форм во взаимной торговле.

Только за последний год приняты ряд нормативных актов, которые явно не способствуют улучшению торговых отношений. К ним, в частности, можно отнести введение специальной таможенной пошлины на поставки украинских труб, крахмала, карамели на российский рынок.

В результате взимания с 1 июля 2001г. российской стороной НДС по «стране назначения» (за исключением нефти, газа, газоконденсата), объемы украинского экспорта в июле по сравнению с соответствующим периодом прошлого года снизились на 45,7%, августе – на 22,7%, а по сравнению со среднемесячными показателями за I пол. соответственно в 2,1 и 1,4 раза.

Наряду с этим, проблематичным по-прежнему остается принятие взаимоприемлемых решений. Вместо сохранения специализации и углубления взаимовыгодных кооперационных связей стороны нередко стремятся к импортозамещению и применяют жесткую, порой дискриминационную защиту национальных рынков. Не добавляют оптимизма и специальные расследования по фактам поставок украинских компрессоров к холодильному оборудованию, а также компенсационные расследования по импорту украинской арматуры.

Такой «прагматизм» в двусторонних отношениях явно не способствует реализации достигнутых договоренностей на высшем уровне.

В этой связи было бы целесообразным придерживаться европейских принципов в организации двусторонних торгово-экономических отношений. В первую очередь внедрить единый порядок взимания НДС на продукцию, которая экспортируется и импортируется с таможенных территорий, в том числе на энергоносители. Усовершенствовать порядок сертификации товаров и квотирования импорта во взаимной торговле, а также таможенные и транспортные тарифы.

Определенное продвижение в решении этих вопросов уже есть. В частности, 4 сент. в ходе рабочего визита Председателя Правительства РФ М. Касьянова в Украину был подписан межправительственный Протокол о внесении изменений и дополнений в Протокол об изъятиях из режима свободной торговли с минимальным перечнем таких изъятий.

Позитивное влияние на дальнейшее развитие торгово-экономического сотрудничества между нашими странами должен оказать и подписанный главами правительств Меморандум о принципах неприменения специальных мер относительно импорта товаров происхождением с таможенной территории Сторон.

В тоже время российская сторона все еще сдерживает ратификацию Соглашения о создании зоны свободной торговли с государствами-участниками СНГ, аргументируя это тем, что это приведет к ежегодной потере Россией по некоторым оценкам от 800 млн. до 2 млрд. долл. Эти подсчеты базируются, скорее всего, на том, что в структуре российского экспорта преобладает сырье, которое в условиях отсутствия эффективных защитных механизмов, может реэкспортироваться странами-участницами зоны свободной торговли.

Но с другой стороны, надо учитывать, что падение производства в Украине, в том числе и в результате дефицита сырья, приводит к необходимости повышать цены на продукцию, которая поставляется в Россию. А это в свою очередь осложняет условия функционирования российских предприятий, технологически зависящих от украинских поставок, и ставит их перед необходимостью закупать необходимые товары в третьих странах. При этом, если сокращение поставок украинской продовольственной продукции компенсируется поступлениями из третьих стран, то поставки производственно-технических товаров не могут быть компенсированы в принципе. В конечном результате это приводит к сворачиванию высокотехнологичных производств в обеих странах.

Исходя из этого, необходимо разработать график постепенного сокращения технических барьеров и прочих ограничений аналогичного характера, которые препятствуют развитию взаимной торговли. Следует также продолжить работу по упрощению и унификации национальных законодательств для обеспечения эффективного функционирования зоны свободной торговли. Кроме того, совместно определить основные принципы координации внешнеторговой политики относительно государств, не являющихся участниками Соглашения о зоне свободной торговли, и разработать механизм их реализации

Без сомнения, все это позволит решить так необходимый сегодня комплекс проблем правового, финансового и таможенного характера и окажет благоприятное влияние на дальнейшее развитие взаимовыгодного экономического сотрудничества между нашими странами.

Нельзя не сказать и о проблемах в области инвестиционного и производственно-технического сотрудничества. Несмотря на ранее достигнутые договоренности и действующие межгосударственные соглашения, производственная кооперация между Украиной и Россией развивается крайне медленно.

Прямые российские инвестиции в украинскую экономику (по данным Госкомстата Украины) по состоянию на 1 июля 2001г. составили 286,5 млн. долл. или 7% от общего объема. В Украине зарегистрировано более 700 предприятий с российским капиталом, что указывает на ее привлекательность для российского бизнеса. В свою очередь объем прямых инвестиций Украины в Россию, по состоянию на этот же период, составил 83,7 млн. долл.

По данным российского Госкомстата наиболее

привлекательной для российских инвесторов в Украине является сфера управления экономикой, где поступления почти в 43 раза превышают объемы, направленные непосредственно в производство. По региональному распределению почти 98% российских инвестиций в 2000 году поступили из Москвы, остальные – из Кабардино-Балкарской Республики, Липецкой, Ярославской и Нижегородской областей.

Украинские инвестиции преобладают (65,7%) в российской научной сфере, в промышленность их лишь 0,3%. Основная их часть направлена в Ростовскую область (65,7%), Москву (28,2%) и Ставропольский край (5,8%).

Несмотря на такую ситуацию можно привести немало положительных примеров. В частности, приватизацию Лисичанского и Одесского нефтеперерабатывающих заводов, в результате которой уже в I пол. 2001г. поставки нефти увеличились соответственно в 4,2 и 2,8 раза. Российский заказ дал вторую жизнь украинскому ОАО «Стахановский вагоностроительный завод» – 50 вагонов-минераловозов уже отправлено российским заказчикам. Это лишь частичное выполнение контракта, еще 400 будет изготовлено в ближайшее время. Возрождению предприятия способствовало приобретение 30% его акций московской компанией «Группа Альянс», которая и обеспечила размещение данного заказа.

Совсем недавно на Кременчугском автосборочном заводе начата сборка легковых автомобилей «Волга» ГАЗ-3110 и ГАЗ-3102 из комплектующих, поставляемых АО «Горьковский автомобильный завод». До конца года предприятие планирует собрать 400 автомобилей, в 2002г. – 3 тыс. Кроме того, с авг. 2000г. «КрАЗ» осуществляет сборку легких грузовиков и микроавтобусов «ГАЗель» практически всех модификаций. В 2000г. их было собрано 230, за 9 мес. 2001г. – 831, в 2002г. планируется собрать до 3000. Всего в 2000 году шесть украинских предприятий собрали 16,5 тыс. автомобилей ГАЗ.

Перспективным для наших государств является сотрудничество в научно-технической сфере и в области наукоемких отраслей промышленности, которые рассматриваются как база для подъема национальных экономик.

Сегодня Украина и Россия в числе семи государств имеют полный цикл проектирования и производства самолетов. Продукция украинского конструкторского бюро им. Антонова получила всемирное признание, а наше сотрудничество в создании транспортного самолета на базе АН-70 вышло на международный уровень. По оценкам специалистов, не менее выгодным будет сотрудничество в области создания многоцелевых авиационно-космических систем на базе самолетов АН-124 «Руслан» и АН-225 «Мрия». Кроме того, производство совместно разработанного пассажирского самолета Ту-334 позволит в будущем избежать закупок авиалайнеров западных фирм для внутренних линий Украины и России. Перспективным является и сотрудничество в области производства авиационных двигателей с обеспечением их научно-технического сопровождения и международной сертификации.

Особое внимание уделяется реализации совместных работ и проектов, предусмотренных Программой экономического сотрудничества Украины и РФ на 1998-2007 гг.

Решению этих вопросов способствовало бы привлечение негосударственных средств для реализации совместных проектов, в т.ч. за счет льготного налогообложения предприятий, привлекаемых к реализации Программы. Требует также проработки вопрос о возможности предоставления льгот функционирующим на территории Украины и России юридическим лицам с иностранным капиталом, которые соглашаются на частичное реинвестирование доходов в проекты Программы. С этой же целью специально созданные фонды могли бы привлекать средства юридических и физических лиц с предоставлением соответствующих гарантий их возврата на привлекательных условиях.

Важной составляющей торгово-экономического сотрудничества между Украиной и РФ является развитие межрегионального и приграничного сотрудничества. 12 фев. 2001г. в Днепропетровске подписана Программа межрегионального и приграничного сотрудничества Украины и Российской Федерации на 2001-07гг., утверждены мероприятия по ее реализации.

Наработана хорошая практика двусторонних торгово-экономических отношений между городами и регионами Украины и России. Возрождается сотрудничество крупнейшего в Украине предприятия по производству минеральных удобрений ОАО «Сумыхимпром» с областями Центрального Черноземья. Заключен контракт на приобретение ЗАО «Сельхозресурс» из Краснодара машинокомплектов ОАО «Тернопольский комбайновый завод». Налаживается совместное производство зерноуборочных комбайнов «Дон-1500» и «Енисей». Подписан контракт на поставку предприятиям Украины продукции Ярославского моторного завода.

И, тем не менее, состояние дел на этом направлении желает лучшего. До 40% межрегиональных договоров заключено еще в начале 90гг., многие из них требуют пересмотра. Сотрудничество на уровне приграничных территорий часто ориентировано на решение второстепенных проблем или же на удовлетворение интересов местных предпринимателей. Недостаточно полно задействованы возможности Совета руководителей приграничных областей Украины, России и Белоруссии. Есть ряд других проблем, решению которых способствовало бы создание еврорегионов и специальных (свободных) экономических зон приграничных территорий.

Эта работа, безусловно, требует значительных усилий и со стороны внешнеполитических ведомств наших государств. Поэтому украинские и российские дипломаты делают все от них зависящее для устранения причин, условий и временных разногласий, которые могли бы придать нерешенным вопросам двустороннего сотрудничества политическую окраску. Все это, как свидетельствует дипломатическая практика, носит временный характер и, как правило, устраняется за столом переговоров.

В завершение хочу еще раз подчеркнуть: перспективы украинско-российского стратегического сотрудничества зависят от взаимной готовности и желания решить все накопившиеся проблемы. Мы за паритетность, равноправие и разумные компромиссы в партнерстве. Нам необходимо учиться понимать друг друга.

УКРАИНА

Общие сведения

Географическое положение. Украина – государство, расположенное в вост. части Европы. Территория – 603,7 тыс.кв.км. Граничит: на севере – с Белоруссией, на северо-востоке и востоке – с Россией, на северо-западе – с Польшей, на западе – со Словакией, на юго-западе – с Молдавией, Венгрией и Румынией, на море – с Россией, Болгарией, Турцией и Грузией. На юге У. омывают Черное и Азовское моря. Протяженность границ – 8215 км. Протяженность сухопутного (речного, озерного) участка границы России с У. – 1925,8 км. Территория преимущественно равнинная. Основные физико-географические зоны: смешанные леса (Полесье), лесостепь и степь. На крайнем западе тянутся Украинские Карпаты (наивысшая точка – гора Говерла – 2061 м.), на крайнем юге – Крымские горы (наивысшая точка – гора Роман-Кош – 1545 м.).

Климат на большей части территории умеренный, на крайнем юге – субтропический.

Население на 1 мая 2001г. составило 49,2 млн. чел. За 2000г. численность населения сократилась на 420 тыс.чел. (с 1992г. в целом – на 2,9 млн.чел.). С 1991г. смертность превышает рождаемость. Средняя продолжительность жизни в У. составляет 67,7 лет: мужчин – 62,3 года, женщин – 73,2 года.

68% населения (33,5 млн.чел.) проживает в городах, 32% (15,8 млн.чел.) – в сельской местности. Плотность – 86,4 чел. на кв.км. Наиболее густонаселенными являются Донецкая (4,9 млн.чел.), Днепропетровская (3,7 млн.), Харьковская (2,9 млн.) и Львовская (2,7 млн.чел.) обл., в которых проживает 30% всего населения У. В Киеве проживает 2,63 млн., в Крыму – 2,14 млн.чел.

Нац.состав (по переписи 1989 г.): украинцы – 72,7%, русские – 22,1%, евреи, белорусы, молдаване, поляки, венгры, румыны, греки, татары, армяне, крымские татары, немцы, цыгане и др. – всего свыше 110 национальностей.

В состав У. входят Автономная Республика Крым (АРК), 24 области, г.г.Киев и Севастополь. Основным законом АРК является Конституция АРК, принятая Верховная Радой автономии 21 окт. 1998г. и утвержденная парламентом У. 23 дек. 1998г. Города Киев и Севастополь имеют спец. статус. 15 янв. 1999г. Верховная Рада У. приняла закон «О столице У. – городе-герое Киеве».

Столица – Киев (2,65 млн. человек). Другие крупные города: Харьков (1,6 млн.), Днепропетровск (1,2 млн.). Донецк и Одесса (по 1,1 млн. чел.).

Гос. язык – украинский (ст. 10 Конституции У., ст.2 действующего Закона Укр. ССР «О языках в Укр. ССР»). В сент. 1997г. кабинет министров У. выпустил постановление «Об утверждении комплексных мер по всестороннему развитию и функционированию укр. языка», а гор. администрации издали распоряжения о обязат. введении гос. (укр.) языка в работу госорганов – началось постепенное вытеснение русского языка из информ.-образоват. пространства У.

Нац. денежная единица. В соответствии с указом президента У. от 25 авг. 1996г. введена нац. валюта У., которой являются гривна и ее сотая часть – копейка.

На конец 2000г. в У. действует 22 тысячи религиозных организаций (12,5 тыс. – православные) в рамках 80 конфессий, течений и направлений, из них – 200 духовных центров и управлений, 21 тыс. общин, 232 монастыря, 145 миссий, 35 братств, 94 духовных учебных заведения.

Распространены пять основных конфессий: Укр. православная церковь Москов.аинская греко-католическая церковь (3,2 тыс.общин), Укр. православная церковь Киевского патриархата (3 тыс.приходов), Укр. автокефальная православная церковь (1,5 тыс.приходов) и Римско-католическая церковь (800 общин). Распространены также иудаизм, мусульманство.

80% граждан У. – православные, 6% – греко-католики, 4% – протестанты. 70% православных принадлежат к канонической Укр. православной церкви Московского патриархата, а остальные – к раскольникам, т.е. к Киевскому патриархату и автокефальной церкви.

Из-за православно-греко-католического, но особенно межправославного конфликта ситуация в религиозной сфере продолжает оставаться напряженной.

Гос. устройство. Верховный Совет У. 16 июля 1990г. принял Декларацию о гос. суверенитете У., а 24 авг. 1991г. (этот день отмечается с тех пор как национальный праздник , День независимости) – Акт о независимости У., за который высказались 90,32% участвовавших во Всеукраинском референдуме 1 дек. 1991г. граждан страны. 28 июня 1996г. принята новая Конституция У.

Президент У. является главой государства и выступает от имени государства. Он избирается на основе всеобщего, равного и прямого избират. права путем тайного голосования сроком на 5 лет.

1 дек. 1991г. первым президентом У. был избран Леонид Макарович Кравчук. 26 июня и 10 июля 1994г. состоялись досрочные президентские выборы, в результате которых новым президентом У. был избран Леонид Данилович Кучма. На очередных президентских выборах 1999г. президентом У. на второй срок (предельный по Конституции) был переизбран Л. Кучма.

Высшим органом законодат. власти на У. является парламент – Верховная Рада У. Конституционный состав Верховной Рады У. – 450 народных депутатов У., которые избираются на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права путем тайного голосования сроком на 4 г.В У. 29 марта 1998г. состоялись очередные парламентские выборы, которые проходили на основе смешанной мажоритарно-пропорциональной системы выборов.

Пред. Верховной Рады – И. С. Плющ (избран большинством Рады 1 фев. 2000 г.). Сформированное в начале 2000г. парламентское большинство (282 депутата) составляют 12 фракций и депутатских групп: фракции партий «ДемСоюз» (рук. – А.М.Волков), Социал-дем. партия – объединенная (А.А.Зинченко), «Батькивщина» (А.В.Турчинов), НДП (А.Н.Карпов), Укр. Народный Рух (Ю.И.Костенко) и Народный Рух (Г.И.Удовенко), Партия зеленых (В.Н.Кононов), «Яблуко» (М.Ю.Бродский), «Регионы» (В.В.Рыбак), фракция «Реформы-конгресс» партии «Реформы и порядок» (В.М.Пинзеник), депутатские группы «Трудовая У.» (И.Ф.Шаров и В.Пинчук) и «Солидарность» (П.А.Порошенко).

Кабинет министров У. – высший орган исполнит. власти. Премьер-министр У. – А. К. Кинах (с мая 2001г.). Министр иностр. дел – А. М. Зленко (с окт. 2000г.).

Политические партии. На май 2001г. зарегистрировано 110 полит. партий и движений. Наиболее влиятельными являются 8 партий: Компартия (лидер – П.Н.Симоненко), Социал-дем. партия – объединенная (вице-спикер Верховной Рады В.В.Медведчук), Народный Рух (Г.И.Удовенко), «Трудовая У.»» (С.Тигипко), «Батькивщина» (бывший вице-премьер У. Ю.Тимошенко), Народно-дем. партия (НДП) (В.П.Пустовойтенко), Партия зеленых (В.Н.Кононов) и Укр. Рух (Ю.И.Костенко).

Дипотношения У. установила с более чем 150 государств, в т.ч. с 46 афр. государствами. С Россией – 14 фев. 1992г. За рубежом открыто более 70 укр. посольств и представительств. В Киеве действуют более 60 посольств и 10 представительств межд. организаций. У. подписано 2 тыс. двусторонних договоров и соглашений, являющихся правовой основой ее внешнеполит. деятельности.

Основополагающими документами в области внешней политики являются. Основные направления внешней политики, принятые парламентом 2 июля 1993г.; Концепция Нац. безопасности (основы гос. политики), утвержденная Верховной Радой 16 янв. 1997 г.; Указ президента «Об утверждении стратегии интеграции в ЕС» от 1998 г.; Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с ЕС, подписанное в 1994г. и ратифицированное странами ЕС в 1998г.; Хартия об особом партнерстве с НАТО от 1997г.

Основополагающими документами рос.-украинских отношений являются: межгос. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и У. от 31 мая 1997г., Договор между РФ и У. об эконом. сотрудничестве на 1998-2007г. от 27 фев. 1998г., а также три межправит. Соглашения по Черноморскому флоту от 28 мая 1997г., около 180 межгос. и межправит. и более 200 межведомственных договоров, соглашений и протоколов.

У. – член ООН с 1945г. В 1999г. избрана непостоянным членом СБ ООН на 2000-02 гг., а в марте 2001г. была его председателем. С 1992г. – член МВФ. Член Совета Европы с 1995 года. Провозглашенные **стратегические цели – членство в ЕС и ВТО.**

Экономика. У. обладает богатыми природными ресурсами, мощным пром. потенциалом, солидной научно-технической базой.

Структура нац. дохода: промышленность – 52%, сельское хозяйство – 26%, строительство-10%, транспорт и связь – 9%.

Вост. области страны представляют собой индустриальный регион с развитым машиностроением и металлургией (на него приходится почти половина разведанных запасов угля). Центр. регион – житница У.; здесь сосредоточена значит. часть запасов нефти. Зап. часть страны – агропром. комплекс со значит. рекреационным потенциалом. Юж. регион – крупнейший рекреационно-туристический центр.

Природные ресурсы. У. имеет залежи более 80 видов полезных ископаемых. Стоимость полезных ископаемых в разведанных запасах оценивается в 7,5 млрд. долл. В целом страна располагает 5% всех мировых минеральных ресурсов. Крупные рудные и угольные бассейны: Криворожский и Керченский железорудные бассейны, Никопольский бассейн марганцевых руд, Донецкий, Львовско-Волынский и Днепровский угольные бассейны.

Разведанные геологические запасы угля – 57,7 млрд. т., в т.ч. коксующегося – 19,1 млрд. т. Действуют 257 угольных шахт (запасы – 23,6 млрд. т.). Они могут быть исчерпаны за 157 лет при темпах добычи 150 млн.т. в год. Фактически разведанные и освоенные для пром. добычи месторождения нефти и газа позволяют ежегодно добывать около 4 млн.т. нефти и газового конденсата и 18 млрд. куб. м. газа, что составляет соответственно 25% и 20% от внутренних потребностей. Значительными являются залежи торфа, ртути, урана, титана, хрома, никеля, цинка, лития, бериллия, фосфатов, каолина, графита, асбеста, гипса, соли.

Зависимость У. от импорта энергоносителей составляет: по углю – 30% миним. потребностей, по нефти – 75%, по газу – 80%.

Промышленность. Индустрия страны насчитывает 300 отраслей. Более половины пром. производства приходится на энергоемкие отрасли: металлургическую, топливную и хим. промышленность. Пять индустриальных областей вост.части страны, среди которых лидируют Донецкая, Днепропетровская и Запорожская обл., где проживает меньше трети всего населения У., обеспечивают 60% всей производимой в стране пром. продукции.

На долю негос. сектора приходится 56% пром. производства. В стране действуют 11 тыс. предпринимательских структур. 7% всех занятых в народном хозяйстве работает на малых предприятиях, удельный вес которых составляет 50% в торговле, 14% в промышленности, 10% в кап. строительстве.

Сельское хозяйство специализируется в основном на производстве зерна, технических культур, продуктов животноводства. Площадь сельхозугодий – 40,556 млн. га, в т.ч. пашни – 32,751 млн. га. По уровню сельхозпроизводства можно выделить Винницкую, Одесскую, Донецкую области, Закарпатье.

Банковско-фин. сектор. На начало 2001г. в стране зарегистрировано 195 комм. банка, из которых два гос. банка – Сбербанк и «Укрэксимбанк», 167 АО и 26 ООО. Зафиксирован 31 банк с иностр. капиталом, в т.ч. 7 – со 100% иностр. долей. Процент участия иностр. капитала в банковской системе У. составляет 14,5%. Валютные резервы Национального банка выросли в минувшем году и составили в фев. 2001г. 1,78 млрд.долл.

После более чем годичного перерыва в дек. 2000г. МВФ и ВБ объявили о возобновлении кредитования У. На 1 янв. 2001г. общий гос. долг У. составил 14,1 млрд.долл. (сократился за 2000 год на 1,2 млрд.долл.), в т.ч. внешний- 10,33 млрд.долл. (-2,1 млрд.долл.).

Энергетика. Центр. электроэнергетическая система У. включает в себя 4 АЭС (13 энергоблоков), 8 ГЭС и 14 ТЭС, общая установленная мощность которых составляет 12 млн. квт, 4,7 млн.квт и 36,5 млн.квт соответственно. Доля атомной энергетики в ВВП страны достигает в настоящее время 4,5% (в 1990г. – только 1,5%). 15 дек. 2000г. состоялась церемония закрытия Чернобыльской АЭС.

Транспорт. Ведущая роль принадлежит железным дорогам (длина – 23 тыс. км.). Общая протя-

женность автомобильных дорог У. составляет 172,3 тыс. км., автострад с твердым покрытием – 116,7 тыс. км.

Главные морские порты – Одесса, Ильичевск, Южный, Измаил, Рени, Николаев, Херсон, Мариуполь. Всего в У. 18 портов. Общая протяженность речных судоходных путей – 4,5 тыс. км. Основная водная артерия – Днепр. Крупнейшие аэропорты: Борисполь (Киев), Харьков, Львов, Одесса, Симферополь, Донецк.

Социально-эконом. ситуация в У. остается сложной, одной из наихудших в СНГ, несмотря на ее некоторое улучшение в 2000г. (в 1990-2000гг. ВНП сократился на две трети).

Образование и культура. В У. действует около 160 вузов (включая университеты). Крупнейшие университеты: Киевский, Харьковский, Львовский, Одесский и Днепропетровский, Симферопольский.

В У. насчитывается 21,3 тыс. общеобразовательных школ (500 тыс. учителей), 126 театров, 330 музеев, 48 концертных организаций, 20 тыс. библиотек.

Макроэкономика-2000

Соц.-эконом. развитие характеризовалось преобладанием положит. тенденций в основных сферах эконом. жизни страны. В 2000г. впервые за годы независимости экономика страны показала признаки стабилизации и роста, одновременно наблюдалось увеличение ВВП, объема произведенной пром. и с/х продукции. Тем не менее, в условиях приостановления внешнего финансирования со стороны межд. финансовых организаций правительство по-прежнему вынуждено было обращать имеющиеся резервы на решение оперативных проблем, что затрудняло процессы системного реформирования украинской экономики.

В 2000г. экономика У. смогла превысить показатели прошлого года. При этом если для 1999г. была характерна неравномерная динамика роста ВВП. то в 2000г. рост показателя оставался стабильным на протяжении всего года. По итогам 2000г. рост реального ВВП составил 6%, номинальный ВВП – 175 млрд.грн.

В 2000г. наблюдалась устойчивая тенденция превышения доходов сводного бюджета над расходами при профиците в 0,8-1,9% ВВП по расчетам минфина и дефиците 0,5-1% ВВП по методологии МВФ (с исключением доходов от приватизации). Общая сумма доходов сводного бюджета в 2000г. составила 46.2 млрд.грн. или 26,4% ВВП, при этом доходная часть сводного бюджета была выполнена на 99,9% по сравнению с 82% в 1999г. Реальные доходы сводного бюджета выросли на 11,5%. Общая сумма доходов госбюджета была исполнена на 92,4%, местных бюджетов – на 119,5%. За 2000 год общая задолженность налогоплательщиков по платежам в госбюджет снизилась с 11,5 до 10 млрд.грн. В 2000г. объем бюджетных поступлений от приватизации объектов гос. собственности вырос в 2 раза и составил 2,075 млрд.грн. при плане в 2,5 млрд.грн. Гос. долг У. сокращен в 2000г. с 15,3 млрд.долл. до 13,8 млрд.долл. В целом профицит госбюджета в размере 600 млн. грн. удалось обеспечить за счет сохранения задолженности по соц. выплатам и невозврата НДС украинским экспортерам.

В 2000г. отмечается стабилизация валютного рынка У. и курса нац. валюты, увеличение темпов роста денежной массы в условиях приобретения значит. объемов валюты Национальным банком У. (НБУ) для поддержания курса гривны, девальвация которой в 2000г. составила лишь 4,2% при уровне 52,7% в 1999г. На конец года офиц. курс нац. валюты составил 5,44 грн./долл. Валютные резервы НБУ увеличились на 400 млн.долл. до 1,62 млрд.долл. Показатель инфляции на конец 2000г. был равен 25,8%, что превысило показатель 1999г. (19,2%). В этих условиях снизилась покупательная способность населения, хранящего свои сбережения в долларах. Общая сумма обязательств украинских банков в 2000г. увеличилась на 53,1%, в основном за счет прироста средств на текущих счетах украинских предприятий. Объем суммарных активов украинских банков на 01.01.01 составил 37,03 млрд.грн. (рост на 43,5%). совокупный размер зарегистрированных уставных фондов – 3,6 млрд.грн. (25,8%), объем кредитов – 20,1 млрд.грн. (67%). При этом банковская система У. завершила 2000 год с убытками в размере 29,6 млн.грн. Объем вкладов населения в нац. и иностр. валютах вырос на 52,1% и составил 6,6 млрд.грн. На 01.01.01 в стране было зарегистрировано 195 комбанков, из которых 31 – с участием иностр. капитала, в т.ч. 7 – со 100% долей.

По итогам 2000г. общий объем промпродукции возрос на 12,9%. Наиболее высокие темпы роста зафиксированы в пищевой (26,1%). деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной (37,1%) и легкой (39%) отраслях промышленности, а также в экспортно-ориентированных отраслях: черной (20,7%) и цветной (18,8%) металлургии, машиностроении и металлообработке (16,8%). Снизились объемы производства в топливной (-4,1%) и хим. (-8,4%) промышленности, а также электроэнергетике (-2,9%).

В целом в промышленности сохраняется высокий уровень физ. и морального износа оборудования, который для ряда отраслей (черная металлургия, нефтехимия, пищевая) составляет 69-76%, что значительно ограничивает возможности роста промышленности в среднесрочной перспективе. При этом на фоне роста объема производственной пром. продукции потребление электроэнергии осталось на прежнем уровне, что косвенно говорит о включении в показатели роста товарных запасов, сформированных в 1999г. Цены на продукцию пром. предприятий выросли в 2000г. на 20,8% (в 1999г. – 15,7%). Максимальными темпами росли цены в топливной (35,5%), нефтехим. (25,3%), легкой (22,6%) и пищевой (30,3%) отраслях промышленности. Доля просроченной дебиторской задолженности украинских предприятий выросла в 2000г. с 44 до 49%), а доля убыточных предприятий составляет 48-50%. Доля бартера в структуре расчетов пром. предприятий снизилась с 18,8% до 17,7%. Высокие ставки налогов способствуют сохранению теневого сектора экономики, оцениваемого уровнем 45-55% ВВП.

Рост производства валовой продукции сельского хозяйства в У. в 2000г. составил 9,2% (в 1999г. – снижение на 5,7%) в основном за счет показателей фермерских хозяйств. Производство зерновых культур увеличилось на 0,6% (до 24,4 млн.т), подсолнечника на 22% (до 3,3 млн.т), общей продукции растениеводства на 18%. При этом в 2000г. со-

кратилось производство продукции животноводства на 5,3%, включая производство мяса на 1,8% (до 2,6 млн.т.) и молока на 5,6% (до 12,6 млн.т.), а также валовой урожай сахарной свеклы на 6,2%) (до 13,1 млн.т.) и производство сахара на 5,9% (до 1,5 млн.т.). В основном благодаря пятикратному расширению кредитования АПК со стороны украинских банков (за счет компенсационных кредитов правительства) в 2000г. доля убыточных аграрных хозяйств снизилась до 54% (в 1999г. – 84% всех хозяйств) при сокращении убытков с 3,3 млрд.грн. в 1999г. до 320 млн.грн. в 2000г. Отчисления в бюджет выросли на 1,24 млрд.грн. до 4 млрд.грн.

В 2000г. транспортные предприятия У. перевезли 672 млн.т груза, что на 3,3% больше показателя прошлого года. Общий грузооборот увеличился на 1,3% и составил 369,2 млрд.т/км. Рост грузоперевозок был обеспечен за счет прироста объема перевозок на ж/д (4,2%) и речном (3,7%) транспорте. На морском (3%), автомобильном (13,9%) и трубопроводном (4,3%) транспорте по-прежнему наблюдалось снижение объема перевозок.

Капвложения в экономику У. в 2000г. составили 19,48 млрд.грн., что на 11,2% больше показателя 1999г., из них 17,19 млрд.грн. – инвестиции в основные фонды. Главным источником инвестиций в основной капитал остаются собственные средства предприятий (67,6% общего объема). За счет гос. бюджета в 2000г. было освоено 2 млрд.грн или 10,6% общего объема капвложений. 72% всех средств было вложено в строительство объектов производственной сферы.

В 2000г. объем прямых инвестиций зарубежных инвесторов в экономику У. составил 792.2 млн.долл. что на 5% больше показателя прошлого года. Общий объем прямых инвестиций на 01.01.2001 составил 3,865 млрд.долл. или 78 долл. на душу населения (при чистом приросте инвестиций за год в размере 583,7 млн.долл.). Основными инвесторами в украинскую экономику остаются США (635,8 млн.долл.), Кипр (372,6 млн.долл.), Нидерланды (361,8 млн.долл.), Россия (314,3 млн.долл.) и Великобритания (299,4 млн.долл.). Наиболее инвестиционно привлекательными отраслями экономики остаются пищепром (20,1% общего объема), внутренняя торговля (18,8%), а также машиностроение и металлообработка (9%). В 2000г. значительно увеличились объемы инвестиций рос. капитала в прямой (покупка НПЗ ЛиНОС, ОАО НГЗ, нефтехим. комплекса «Ориана», ОАО ЗАЛК) и скрытой (поставки нефти, жилищное строительство, задолженность перед российскими поставщиками) форме. При этом наметилась явная тенденция снижения интереса западных инвесторов к экономике У., что проявляется в продолжающемся падении объема портфельных инвестиций в экономику и закрытии рядом западных инвест. компаний и банков своих дочерних подразделений в У.

Проблема внешней задолженности остается одним из главных факторов нестабильности развития экономики У. в среднесрочной перспективе. Внешний долг У. на 01.01.2001 составил 10,35 млрд.долл. (32,5% ВВП) по сравнению с 12,44 млрд.долл. на 01.01.00. В апр. 2000г. У. завершила реструктуризацию внешнего коммерческого долга с погашением в 2000-01гг. на 2,6 млрд.долл. на срок до 2007г. с процентной ставкой 10-11% годовых. При этом страна находится в состоянии технического дефолта по платежам Парижскому клубу в 700 млн.долл., реструктуризация которых намечена на 2001г. Основная масса задолженности приходится на межд. финансовые организации – 4,6 млрд.долл. или 44,4%, из них 2 млрд.долл. – МВФ, 2,1 млрд.долл. – МБРР, 0,2 млрд.долл. – ЕС и 0,09 млрд.долл. – ЕБРР.

Далее следует задолженность по двусторонним госзаймам – 3,17 млрд.долл. или 30,6%, из которых 1,97 млрд.долл приходится на Россию. Задолженность по еврооблигациям и кредитам иностр. комбанков составляет 2,58 млрд.долл., из них просроченная задолженность украинских предприятий по иностр. кредитам, полученным под гарантии правительства – 1,25 млрд.долл. Снижение суммы внешнего долга У. было обусловлено проведением в марте 2000г. зачета долгов в соответствии с соглашением о Черноморском флоте на 1,1 млрд.долл. и сокращением долга У. перед МВФ на 1,29 млрд.долл. при отсутствии финансирования со стороны данной организации в 2000г. Проблема финансирования ежегодных внешних выплат в 2 млрд.долл. в 2002-03 гг. может стать причиной нового долгового кризиса и значительно усложняет работу правительства по реформированию нац. экономики.

На фоне роста реального объема ВВП и достижения профицита гос. бюджета сохраняются негативные тенденции в соц. сфере. Задолженность по зарплате и соц. выплатам остается на уровне 5 млрд.грн., из них 33% приходится на гос. сектор экономики. В 2000г. правительство У. ликвидировало задолженность по пенсиям. Однако миним. размер пенсии (55 грн.) остается на уровне 18% прожиточного минимума (311 грн.), что говорит о возможности ухудшения бюджетных показателей. Номинальные денежные доходы населения У. в 2000г. выросли на 40,4% или до уровня 146 грн. в расчете на душу населения. Рост реальных денежных доходов составил 6,4%. Минимальная зарплата (118 грн.) остается на уровне 38% прожиточного минимума. В 2000г. среднемесячная зарплата выросла на 29,6% до уровня 230 грн. Задолженность населения за жилищно-коммунальные по итогам года составила 1,2 млрд.грн. Низкий уровень доходов населения обуславливает тот факт, что при достаточно высоком росте объемов производства в промышленности и с/х продажа потребительских товаров в 2000г. выросла только на 5,6%.

Уровень безработицы в У. на конец 2000г. составил 4,2% экономически активного населения, по данным Госкомстата, и 11,4%, по методологии Межд. организации труда. Продолжает ухудшаться демографическая ситуация. По данным Госкомстата, численность населения У. на 01.01.2001 составила 49,2 млн.чел., что на 370 тыс.чел. меньше чем на 01.01.2000. Сокращение численности населения зарегистрировано во всех регионах У., кроме Закарпатской обл. Растет доля городского населения, которая на конец 2000г. составила 67,8% численности населения У.

Итоги за I кв. 2001г. Рост реального ВВП составил 7,7% по сравнению с соответствующим периодом пред.г., при этом номинальный ВВП составил 42,86 млрд.грн. (в I кв. 2000г. – 32,73 млрд.грн.). Наибольший прирост валовой добавленной стоимости отмечался в обрабатывающей промышленности – 23,7%, оптовой и розничной

торговле – 9%, в строительстве – 8,6%, сельском хозяйстве -5,1% и в добывающей промышленности – 3,2%.

Объемы промпроизводства У. возросли на 17,4%, причем в марте – на 18,1%. Прирост продукции достигнут на производствах всех основных видов пром. деятельности. Промпроизводство увеличилось в 26 регионах, за исключением Ров. области, где прироста не наблюдалось. В то же самое время 44% предприятий страны были убыточными.

Традиционно высокими были темпы роста в металлургической и металлообрабатывающей промышленности – 20,8%, машиностроении – 22,6% (особенно весомый прирост отмечался в металлургическом машиностроении – 83,2%, судостроении – 75,7%, авиапроме – 46%). На предприятиях электроэнергетики выработано 48,1 млрд.квт./ч. электроэнергии, что на 1,6% меньше, чем в I кв. 2000г. Данный сюжет является следствием спада производства на ТЭС, доля которых в общем объеме производства электроэнергии составляет 48%. В отличие от ТЭС производство электроэнергии атомными и гидростанциями увеличено соответственно на 4,9% и 12,5%.

ГНПЗ переработали2,8 млн.т. нефти, что на 1,2 млн.т. (78,9%) больше, чем за I кв. 2000 г.(это связано с приватизацией НПЗ рос. и казахским капиталом). Выпуск мазута (топочного) возрос в 2,2 раза, бензина автомобильного и диз. топлива – на 9,3%.

В легпроме объемы продукции в янв.-марте 2001г. возросли на 27,4%, в пищепроме – на 22,7% по сравнению с соотв. периодом пред.г.

Объем с/х продукции за I кв. 2001г. во всех категориях хозяйств увеличился на 6,1%, при этом позитивная тенденция обусловлена наращиванием объемов производства как в с/х производствах всех форм собственности на 12,7%, так и в хозяйствах населения на 3,8%. Однако средние цены продаж с/х продукции по всем каналам реализации за этот период стали выше на 44%, в т.ч. растениеводство – на 24%, животноводство – на 56%.

Сохранилась позитивная тенденция роста инвестиций в основной капитал – на 23,7%, собственные средства предприятий остаются основным источником инвестиций – 67,6% общего объема вложений. Выросла доля инвестиций, освоенных за счет средств госбюджета – 5,3% всех капвложений против 3,5% в I кв. 2000г. В I кв. наблюдался весьма стабильный прирост объемов подрядных работ: в янв. – на 9,1%, за два месяца – на 8,6%, за I кв. – на 9%.

С начала 2001г. предприятиями транспорта перевезено 170,5 млн.т. грузов, что на 0,8% меньше, чем в I кв. 2000 г., грузооборот снизился на 3,7% и составил 90,8 млрд.т/км.

Доходы сводного бюджета за янв.-фев. 2001г. (по данным Госказначейства) составили 8 млрд.грн. (29,3% ВВП), на уровне 15,1% от годовых показателей. Профицит сводного бюджета при этом составил 1,8 млрд.грн. (6,7% ВВП). Госбюджет У. сведен с профицитом 1,5 млрд.грн. (5,5% ВВП).

Внешнеторговый оборот У. товарами за янв.-фев. 2001г. составил 4,59 млрд. долл. При этом объемы экспорта возросли на 21,7%, импорта – уменьшились на 9,6%, составив соответственно 2,36 и 2,22 млрд.долл. Позитивное сальдо (товарное) за два месяца составило 140,4 млн.долл. против негативного 517 млн.долл. в 2000г. Доля поставок по бартеру составила 0,8% (против 2,8%) общего объема экспорта и 0,3% (1,6%) общего объема импорта. Экспорт готовой продукции из импортного давальческого сырья составил 323,7 млн.долл. при объеме импорта 173,7 млн.долл.

Оборот предприятий оптовой торговли за I кв. 2001г. составил 37,2 млрд.грн., физ. объем оптового товарооборота за указанный период увеличился на 10,4% по сравнению с пред. г. Индекс потребит. цен (индекс инфляции) в янв.-марте составил 102,7% (в соответствующем периоде 2000г. – 110,2%). На потребит. рынке в течение I кв. цены на продтовары росли быстрее, чем на услуги и непрод. товары (соответственно на 3,6%, 1,6% и 0,3%). Индекс цен производителей промпродукции составил 100,9% в указанном периоде (в пред.г. – 107,9%).

Отличит. особенностью тенденций I кв. 2001г. явилось достижение весьма высоких темпов роста основных макроэконом. показателей экономики У., практически **наиболее высоких среди стран** СНГ (ВВП, объем промпроизводства, с/х производства и др.) при весьма низких темпа роста инфляции – 2,7% и цен производителей промпродукции – 0,9%. Это свидетельствует о реальном росте производства в I кв. 2001г. и доп. резервах промышленности, однако в экспертных кругах уже появились критические мнения о необходимости «рыночных оценок» достигнутого роста с позиций реализации произведенной продукции на внешнем и внутр. рынках. Значит. количество спец. и антидемпинговых расследований против У. (100) в 20 странах мира подтверждают несовершенство проводимой структурной реформы экономики У. и фин. трудности, сопутствующие этим расследованиям.

Темп прироста ВВП в I кв. 2001г. увеличился на 40% по сравнению с аналогичным периодом пр ед.г., в то время как инфляция в I кв. 2001г. в 3 раза меньше прошлогодней. Темпы роста реальной зарплаты в I кв. 2001г. на 12-13% превышают темпы прироста ВВП (7,7%), а также роста реальных доходов (7,5%).

Фактически это означает, что выправляется «перекос» 2000г., когда ВВП и доходы росли, а реальная зарплата за первые три месяца снизилась на 2%. Динамика роста реальной зарплаты означает, что зарплата становится основной мотивацией к труду. Номинальные денежные доходы населения У. увеличились на 28,9% – до 21,9 млрд.грн., а реальные денежные доходы, начисленные за исключением обязат. платежей, добровольных взносов и с учетом инфляции, выросли на 7,5%.

Среднемесячный денежный доход в расчете на душу населения составил 147,6 грн. против 113,6 грн. за аналогичный период 2000 г., при этом рост в основном был осуществлен за счет увеличения оплаты труда и доходов от предпринимат. деятельности (на 49,6%), а также пенсий и помощи (на 26,7%). Уровень безработицы в У. по состоянию на 1 апр. 2001г. составил 4,2% ЭАН по сравнению с 4,5% – на аналогичную дату пред. г.. На начало апр. нагрузка на 1 рабочее место составляет 14 чел., в то время как год назад этот показатель равнялся 22 чел.

По оценкам украинских экспертов, экономика У. в I кв. 2001г. занимает лидирующее положение в СНГ по уровню основных макроэконом. показателей.

Макроэкономика-1999

Соц.-эконом. развитие в 1999г. Проявилась тенденция к замедлению темпов падения экономики, что выразилось в росте общего объема произведенной в 1999г. пром. продукции на 4,3% по сравнению с 1998г. По итогам года реальный ВВП снизился только на 0,4% (для сравнения в 1998г. данный показатель составил – 1,7%). Дефицит гос. бюджета вырос с 0,1 млрд.грн. до 1,9 млрд.грн. (около 1,5% ВВП). Доходная часть бюджета составила 25,9 млрд.грн., из них 15,9 млрд. – налоговые поступления.

На конец 1999г. общая задолженность налогоплательщиков по платежам в госбюджет составила 11,5 млрд.грн. При этом каждый четвертый субъект предпринимательской деятельности имел задолженность. Задолженность украинских предприятий по взятым под гарантии правительства иностр. кредитам увеличилась в 1999г. на 227 млн.долл. и составила на начало дек. 943 млн.долл.

Госбюджет был выполнен на 80% (в 1998г. данный показатель составил 71%). Бюджет местных органов власти – на 117% (в 1998 – 134%). Причины нарастания бюджетного дефицита заключались также в большом объеме выплат по внешним обязательствам и погашении задолженности по зарплатам и пенсиям накануне президентских выборов.

Валютные резервы Нац. Банка У. (НБУ) выросли в 1999г. с 796 млн. до 1,1 млрд.долл. Показатель инфляции на конец 1999г. составил 19,2%. Несмотря на рост суммарных активов комбанков с 20,1 млрд.грн. до 25,8 млрд.грн. общий капитал банковской системы снизился в долларовом исчислении на 7,7% (500 млн.долл.).

На конец дек. 1999г. в стране было зарегистрировано 203 комбанка, из которых 30 – с инокапиталом, в т.ч. 9 – со 100% иностр. долей. Прибыль украинских банков выросла на 8,9% до 512 млн.грн. (в долларовом исчислении произошло снижение на 28% до 98 млн.долл.). Удельный вес проблемных кредитов в суммарном кредитном портфеле комбанков составил на конец 1999г. 26,9%.

В 1999г. общий объем пром. продукции вырос на 4,3%. Увеличились объемы продукции в черной и цветной металлургии (6,2 и 8,9%), электроэнергетике (6,6%), деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной (23,6%), пищевой (7,8%), легкой (5,7%) и хим. промышленности (4,5%), а также отрасли производства товаров народного потребления (7,8%). Снижение темпов производства продукции было отмечено в нефтехим. (-17%) и топливной промышленности (-1,3%), в машиностроении и металлообработке (-0,8%).

Основной прирост выпускаемой продукции был достигнут за счет энерго- и ресурсоемких отраслей экономики, а также благодаря наращиванию экспорта продукции низкой степени переработки (сталь, чугун). Возможности экстенсивного роста данных отраслей ограничиваются высокой степенью физ. и морального износа оборудования — 76,3% в чермете, 73% – в хим. и нефтехим. и 69,8% – в пищепроме.

Кредиторская задолженность предприятий У. составила на дек. 1999г. 220 млрд.грн., что на 45% больше показателя прошлого года.Предприятия активно использовали практику финансирования производственных процессов за счет роста налоговой задолженности перед государством. Высокие уровни ставок налогообложения корпоративного сектора способствовали **сохранению в экономике теневого сектора в 55% ВВП**.Объем производства с/х продукции в 1999г. сократился на 5,7% и составил 27,9 млрд.грн. В 1999г. в неблагоприятных погодных условиях производство зерновых культур снизилось на 8% (до 24,3 млн.т.), сахарной свеклы – на 9% (14,3 млн.т.), картофеля – на 21% (12,3 млн.т.), овощей – на 17% (4,5 млн.т.), мяса – на 6,8% (2,6 млн.т.), молока – на 3% (12,6 млн.т.). Рост производства растительного масла на 20% был связан с введением 23% экспортной пошлины на семена подсолнечника. 10,8 тыс. с/х предприятий (85% общего числа) окончили год с убытками. Задолженность производителей за мат.-тех. ресурсы на конец дек. 1999г. превысила 7,5 млрд.грн. Потребности АПК в денежных средствах в 2000г. составляют 20-25 млрд.грн.

В 1999г. транспортная система перевезла 650 млн.т. груза, что на 6% меньше показателя прошлого года. Общий грузооборот снизился на 3,8% и составил 359,8 млрд. т/км. Максимальные темпы снижения объема перевозок были зарегистрированы на морском (28%), речном (10,8%) и автомобильном (19,2%) транспорте. Минимальные – на ж/д и трубопроводном (0,7 и 2,8%).

За 11 мес. 1999г. в экономику У. было инвестировано 9,83 млрд.грн., что на 2,5 млрд. больше показателя прошлого года. Основной объем капвложений (51,1%) обеспечили предприятия гос. формы собственности. За 1999г. инвестиции в строительство выросли на 11,4%. Частные инвесторы вложили 288 млн.грн. в угледобычу и электроэнергетику.Сократился объем иноинвестиций: на конец 1999г. составил 754 млн.долл., что на 18,2% меньше показателя аналогичного периода прошлого года.

Основными инвесторами в украинскую экономику по-прежнему остаются США (589 млн.долл.), Нидерланды (301 млн.долл.), Великобритания (243 млн.долл.) и Германия (229 млн.долл.). Значительно увеличились объемы инвестиций рос. капитала как в прямой, так и в скрытой форме (**задолженность украинских потребителей рос. продукции на конец 1999г. составила 2,07 млрд.долл.**).

Объем внешних выплат в 2000г. по всем займам составляет 3,1 млрд.долл. У. начала переговоры о реструктуризации задолженности в 2,6 млрд. евро как необходимого условия для достижения эконом. роста в 2000г.

На конец 1999г. общая сумма долга (с учетом официально запротоколированной задолженности перед рос. поставщиками энергоносителей) составляет **12,06 млрд. долл., что соответствует 54,2% ВВП** страны (на 01.01.99 – 11,48 млрд.долл. или 41,8% ВВП). Основная масса задолженности приходится на межд. фин. организации – 5,67 млрд.долл. или 46,9%, из них 2,95 млрд. – МВФ, 2,15 млрд. – МБРР, 0,44 млрд. – ЕС и 0,11 млрд. – ЕБРР.

Долги по зарплате работникам бюджетных организаций увеличились по сравнению с прошлым годом на 20% и составили 1,3 млрд.грн. (230 млн.долл.). Рост последних напрямую связан с проблемой неплатежей предприятий. Недоимки по соц. платежам и сборам предприятий увеличи-

лись по сравнению с 1998г. в 4,1 раза и составили 10,1 млрд.грн. (2,5 млрд.долл.), по платежам в Пенсионный фонд – на 25% и достигли 3,8 млрд.грн. (760 млн.долл.). Номинальная заплата достигла к концу 1999г. 205 грн. (41 долл.). В условиях роста инфляции реальные **доходы населения за 1999г. сократились на 10%**. Стоимость потребительской корзины (22 продукта) выросла на 23,6%. Минимальный размер зарплаты установлен на уровне 78,6 грн., а пенсии 55 грн., за чертой малообеспеченности проживает половина населения. В результате сокращения доходов населения розничный товарооборот сократился в 1999г. на 5,4%, вследствие роста цен на продовольствие и жилкомуслуги. Уровень зарегистрированной безработицы на 01.01.00 составил 1,85 млн.чел. или 4,7% трудоспособного населения (в 1998г. – 3,7%). В 1999г. численность населения страны сократилась на 490 тыс.чел. и составила 49,707 млн.чел. **Количество умерших превысило количество рожденных в 1,9 раз.** Растет доля городского населения — 68%.

Эконом. реформа. Год спустя после начала 15 дек. 1999г. адм. реформы, определенной рядом указов президента У. Л. Кучмы, можно оценить эконом. аспекты развития. Согласно основополагающему Указу президента №1574/99 от 15.12.99 «О составе Кабинета министров У.» число министерств и ведомств было намечено сократить с 89 до 35, реформировать структуры Кабмина по функциям и численности, создав при этом Секретариат Кабмина У. Предусматривалась также коренная перестройка управленческого аппарата под решение новых задач реформирования исполнит. власти с экономией в 2000г. расходов на госуправление в 60 млн.грн., с сокращением численности чиновников от 25 до 40%, упорядочением зарплаты.

Состоялась реорганизация аппарата Кабинета министров в секретариат правительства, количество центр. органов исполнит. власти уменьшено с 89 до 47, на 16 тыс.чел. сокращена численность центр. аппаратов исполнит. власти.

В фев. 2000г. было сокращено 19,57 тыс.чиновников из общего числа 200,3 тыс.чел., но к дек. 4,7 тыс.чел. вновь были приняты в адм. структуры на основании шести доп. постановлений правительства. В реалиях численность аппарата управления была сокращена на 8% (что не соответствует поставленным задачам 25-40%), но при этом уровень зарплаты так и остался на весьма низком уровне, что по-прежнему сохраняет все предпосылки для коррупционных действий в полной мере. Так, например, уровень базовой ставки зарплаты министра – 380 грн. в месяц, эксперта – 200 грн. в месяц, хотя с учетом различных доплат он, бесспорно, будет выше.

Динамика расходов на содержание госаппарата характеризуется: 1999г. – 1,04 млрд.грн., 2000г. – 1,895 млрд.грн., 2001г. (прогноз) – 2,463 млрд.грн., т.е. имеется тенденция неуклонного роста расходов, в т.ч. в 2000г. на 85%, в 2001 г. – до 30%.

Функциональная структура ряда министерств (например, Минэкономики «вобрало в себя» 13 бывших фед. структур) явно громоздка. Ожидается очередная реорганизация по «обратному» преобразованию Госкомитета по пром. политике в полноправное самостоятельное Министерство промышленности и технологий. Правительство в этих условиях пытается усилить свое влияние, подчинив себе непосредственно Фонд госимущества (ФГИ) и поставив вопрос перед президентом Л.Кучмой о координации и направлении действий Госналогадминистрации и Гостаможслужбы через Минфин У. Кабмин аргументирует свои предложения необходимостью усилить контроль над поступлениями в бюджет, которые обеспечивают эти ведомства. Ведомства, со своей стороны, выступают против предлагаемых изменений.

Единственной силой, заинтересованной в адм. реформе в У., как ни странно, остаются иностранцы, которые инициировали эти шаги, но, как обещали, 200 млн.долл. «под адм. реформу» не дали. По оценке первого замглавы Администрации президента О.Демина, адм. реформа «была начата без подробного и серьезного аудита министерств и ведомств» и должной подготовки.

Исполнение общегос. и местных бюджетов. Законы «О бюджетной системе в У.» (29.06.95) и «О местном самоуправлении в У.» (21.05.97), а также постановление Верховной Рады «О структуре бюджетной классификации» (12.07.96). Принятый Закон «О бюджетной системе в У.» в редакции 1995г. в целом четко и однозначно определяют бюджетный процесс, взаимоотношения разных бюджетов и раздел общей суммы налогов между ними.

В принятой в 1996г., конституции У. была введена принципиально новая концепция местного самоуправления. Если ранее бюджетный процесс был «вертикальным» и за бюджетами всех уровней были закреплены части сумм отдельных налогов, то теперь отдельные виды налогов жестко закреплялись только за госбюджетом и бюджетом тер. общины, составляющей фин. основу местного самоуправления, т.е. за районными и областными бюджетами отныне не закреплялись самост. налоговые источники финансирования. Данное обстоятельство стало главным предметом дискуссий в последние годы относительно целесообразности и способов реализации реформы межбюджетных отношений в У.

Несоответствие действующего бюджетного законодательства с конституцией У. наблюдается в порядке закрепления отдельных налогов за бюджетом соответствующего уровня. Так, в законе «О бюджетной системе в У.» предусмотрено закрепление за бюджетами разных уровней части налогов. А в ст. 143 конституции У. говорится о возможности отнесения к местному бюджету в установленном законом порядке отдельных общегос. налогов (а не их частей). Также в Конституции У. говорится о том, что доходы районных и обл. бюджетов формируются из средств гос. и местных бюджетов, т.е. обл. и районные бюджеты не относятся к категории местных бюджетов.

Одной из самых важных проблем бюджетного законодательства является комплексная проблема формирования доходной части местных бюджетов, которая включает в себя решение неурегулированных действующим законодательством проблем – местные налоги и сборы, доходы от функционирования коммунальной собственности, закрепление общегос. налогов за местными бюджетами, механизм предоставления дотаций, субсидий и субвенций из госбюджета, порядок получения на договорных началах с местных в пользу районных и обл. бюджетов средств на реализацию совместных программ. По-прежнему существует проблема разделения налогов на общегос. и местные. Высокий процент общегос. налогов в доход-

ной части местных бюджетов, по мнению западных экспертов, является объективной причиной их тяжелого состояния.

В дек. 2000г. на собрании, посвященном 10-летию местного самоуправления в У., Л.Кучма заявил, что нынешняя модель отношения между бюджетами разных уровней устарела, поскольку построена на централизованном распределении ресурсов и ограничивает возможности местных органов исполнит. власти. Главной задачей в реформировании межбюджетных отношений, по мнению президента У., является обеспечение гарантий миним. доходной базы органов местного самоуправления.

Первые шаги по изменению текущего положения дел были предприняты правительством при подготовке проекта госбюджета на 2001г. в котором впервые была заложена идея нормативного финансирования около 700 местных бюджетов. Впервые минфином была предложена единая методика расчетов доходов и расходов местных бюджетов. При расчете доходов адм.-тер. единиц применялись индексы налогового потенциала на базе фактических поступлений в 1998-99 гг. от той части доходных источников, которая закреплена за местными бюджетами. При этом определение расчетных объемов расходов местных бюджетов осуществлялось на формульной основе, целью которой является выделение каждому гражданину независимо от места проживания одинакового объема бюджетного финансирования. Впервые регионы получили возможность получить доступ к расчетам других областей, что стало первым шагом на пути повышения прозрачности бюджетного процесса. Доля местных бюджетов в общем объеме сводного бюджета У. выросла с 30 до 36,2%. Экономия средств от реформы межбюджетных отношений может составить до 500 млн.грн. в год.

Тем не менее правительству пришлось пойти на компромисс. В У. вводилась единая система нормативов, но правительство формировало только бюджеты 24 обл., Авт. Респ. Крым (АРК) и г. г. Киев и Севастополь. После их принятия обл. органы исполнит. власти формируют местные (городские и районные) бюджеты на 96%, остальные 4% направлялись в спец. резервный фонд. Одновременно в проекте госбюджета на 2001г. предусматривалось оставить за областями только анализ и контроль над выполнением местных бюджетов. Данная бюджетная концепция правительства вызвала крайне негативную реакцию со стороны руководителей областей, для которых контроль за районными и гор. бюджетами является важным рычагом влияния по полит. и эконом. процессы в регионе. В итоге в Верховной Раде не прошло даже предложение ввести эксперимент в нескольких областях. По мнению пред. бюджетного комитета Верховной Рады А.Турчинова, реформа ограничивает адм. власть облгосадминистраций и не позволяет вывести на прозрачную основу трансфертное распределение.

Несмотря на принятие госбюджета исходя из интересов областных органов исполнит. власти необходимо отметить, что реформа межбюджетных отношений получила необходимый импульс. В 2000г. активно работала комиссия по реформированию межбюджетных отношений, в которую входит премьер-министр, министры экономики и финансов, пред. профильных комитетов Верховной Рады и мэр г.Киев. В окт. 2000г. на совещании «О формировании местных бюджетов на 2001 год и реформировании межбюджетных отношений» с участием глав облгосадминистраций было принято решение о пошаговом реформировании системы. При этом координатор рабочей группы вицеспикер Верховной Рады С. Гавриш отметил, что осуществление бюджетной реформы возможно только после принятия бюджетного и налогового кодексов.

Принятый в марте 2001г. Бюджетный кодекс предусматривает переход к нормативному планированию бюджетов самоуправления и максимально приближает У. к стандартам ЕС. В соответствии с документом за местными бюджетами закрепляются те налоги, которые не могут отрицательно повлиять на экономику страны. К числу эксклюзивных налогов местных бюджетов отнесены подоходный налог, плата за землю, поступления от продажи земель не с/х назначения, налог на прибыль коммунальных предприятий. Тем самым создаются предпосылки для роста заинтересованности местных органов власти в росте доходов населения, в т.ч. за счет снижение задолженности по заработной плате, а также роста инвест. привлекательности предприятий. В результате принятых мер предполагается, что доходная база местных бюджетов вырастет на 2 млрд. грн. Одновременно новый бюджетный кодекс разрешает всем органам власти внутренние заимствования, а областям с населением свыше 800 тыс. чел. – внешние заимствования, что безусловно должно способствовать снижению зависимости местных органов власти от центра.

При проведении реформы межбюджетных отношений в У. существуют 2 центра сосредоточения конфликтных ситуаций. Первый – отношения между областными и местными органами исполнит. власти в рамках концепции местного самоуправления. Второй – отношения между местными органами и областями в части объемов оставляемых в местных бюджетах средств. В 2000г. руководители ряда адм.-тер. единиц неоднократно заявляли о «несправедливом распределении средств между обл. центром и областью. Так, при ключевом вкладе в экономику соответствующих областей в распоряжении Львова остается лишь 18% собранных средств, Днепропетровска – 20%, в то время как для Тернополя данный показатель равен 54%. Отдельным пунктом стоят бюджетные отношения между АРК и центром. Конституция АРК в части формирования бюджета автономии не признается центр. органами исполнит. власти. АРК – единственный регион в У. – получил право оставлять в своем распоряжении 3 общегос. налога, включая НДС. Данное обстоятельство является постоянным предметом нареканий как со стороны других областей, так и со стороны отдельных политиков. Принятие нового Бюджетного кодекса может осложнить в этом плане положение АРК, поскольку действие нормы о ненанесении ущерба развитию нац. экономики непосредственно затрагивает АРК. По мнению ряда экспертов, режим акциза на водочные изделия в АРК деформирует данную отрасль в масштабах всей страны.

Вопрос реформирования межбюджетных отношений в У. выходит за рамки эконом. плоскости. Учитывая унитарный принцип гос. образования У., контроль над бюджетными потоками в облас-

тях фактически обеспечивает контроль над экономическими и политическими процессами в низовых адм.-тер. уровнях. Однако, декларируемое на всех уровнях стремление отойти от принципа централизованного распределения фин.средств позволяет сделать вывод о неизбежности процесса реформирования межбюджетных отношений в среднесрочной перспективе и соответствующего роста значения местной власти.

Антимонопольный комитет У. Основные направления деятельности АМКУ, а также координация действий гос. центр. и местных органов власти определяются правит. «Гос. программой демонополизации экономики и развития конкуренции» 1993г., Указом президента У. «Об основных направлениях конкурентной политики в 1999-2000 гг. и мерах по их реализации» от 19.02.1999, законами Верховной Рады «Об АМКУ» 1993 г., «О естественных монополиях» 2000г. и «О защите эконом. конкуренции» 2001г. В соответствии с данными нормативно-правовыми актами в компетенцию АМКУ входит рассмотрение вопросов злоупотреблений монопольным положением на рынке, антиконкурентных действий, дискриминации субъектов хоз. деятельности госорганами власти, нарушение антимонопольного законодательства и определение санкций для нарушителей, принятие обязательных к исполнению решений в своей сфере, осуществление принудительного разделения монопольных образований, разрешение и запрещение созданий монопольных объединений. Межд. деятельность АМКУ включает подписанные соглашения с Россией, Беларусью, Азербайджаном, Арменией, Грузией, Киргизстаном, Молдовой, Туркменистаном, Узбекистаном, Казахстаном, Литвой, Эстонией, Болгарией, Польшей, Словакией, Чехией и Венгрией.

В июле 2001г. завершился семилетний срок деятельности АМКУ первого состава. По мнению руководства АМКУ, главным достижением деятельности комитета является снижение удельного веса предприятий, занимающих монопольное положение на общеукраинском рынке до 23,1%, с учетом региональных монополистов до 36%. На 01.01.01г. число монопольных объединений в У. составило 378, с учетом регионов – 3469.

Среди отраслей промышленности макс. глубины демонополизация достигла в пищепроме, где число монопольных объединений снизилось с 18 до 3, что во многом обуславливает трехкратное превышение темпов роста данной отрасли над темпами роста всей промышленности. К числу отраслей с макс. количеством монопольных объединений относятся ТЭК, ж/д транспорт и телекоммуникации, а также ряд предприятий в металлургическом комплексе и АПК.

Вследствие деятельности АМКУ было создано 7100 новых субъектов хоз. деятельности. По данным АМКУ, количество нарушений антимонопольного законодательства в У. выросло со 174 случаев в 1994г. до 1573 случаев в 2000 г., сумма возмещенных убытков – с 3,3 млн. грн. до 24 млн. грн. (общая сумма выплаченных штрафов превысила 90 млн. грн.). Из общего числа нарушений антимонопольного законодательства в 2000г. на злоупотребления монопольным положением пришлось 46% (34,5% – установление монопольно высоких цен), дискриминацию эконом. субъектов – 27,8%, недобросовестную конкуренцию – 5%, согласованные действия – только 2,7%, что свидетельствует о сохранении негативных тенденций в отечественной экономике в части отсутствия необходимой концентрации усилий предприятий. При этом важной проблемой остается игнорирование экономическими субъектами выполнения санкций АМКУ. Так, из 30,01 млн. грн. штрафов в 2000г. было оплачено только 18,5 млн. грн. По числу нарушений лидируют Киевская и Харьковская обл., где сосредоточен основной пром. потенциал страны.

Главными задачами АМКУ в 2000г. являлись содействие либерализации цен, повышение прозрачности рынков энергоносителей, с/х продукции, транспорта, коммунальных услуг, создание одинаковых условий для субъектов хозяйствования независимо от форм собственности, эффективное проведение конкурентной политики и приватизации, повышение эффективности контроля за исполнением антимонопольного законодательства, гармонизация национального законодательства с европейским и мировым. В 2000г. особое внимание АМКУ уделялось ситуации на рынке мин. удобрений и средств защиты растений, кокса и коксующих углей, электроэнергии, зерновых культур, сахара и дизельного топлива. Так, по мнению АМКУ, существенные изменения характера взаимодействия на оптовом рынке электроэнергии в 2000г. дали облэнерго больше возможностей для злоупотребления монопольным положением.

В 2000г. количество антиконкурентных действий органов исполнит. власти выросло на 10%, что потребовало от АМКУ разработки «Концепции осуществления хоз. деятельности органами исполнит. власти», которая в фев. 2001г. была утверждена соответствующим правит. комитетом. Новая концепция призвана заложить принципиальную основу разделения управленческих услуг органов госуправления (2-3% ВВП) на платные и бесплатные и разделение управленческих услуг и хоз. деятельности. В соответствии с концепцией органы госвласти смогут заниматься хоздеятельностью лишь в случае, если она будет невозможна или неэффективна в условиях рынка. Планируется провести поэтапную реформу. I этап (2001 г.) включает перевод деятельности органов исполнит. власти на полное финансирование из госбюджета с зачислением всех получаемых ими средств в бюджет. Одновременно будут проведены пересмотр тарифной сетки на услуги и инвентаризация видов хоздеятельности. II этап (2002 г.) предполагает организацию на конкурсной основе отбора субъектов хозяйствования, которые будут предоставлять органам исполнит. власти услуги для обеспечения исполнения ими функций госуправления. На III этапе (2003 г.) планируется перевод органов исполнит. власти на предоставление преимущественно бесплатных услуг для субъектов хозяйствования и населения за счет средств бюджета.

Основным приоритетом деятельности АМКУ на ближайшие 5 лет является сокращение уровня монополизма до 10-12%. Во многом целям среднесрочного развития антимонопольной политики государства отвечает принятие в марте 2001г. закона «О защите эконом. конкуренции». Данный закон определяет основы госполитики в сфере развития эконом. конкуренции и ограничения монополизма в предпринимательской деятельности и

направлен на демонополизацию экономики, фин., мат.-тех., информ. и консультационную поддержку эконом. субъектов. В соответствии с новым законом запрещаются антимонопольные согласованные действия в сфере установления цен и других условий приобретения или реализации товаров, ограничения производства товаров, технического и тех. развития, инвестиций или установление контроля за ценами.

В новом законе дается полный перечень действий, которые считаются нарушением антимонопольного законодательства. К ним относятся установление цен или других условий реализации товаров, ограничение производства, рынка товаров (сфера оборота взаимозаменяемых товаров), раздел рынков или источников поставок по территориальному принципу, ассортименту товара, объему их реализации, искажение результатов торгов, аукционов и тендеров, устранение с рынка или ограничение доступа на рынок (уход с рынка) других эконом. субъектов. К субъектам хозяйственной деятельности, занимающим монопольное положение на рынке, относятся субъекты, не имеющие ни одного конкурента или не имеющие значит. конкуренции вследствие ограниченности возможностей доступа других участников рынка в части покупки сырья, материалов, сбыта продукции, наличия льгот. Монопольным положением также признается состояние эконом. субъекта, доля которого на рынке превышает 35%, а также субъекты с долей рынка менее 35%, но не испытывающие значит. конкуренции из-за небольшого размера рынка или низкой доли остальных участников.

Монополистами также признаются субъекты, если доля трех крупнейших субъектов на рынке превышает 50%, а пяти субъектов – 70%. Предусмотрен механизм предварит. получения разрешения АМКУ на осуществление согласованных действий, устанавливается предельный размер штрафа за нарушение антимонопольного законодательства в 10% выручки от реализации соответствующей продукции (ранее – 5%). Закон определяет, что до 27.02.02г. эконом. субъекты должны привести свою деятельность в соответствие новыми правовыми нормами.

К антиконкурентным действиям центр. и местных органов власти относятся запрет или препятствие созданию новых о предприятий, установление ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, на производство, приобретение или реализацию товаров, прямое или опосредованное принуждение субъектов хозяйствования к вступлению в ассоциации, концерны, межотраслевые или региональные объединения, принуждение субъектов к приоритетному заключению договоров, первоочередной поставки товаров конкретной группе потребителей или приобретению товаров у конкретных поставщиков, раздел рынков между эконом. субъектами по территориальному принципу, ассортименту товаров, объему реализации или закупок, установление ограничений на реализацию конкретных товаров из одного региона страны в другом регионе, предоставления отдельным эконом. субъектам льгот и других преимуществ, ставящих их в привилегированное положение по отношению к конкурентам.

По данным АМКУ, в 2000г. факты дискриминации эконом. субъектов были доказаны в отношении администраций Винницкой, Черновицкой, Хмельницкой, Донецкой, Запорожской, Николаевской и Тернопольской обл. Новый закон устанавливает также гос. контроль над процессами концентрации эконом. субъектов.

Внебюджетные фонды госорганизаций. Начали создаваться при украинских министерствах и ведомствах в 1993-94гг. К началу 1998г. в У. действовало 96 общегос. внебюджетных фондов (например, Фонд соцстраха, Пенсионный фонд) и 587 ведомственных фондов. В 1999г. в Госказначействе были открыты счета еще 55 внебюджетных фондов министерств и ведомств.

В стране действует 7148 внебюджетных фондов разных уровней. Противоречива информация о суммах, которые содержатся в этих фондах. Счетная палата утверждает, что в пределах 2,5 млрд.грн. В областных фондах оборачиваются суммы, равные 10-12% местных бюджетов. В 1998г. во внебюджетные фонды поступило 10,9 млрд.грн., что равно 40% годового госбюджета. При этом только из госбюджета туда поступило 797 млн.грн. А в I кв. 1999г. эти фонды собрали более 2,6 млрд.грн.

На первом этапе деятельности внебюджетных фондов ограничений на их создание не было, поскольку до 1991г. разрешалось госучреждениям создавать собственные фонды, не согласовывая свои действия с руководством страны. Однако вскоре процесс создания внебюджетных фондов стал неконтролируемым. В среднем, в год создавалось не менее тысячи разного рода фондов.

Наибольшей популярностью пользовались «благотворительные» фонды. Они освобождались от уплаты налогов и сборов, а все валютные поступления в них не подлежали обязательной продаже. Контроль за их деятельностью возлагался лишь на ревизионные комиссии самого фонда.

В 1999г. правительство предприняло попытку взять под контроль большинство внебюджетных фондов. В соответствии со ст.33 Закона «Об источниках финансирования органов гос. власти», принятого в июне, органам гос. власти было запрещено «создавать внебюджетные фонды, иметь внебюджетные спец. счета и использовать средства, полученные за осуществление функций государства, что предусматривает выдачу разрешений (лицензий), сертификатов, удостоверений, проведение регистрации и других действий на платной основе, иным способом, кроме зачисления средств в гос. бюджет».

Многие фонды, особенно отраслевые, стали механизмом для перераспределения прибыли подведомственных предприятий и организаций. Более половины средств фондов идет на содержание чиновничьего аппарата, в основном, центрального. Часть размещается на банковских депозитах, на них приобретаются акции комбанков, приватизированных предприятий, предоставляются кредиты.

В этой связи Минфин У. в проекте госбюджета на 2000г. предложил увеличить за счет средств внебюджетных фондов доходы бюджетов всех уровней на 2,1 млрд.грн. Однако в сопроводительной записке, переданной в парламент вместе с проектом бюджета-2000, сказано, что «включение в бюджет всех доходов, которые получат бюджетные учреждения и организации, ни в коей мере не будет сопровождаться их изъятием». Эти доходы «останутся в учреждении или организации, но расхо-

ды будут осуществляться через бюджет и учитываться в бюджетной отчетности».

Централизация расходов внебюджетных средств станет серьезным шагом по усилению контроля за «карманными» деньгами министерств и ведомств (до фондов, созданных местными властями, вряд ли дойдут руки). В результате, для различных «родственных» структур, которые пользовались внебюджетными фондами, значительно затруднится доступ к гос. средствам

Банки

Итоги 2000 г. В дек. 2000г. в рамках проходившего в г.Киев Межд. эконом. форума «У. и мир» состоялся семинар по проблемам развития отечественной банковской системы.

1 зампред правления НБУ Я.Солтис заявил, что реформирование банковской системы У. происходит более медленнее, чем в странах Вост. Европы и Балтии. Среди основных причин данного обстоятельства были названы полит. противоречия между старой адм.-командной экономикой и рыночными принципами хозяйствования, частые смены правительства, неконструктивная деятельность Верховной Рады У., адм. подход к кредитованию предприятий и наличие т.н. системы «картотеки №2», которая предполагает учет комм. банками расчетных документов, которые не были оплачены в срок вследствие отсутствия средств на счете плательщика (включая налоговую задолженность предприятий).

Я.Солтис сообщил, что за 11 мес. 2000г. рост банковских вкладов населения составил 50% в реальных ценах при темпе девальвации нац. валюты в 4,22%. По мнению Я.Солтиса, увеличение вкладов свидетельствует о росте доверия к правительству со стороны населения. За этот же период на 50% вырос кредитный портфель украинских банков. По мнению Я.Солтиса. население У. является главным инвестором в экономику . Одновременно вложения комбанков в ценные бумаги за 9 мес. 2000г. выросли на 19,1% до 2,19 млрд. грн. Росту кредитного портфеля и вложений в ценные бумаги также способствовало снижение с 10.04.00г. норматива обязат. резервов до уровня 15% привлекаемых средств. Однако, уже в нояб. 2000г. НБУ вновь ужесточила нормативные требования, включив в обязательные резервы ряд новых балансовых статей.

В укр. банковской системе отсутствуют альтернативные инвест. инструменты. Попытка НБУ ввести в банковскую практику новый фин. инструмент «обратное репо» окончилась неудачей, поскольку на первых тендерах вследствие низкой доходности не было продано ни одного фин. инструмента. Способствовать расширению кредитования призван принятый в нояб. 2000г. в первом чтении Закон «О платежных системах и переводе денег в У.», которым фактически упраздняется система «картотеки №2». В дек. 2000г. на рассмотрение Верховной Рады У. вынесен законопроект «О банковском кредитовании», в котором закрепляется принцип создания законодат. гарантий и юр. условий защиты прав комбанков при предоставлении кредитов.

В У. зарегистрировано 195 комбанков (2 гос., 168 АО, 25 ООО), из них имеют лицензию – 154 банка, реально работают – 125, из которых более половины можно отнести к проблемным (не выполняют хотя бы один обязательный норматив НБУ), 37 комбанков находится в стадии ликвидации. Доля иностр. капитала в отечественной банковской системе составляет 12,8% при допускаемом значении 25%. НБУ приветствует приток иностр. банковского капитала. Однако, руководство банка отмечает явный недостаток интереса со стороны зарубежных инвесторов.

У. имеет либеральное банковское законодательство, соответствующее зарубежным аналогам. Основная проблема заключается в реализации законодат. механизмов. В этих условиях наблюдается стремление банков наращивать собственный капитал, который за 11 мес. 2001г. вырос на 6,9% до 6,28 млрд. грн. Высокий показатель резервов под сомнительные долги (2,2 млрд. грн.) объясняется тем фактом, что официально банкам разрешено формировать данные резервы только с 1999г., и текущее значение показателя отражает объем накопленных проблемных кредитов с 1992г. Общий объем резервов, включая риски вложений в ценные бумаги, составляет 3,3 млрд. грн. Фин. результат украинских банков за янв.-сент. 2000г. по данным Госкомстата составил 330 млн. грн., что не позволяет рассчитывать на ускоренное развитие банковского сектора экономики. Реальный показатель фин. результата и проблемных кредитов отличается от официально декларируемого, поскольку в условиях значит. налогового бремени укр. банки стремятся минимизировать объем прибыли, а принадлежность конкретного комманка узкой группе акционеров позволяет ему не выплачивать дивиденды.

Через НБУ проходят все иностр. кредитные линии, предоставляемые предприятиям, за исключением кредитов ЕБРР для АО «Оболонь», являющегося для ЕБРР первоклассным заемщиком. Общий объем заимствований укр. юр. лиц составляет 1,2 млрд. долл. НБУ не ставит перед собой задачу помогать малым и средним предприятиям, хотя активно участвует в создании в У. первого комбанка по микрофинансированию. Я.Солтис подтвердил приверженность НБУ решению двух стратегических задач – обеспечение стабильного курса нац. валюты и расчетов в нац. экономике. При этом рук. Департамента валютного регулирования НБУ С.Яременко заявил, что банк будет и в дальнейшем прилагать все усилия для предотвращения вывоза капитала из страны.В ходе семинара начальник Управления банковского надзора В.Зинченко представил принятый Верховной Радой У. в первом чтении 07.12.00г. Закон «О банках и банковской деятельности».

Основной проблемой укр. банковской системы по-прежнему остаются слабый уровень развития нац. экономики и недостаток собственного капитала. В своем выступлении на научной конференции 16 нояб. 2000г. президент Л.Кучма заявил о продолжении фин. кризиса в экономике У. По его информации собственный капитал укр. банков не превышает 6% ВВП страны (собственный капитал банков Вост. Европы составляет порядка 40% ВВП). При этом высокий уровень концентрации банковского капитала – 40% чистых активов приходится на 5 комбанков – свидетельствует о низком уровне развития остальной части банковской системы страны.

Закон «О банках и банковской деятельности». 11 янв. 2001г. президент У. подписал закон, который

определяет структуру банковской системы страны, а также эконом., орг. и правовые основы и механизмы создания, функционирования, реорганизации и ликвидации комбанков и фин.-кредитных учреждений. Новый закон, по мнению украинских специалистов и экспертов МВФ, соответствует межд. стандартам и окажет положит. влияние на развитие отечественной банковской системы.

Согласно принятому закону банковская система У. состоит из Нацбанка У. (НБУ), универсальных и спец. комбанков, к которым относятся сбер., инвест., ипотечные и клиринговые банки. При этом комбанк приобретает статус специализированного банка, если более 50% его активов или пассивов (сбербанк) относятся к одному типу. По орг.-правовой форме предусматривается создание банка в форме АО, ООО или кооп. банка, по форме собственности предусматриваются гос. (доля государства в уставном капитале – 100%), кооп. и частные банки. Кооп. банки по принципу территории подразделяются на местные и центральные. Минимальное количество участников местного (в пределах области) кооп. банка должно быть не менее 50 чел. По мнению правительства, создание кооперативных банков будет способствовать мобилизации и объединению региональных фин. ресурсов для развития нац. экономики.

В новом законе впервые с учетом межд. опыта регламентируется порядок создания и деятельности банковских объединений, основная задача которых состоит в удовлетворении потребностей банковской системы в концентрации фин. ресурсов при сохранении юр. независимости отдельного банка, прежде всего, для реализации капиталоемких технологических проектов. В соответствии с законом банки имеют право создавать объединения – банковская корпорация, банковская холдинговая группа, фин. холдинговая группа. С учетом антимонопольного законодательства банк может быть участником только одного объединения. Участники банковского объединения несут ответственность по обязательствам других его участников в соответствии с заключенным между ними договором.

Банковское объединение ликвидируется по решению его участников или по инициативе НБУ в случае, если деятельность такого объединения противоречит антимонопольному законодательству или угрожает интересам вкладчиков банков или стабильности банковской системы.

Под банковской корпорацией понимается банк, учредителями и акционерами которого являются исключительно банки. Главная цель создания банковских корпораций – концентрация капиталов банков и повышение их общей ликвидности и платежеспособности. Появление данной правовой нормы обусловлено необходимостью повышения капитализации банковского сектора У. в условиях, когда собственники подавляющего большинства банков неохотно идут на объединение банков в единое юр. лицо. Банковская корпорация выполняет функции расчетного центра для банков-членов корпорации и не занимается непосредственным обслуживанием клиентов. Банковская холдинговая группа – это объединение банков, в котором материнскому банку принадлежит не менее 50% уставного капитала других участников группы, являющихся его дочерними банками. Фин. холдинговая группа объединяет фин. учреждения, среди которых по меньшей мере один банк и материнская компания которого является фин. учреждением.

Законом вводятся новые принципы лицензирования банковской деятельности. Если раньше лицензированию подвергались все операции комбанка, то теперь НБУ будет выдавать единую банковскую лицензию, которая покрывает основные банковские операции, включая принятие вкладов от юр. и физ. лиц, открытие и ведение текущих счетов клиентов и банков-корреспондентов, а также размещение привлеченных денежных средств от своего имени, на собственных условиях и на собственный риск. Все остальные операции (операции с валютными ценностями, эмиссия и купля-продажа ценных бумаг, предоставление гарантий и поручительств, лизинг, обслуживание оборотных платежных инструментов, выпуск платежных карточек) осуществляются по письменному разрешению НБУ.

В соответствии с законом банком с иностр. капиталом признается банк, в котором доля капитала, принадлежащая хотя бы одному нерезиденту, превышает 10%. Для создания банка с иностр. капиталом или преобразование действующего банка-резидента в иностр. банк его учредители должны получить предварит. разрешение НБУ. Таким образом НБУ планирует регулировать долю иностр. капитала в отечественной банковской системе. На конец 2000г. при нормативном значении данного показателя в 25% реальный уровень иностр. капитала не превышал 13%.

Законом предусмотрен дифференцированный подход к определению миним. уставного капитала в зависимости от охвата территории, на которой действует данный банк. Так, для местных кооп. банков миним. уставный капитал устанавливается в 1 млн. евро, для комм. банков, осуществляющих деятельность на территории одной области – 3 млн. евро, для действующего на всей территории У. банка – 5 млн. евро. При этом НБУ имеет право установить для отдельных банков в зависимости от их специализации дифференцированный миним. уставный капитал на момент регистрации банка, но не ниже вышеуказанных размеров. Формирование и увеличение уставного капитала банка может осуществляться исключительно за счет денежных взносов. Принятый закон снимает существовавшие ранее ограничения на макс. долю владения уставного капитала банка.

Банки и владельцы существенного участия (прямое или косвенное владение 10% уставного капитала) обязаны поддерживать норматив адекватности капитала (отношение регулятивного капитала к сумме взвешенных с учетом риска активов и забалансовых вложений) на уровне не менее 8%. Для банка, начинающего операционную деятельность, данный норматив устанавливается на уровне 15% в течение 1г. деятельности и 12% в течение 2г. деятельности. Одновременно в новом законе предусмотрен комплекс мер для повышения стабильности работы банковской системы и защиты интересов клиентов. Так, специализированным банкам (кроме сберегательного) запрещается привлекать вклады физ. лиц. НБУ не дает разрешения на реорганизацию банка в случае, если имеются основания считать, что данный процесс угрожает интересам вкладчиков и других кредиторов. По мнению координатора фин. проекта ВБ

А.Пригожиной, одним из главных приоритетов нового закона стало введение повышенной ответственности менеджмента банка за сохранность и качественное использование средств клиента.

Согласно документу комбанкам запрещается предоставлять кредиты для приобретения собственных ценных бумаг. Банк не может предоставлять кредиты под процент, ставка которого ниже процентной ставки собственного заимствования или ставки выплачиваемой по депозитам. Банкам запрещается устанавливать процентные ставки и комиссии на уровне ниже себестоимости банковских услуг.

В соответствии с новым законом вводится система контроля за инвест. деятельностью банков. Согласно ей банки имеют право осуществлять инвестиции в ценные бумаги, если их объем не превышает 5% уставного капитала банка, юр. лицо-реципиент инвестиций осуществляет исключительно деятельность по предоставлению фин. услуг. В остальных случаях инвестиции в ценные бумаги осуществляются по письменному разрешению НБУ. Банкам запрещается инвестировать денежные средства в предприятие или учреждение, уставом которых предусмотрена полная ответственность его владельцев. При этом прямое или косвенное участие банка в капитале любого предприятия не должно превышать 15% капитала банка, а совокупные инвестиции банка не должны превышать 60% размера капитала банка.

По мнению большинства банковских экспертов, в принятом законе в полной мере и четко прописаны понятие банковской тайны и механизмы ее раскрытия. При этом информация о юр. и физ. лицах, содержащая банковскую тайну, раскрывается банками только по письменному требованию суда, органов прокуратуры , Службы безопасности , МВД и Госналогслужбы. Одновременно в соответствии с законом банки обязаны предотвращать использование банковской системы в целях легализации теневого капитала и идентифицировать лиц, осуществляющих значит. или сомнительные операции. При этом под сомнительными операциями понимаются операции, не являющиеся эконом. оправданными, а также осуществляемые при «необычных или неоправданно запутанных условиях», что, по мнению самих банков, является достаточно расплывчатой формулировкой.

В соответствии с новым законом НБУ наделяется широкими полномочиями по регулированию банковской деятельности, включая меры адм. регулирования (регистрация банков, лицензирование их деятельности, установление требований и ограничений их деятельности, применение санкции) и меры индикативного регулирования (установление обязательных эконом. нормативов, норм обязат. резервов, отчислений в резервы на покрытие рисков от активных операций, определение процентной политики, рефинансирование банков).

*Банковская система – 99.*В 1999г. суммарный объем капитала банковской системы У. вырос на 23% (5,88 млрд.грн. по сравнению с 4,2 млрд.грн. в 1998г.). При этом количество зарегистрированных банков сократилось с 214 до 203, а по сравнению с 1998г. – на 24 банка. **Активы комбанков выросли за год с 20,1 млрд.грн. до 25,8 млрд.грн.**, значительно увеличился объем привлеченных средств, в 1,5 раза выросли депозиты юр. лиц.

Весь банковский сектор страны по размерам равен небольшому банку в Зап. Европе. Работая в условиях инфляции и общей нестабильности, банки потеряли доверие вкладчиков. Слабая вера в банки основательно сужает их депозитную базу. Всего третья часть депозитов принадлежит физ. лицам, тогда как в Зап. Европе депозиты от физ. лиц составляют 2/3 об общей суммы банковского капитала.

К негативным чертам относятся также высокая стоимость фин. посредничества, недостаточное развитие фин. инфраструктуры, отсутствие стимулов для сбережения средств и размещения кредитов, несовершенство банковского законодательства. Эти обстоятельства сдерживают развитие банковского сектора и ограничивают его способность выполнять свою главную эконом. функцию – функцию фин. посредника. Субъекты хозяйствования не могут позволить себе пользоваться банковскими кредитами из-за высокой цены на них. Еще хуже обстоит дело с потребит. кредитами. Удельный вес потребит. ссуд в кредитных портфелях банков составляет всего 2-3%. Большая часть банков вообще не кредитует население. Структура банковского кредита почти целиком состоит из краткосрочных ссуд в торгово-закупочной сфере.

В 1999г. удельный вес кредитов, предоставленных юр. и физ. лицам, был равен 8,5% ВВП, а удельный вес собственного капитала всех банков – 6,3%. Распределение средств внутри самого банковского сектора очень неравномерно. Около трети совокупного акционерного капитала приходится на долю пяти самых крупных банков; еще треть – на долю 12 банков с уставными фондами от 20 млн. до 90 млн.грн. Остальные средства распределены между 167 другими банками. **10% банков владеют 85% активов**. При подобном положении существует опасность возникновения системного кризиса.

В 1999г. вступил в силу новый Закон «О Нацбанке У.». Решения НБУ не требуют утверждения ни одним другим органом; закон запрещает НБУ-предоставлять прямые кредиты гос. бюджету; законом впервые определены основные средства денежно-кредитной политики и статус денежной единицы.

Однако в законодательстве отсутствует закон о банковской тайне, не утверждена новая редакция закона о банках и банковской деятельности, нет закона о гарантии вкладов населения.

Фонд гарантирования вкладов физ. лиц. Учрежден в соответствии с указом президента У. от 10 сент. 1998г. «О мерах по защите прав физ. лиц-вкладчиков комбанков». Фонд функционирует как гос., экономически самостоятельная организация, целью деятельности которой не является получение прибыли. В фонд вносят взносы 131 комбанк. Вступит. взнос составляет 1% зарегистрированного уставного фонда, регулярный – 0,5% общей суммы привлеченных вкладов. Еще 20 млн.грн. при учреждении фонда от имени государства внес НБУ.

Объем средств, аккумулированных в Фонде по состоянию на 1 дек. 1999г, составил 48,8 млн.грн., в т.ч. 20 млн.грн. – госвзнос, 18,3 млн.грн. – вступительный взнос коммбанков-членов Фонда, 8 млн.грн. – их регулярные взносы и 2,5 млн.грн. – средства, полученные как доход от инвестирования в облигации внутреннего гос. займа, посколь-

ку всю сумму взносов фонд инвестировал в гос. ценные бумаги.

Фонд гарантирует каждому вкладчику комбанка, который платит взносы, возмещение по вкладу, включая проценты, в размере вклада, но не более 500 грн. по состоянию на день, когда вклад стал недоступным. Средняя сумма вкладов населения в банках-членах Фонда составляет 553 грн. **Объем вкладов населения в комбанках** имеет тенденцию к росту. Если в янв. 1999г. он составлял 3,2 млрд.грн., то к началу IV кв. он **увеличился до 3,8 млрд.грн.** Наибольшие объемы средств населения аккумулировали на своих счетах банки «У.», Проминвестбанк, Приватбанк, Укрсоцбанк, Укрэксимбанк, «Славянский», Укринбанк, Первый украинский межд. банк, Правэкс-банк и «Аваль». По сравнению со странами ЦВЕ уровень сбережений населения весьма мал (6% от ВВП, в Центр. Европе – 40%).

Служба надзора за банками. В 1999г. НБУ приступил к осуществлению программы повышения стабильности фин. сектора.

В соответствии с этой программой, в центральном аппарате НБУ созданы четыре подразделения с тем, чтобы отслеживать ситуацию в комбанках У. (всего по состоянию на 1 янв. 2000г. насчитывалось 192 банка) уже на ранних стадиях возникновения проблем с платежеспособностью.

Первое подразделение занимается регистрационными проблемами: регистрация банков, предоставление и отзыв лицензий на осуществление банковских операций. Предусмотрено формирование Аналит. отдела НБУ, в чьи обязанности входит ведение картотеки крупных кредитов, предоставленных комбанками, и картотеки залогов. НБУ предполагает сделать эти картотеки открытыми для комбанков.

Вторым подразделением является департамент санирования банков, который отслеживает деятельность банков с момента возникновения неплатежеспособности и до их полной ликвидации. Третье и четвертое подразделения взяли на себя функции инспекции и проверок на местах, а также координации всей службы банковского надзора и взаимного контроля за оперативной деятельностью.

По новой схеме построен механизм взаимоотношений между центр. аппаратом надзора и областными управлениями НБУ. Непосредственная работа с комбанками все больше перекладывается на местные отделения НБУ, а центр. аппарат стал как бы методологическим центром, занимающимся обобщениями и разработкой рекомендаций.

Особой проблемой является для НБУ надзор за деятельностью крупных банков. Для ее решения создано отдельное управление НБУ, подчиненное непосредственно председателю правления банка. Этому **управлению переданы функции оперативного наблюдения и анализа ежедневных балансов банков** с тем, чтобы оперативная информация о деятельности крупных банков доводилась до сведения не только руководства НБУ, но и правительства.

В отношении банковского аудита нововведения предусматривают сокращение сроков подачи аудиторских заключений (до 2-3 мес. после подачи отчетов в налоговые органы) и введение системы трехсторонних соглашений с аудиторами. В соответствии с этой системой аудиторские проверки производятся на основе контракта, который заключает с ними не только комбанк, но и местное отделение НБУ. Аудитор будет нести ответственность за достоверность и своевременность подачи информации не только в существующем ныне объеме, но и по всем доп. вопросам. Для этого аудитору необходимо будет работать не только по годовому отчету, но в течение всего ф.г.

Подобная схема с 1990г. работает в Голландии, и советники именно из этой страны разработали план реформы службы банковского надзора У. Мероприятия по реформе банковского надзора руководство НБУ связывает с надеждами на скорейшее внедрение общепринятых в межд. практике систем бухучета. С 1 сент. 1999г. **комбанки** перешли на дублированный режим работы по балансу, а с **1 янв. 2000г. они работают только по межд. стандартам**.

Инобанки. На 1 янв. 2000г. в У. было зарегистрировано 203 комбанка. Из них 30 – с участием инокапитала, в т.ч. 8 – со 100% инокапиталом. На долю банков с участием инокапитала приходится 30% рынка банковских услуг У. Доля инокапитала в банковской системе составляет 14%, в общей прибыли банковской системы – 9,3%.

В 1993г. франц. Credit Lyonnais первым из инкомбанков начал проводить операции в У. В 1996г. свой банк открыл Societe Generale (Франция), в 1997 – Credit Suisse (Швейцария) и Bank Austria Creditanstalt (Австрия), в 1998 – ING Barings (Нидерланды), Raifieisen Bank (Австрия) и Citibank (США). В 1999г. получил лицензию, а затем отказался от открытия своего дочернего подразделения BNP-Dresdner Bank (Франция/Германия). В 2000г. объявил о создании своего дочернего банка рос. «Альфа-банк».

Инобанки резко нарастили объемы своих активных операций, притом что объем внешторг. операций укр. компаний значительно сократился. Правительство на протяжении последних лет, несмотря на активное лоббирование своих интересов нац. комбанками, проводит политику привлечения инобанков на внутренний рынок страны. Так, в 2000г. НБУ отменил «Положение о порядке выдачи лицензий на создание комбанка с участием иностр. юр. и физ. лиц», которое предусматривало лимит участия инокапитала в банковской системе страны на уровне 15% совокупного размера уставных фондов комбанков. Пик появления инобанков в У. был отмечен до 1999г., когда существовал устойчивый интерес зарубежных инвесторов к развивающимся рынкам. Без более глубокой либерализации банковской деятельности и создания эффективного механизма банкротства убыточных предприятий дальнейшая экспансия иностр. банковского капитала невозможна. Именно отсутствие законодательства, способного защитить иноинвестора, и невозможность применения закона «О залоге» к убыточным предприятиям привели к сворачиванию деятельности банка BNP-Dresdner Bank.

Проблемным моментом на протяжении нескольких лет является изменение уставного фонда комбанков с инокапиталом. В конце 1999г. банки со 100% инокапитала повторно получили от НБУ разрешение не конвертировать в гривны средства, внесенные в уставный фонд, а держать их на корсчетах в НБУ. При этом выплачиваемая ставка меньше ставки финансирования LIBOR, т.е. эти банки регулярно недополучают прибыль за воз-

можное использование данных ресурсов. В 1999г. НБУ предпринял попытку в законодат. порядке снизить миним. уставный капитал банков со 100% иноучастия с целью способствовать приходу на отечественный рынок новых зарубежных фин. институтов. Однако нововведение не прошло через Верховную Раду. Данная категория банков, имеющая намного более высокую степень надежности, по-прежнему вынуждена иметь капитал в 5 раз больше, чем в укр. банках, а именно – 10 млн. евро.

Украинские банки проигрывают иностр. не только в стоимости кредита, но и в возможности проводить сложные фин. операции с несколькими источниками финансирования и рассчитанные на длит. срок возврата кредита. При этом главной проблемой укр. банковской системы остается нежелание отечественного банковского капитала консолидироваться. По мере улучшения эконом. ситуации в стране, роста пром. производства с его потребностями в импортном оборудовании и технологиях и наращивания экспортных поставок нац. производителей, компании будут испытывать все большую потребность в оборотных средствах для своего развития, которые недокапитализированные укр. банки будут не в состоянии предоставить как по причине дороговизны ресурсов, так и по невозможности соответствовать нормативным требованиям НБУ. В этих условиях предсказуем значит. экспансия инокапитала на украинский рынок и потеря нац. банковской системой своей независимости по примеру других стран ЦВЕ.

Биржи

Фондовый рынок . В структуру рынка ценных бумаг У. входят 6 фондовых бирж (ФБ) – Украинская, Киевская межд., Украинская межбанковская валютная биржа (все – г.Киев), Донецкая, Приднепровская (г. Днепропетровск), Крымская (г.Симферополь), и 3 торг.-информ. системы. На конец 1999г. на фондовом рынке осуществляли свою деятельность 387 независимых регистраторов, 827 брокеров ценными бумагами, 129 инвест. фондов, 100 инвест. компаний, 182 взаимных и 70 сберегат. фондов, а также комбанки. В соответствии с Законом «О гос. регулировании рынка ценных бумаг» деятельность фондового рынка регулируется Гос. комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку (ГКЦБФР).

В 1999г. **на долю орг. рынка пришлось 7% объема всех заключенных сделок с ценными бумагами** (в 1998г. данный показатель составил 5%). Объем торгов составил 1,54 млрд.грн. При этом в структуре торгов на долю первичного рынка (аукционы Фонда госимущества по продаже акций приватизируемых предприятий) пришлось 27%, на долю операций по купле-продаже ценных бумаг на вторичном рынке – 73%.

По объему торгов на орг. рынке первое место заняла Первая фондовая торг. система (ПФТС). За 1999г. объем торгов составил 988 млн.грн. Основной объем операций с ценными бумагами пришелся на акции (61%). Одновременно сделки по купле-продаже векселей практически полностью вытеснили операции с облигациями внутреннего гос. займа (ОВГЗ). В 1999г. в ПФТС было проведено 19 аукционов Фонда госимущества, из которых 15 закончилось продажей пакетов акций. На долю 8 участников ПФТС пришлось около 39% общего объема заключенных сделок.

Второе место по объему сделок с ценными бумагами заняла Украинская межбанковская валютная биржа (431,53 млн.грн.). Основные объемы операций пришлись на аукционы Фонда госимущества (149 млн.грн.), сделки с ОВГЗ (140 млн.грн.) и казначейскими векселями (61 млн.грн.). Данная биржа, единственная в 1999г., предпринимала усилия по запуску торговли производными ценными бумагами (открыта секция срочных контрактов и торгов опционными контрактами).

На Украинской ФБ и 9 ее филиалах в 1999г. было заключено сделок на 313,8 млн.грн., что в 6,3 раза больше показателя прошлого года. В 1999г. на бирже значительно расширились торги векселями, их доля в общем объеме операции достигла 67%. На продажи акций приватизируемых предприятий пришлось 29,5% объема заключенных сделок. Фонд госимущества в 1999г. выставил на продажу 715 пакетов акций. Значительно возросла роль филиалов биржи в процессе приватизации предприятий. В 1999г. на всех филиалах Украинской ФБ было реализовано акций на 37,9 млн.грн., что в 1,9 раза больше показателя прошлого года. Основные объемы сделок пришлись на Восточно-Украинский (г.Харьков) и Крымский (г. Симферополь) филиалы биржи.

На долю Киевской межд. ФБ и Донецкой ФБ в 1999г. пришлось соответственно 5,4% и 2,6% общего объема торгов на укр. фондовых площадках.

В 1999г. получила дальнейшее развитие программа выпуска ам. депозитарных расписок (АДР) Фед. комиссии по ценным бумагам США. На фев. 2000г. **6 укр. предприятий выпустили АДР – «Укрнефть», «Азовсталь», «Днепрэнерго», «Нижнеднепровский трубопрокатный завод», «Стирол» и «Хмельницкоблэнерго»**. Выпуск АДР первого уровня был призван способствовать росту инвест. привлекательности украинских предприятий в глазах внешних инвесторов. Ряд фондовых бирж разрабатывали в 1999г. собственные проекты в области информ. технологий. У ПФТС — 2 новых программных продукта «ПФТС-вексель» и «ПФТС-аукцион» для систем электронных торгов.

В целом в 1999г. на вторичном рынке ценных бумаг **наибольшим спросом пользовались акции предприятий металлургической** («Николаевский глиноземный завод», «Никопольский завод ферросплавов», «Азовсталь»), **топливной** («Укрнафта»), **хим.** («Стирол») **отраслей, а также электроэнергетики** («Киевэнерго», «Одессаоблэнерго», «Днепрэнерго»).

Основными факторами потенциального роста спроса и котировок на фондовом рынке являются ожидание инвесторами положит. решения вопроса о реструктуризации внешней задолженности У., приход иноинвесторов на рынок ценных бумаг и рост индексов на фондовых рынках России, который с некоторым временным лагом приводит к росту показателей укр. фондовых бирж. В условиях отсутствия эффективной нормативно-правовой базы защиты прав инвесторов в У. основными факторами внутреннего спроса на акции предприятий становится не инвест. привлекательность того или иного предприятия, а возможность приобретения контрольного пакета акций, который позволяет полностью контролировать предприятие и участвовать в принятии его хоз. решений. Именно этим объясняется **срыв ряда тендеров Фонда госи-**

мущества по продаже пакетов акций менее 50% уставного капитала.

Отсутствие прозрачности рынка ценных бумаг способствует повышению уровня криминогенности и развитию теневого сектора. ГКЦБФР в 1999г. рассмотрел 7065 случаев правонарушений на фондовом рынке. В результате была приостановлена деятельность 269 участников рынка и аннулированы лицензии еще 73 участников. Указом президента У. «О неотложных мерах по ускорению приватизации» от 29.12.1999 **вторичная торговля ценными бумагами инвестиционно привлекательных предприятий**, к которым относятся наиболее ликвидные акции, **разрешена только на фондовых биржах и в лицензированных торг. системах**.

Основными направлениями развития фондового рынка в 2000г. станут развитие инфраструктуры фондового рынка, внедрение системы мониторинга фондового рынка, стабилизация рынка ОВГЗ, совершенствование системы защиты прав инвесторов, привлечение средств населения на фондовой рынок путем приобщения населения к инвестициям в ценные бумаги, развитие нормативно-правовой базы. В законодательстве отсутствуют четко проработанные положения по рынку производных ценных бумаг, механизму коллективного инвестирования в ценные бумаги, негос. пенсионным фондам и выпуску АДР. Необходимо также изменение налогового законодательства. Из-за дискриминационного налогообложения блокирован механизм выпуска корпоративных облигаций и размещения инвест. сертификатов.

Одними из основных проблем украинского фондового рынка в 1999г. были регистрация и учет прав собственности инвесторов на ценные бумаги: с участием регистраторов, услуги которых оплачиваются эмитентами ценных бумаг, и с участием депозитариев, услуги которых оплачиваются владельцами ценных бумаг. Действуют **депозитарии** – Национальный, Межрегионального фондового союза, гос. ценных бумаг. Произошедшие в 1999г. события, нарушавшие права инвесторов (потеря регистра акций АО «Николаевцемент» и перевод акций «Николаевского глиноземного завода» от одного регистратора к другому), заставили ГКЦБФР поставить вопрос о необходимости объединения всех существующих депозитариев в единый. Одновременно правительство хочет объединить процессы регистрации юр. лица и его акций в депозитарии. Отсутствие единого порядка кодификации ценных бумаг украинских эмитентов, соответствующей мировым стандартам, и слабый уровень коротношений нац. депозитариев с депозитариями за рубежом также затрудняют развитие нац. фондового рынка.

Депозитарная система по учету и обращению ценных бумаг была создана в марте 2000г. на базе Нац. депозитария. Правительство выделило 3,8 млн.грн. при уставном фонде 5 млн.грн. Учредителем Нац. депозитария выступила ГКЦБР (ей принадлежит 86% акций уставного фонда, которыми управляют минфин и Нацбанк У.). Акционерами являются 23 юр. лица. В соответствии с подписанным укр. правительством и Ам. агентством межд. развития (USAID) Меморандумом о создании в У. центральной клиринго-расчетной организации, в устав Нац. депозитария внесена норма о том, что до 2010г. он будет заниматься только тремя видами деятельности: стандартизация депозитарного учета в соответствии с межд. нормами; стандартизация документооборота по операциям с ценными бумагами и нумерация (кодификация) ценных бумаг, выпущенных в У., в соответствии с межд. нормами; установление взаимоотношений и содействие заключению коротношений для обслуживания межд. операций с ценными бумагами участников Нац. депозитарной системы.

Украинская фондовая биржа. В 1999г. на УФБ состоялась 261 торг. сессия, которые прошли в Киеве и восьми филиалах УФБ. Самый большой удельный вес в биржевом обороте составляет рынок денежной приватизации – 60,22%. Рынок векселей занимает 33,3%, а на вторичный рынок приходится 6,4% от общего биржевого оборота. Список ценных бумаг, которые допущены до офиц. и внеофиц. котирования на УФБ, включал в себя 2312 эмитентов (из них 18 – в отделениях офиц. котирования УФБ).

Состоялось 165 торг. сессий по продаже гос. пакетов акций приватизированных предприятий. Фонд гос. имущества У. (ФГИУ) впервые предложил к продаже на УФБ и ее филиалах 298 госпакетов акций ряда АО.

Наибольший удельный вес в структуре новых поступлений занимают акции предприятий, отнесенных Гос. программой приватизации к объектам группы В (67,58%); 14,86% занимают предприятия группы А; 4,05% приходится на предприятия группы Б; 1,69% – предприятия группы Е; 11,82% занимают предприятия группы Г. Реализация пакетов акций прямо пропорциональна степени стратегической важности предприятия и его инвест. привлекательности. Из 35 предложенных пакетов акций предприятий группы Г реализовано 12. Объем их продаж составляет почти 48% (23,2 млн.грн.) общего полугодового объема продаж на УФБ и ее филиалах.

Во исполнение Гос. программы приватизации, в Киеве к продаже предлагались пакеты акций 126 предприятий, 111 из них – впервые. Размер пакетов акций составлял от 0,03 до 40,53% от уставных фондов эмитентов. Из предложенных пакетов было реализовано 42. Выше номинальной стоимости были реализованы пакеты акций ОАО «Чортковский сахарный завод» (11,76% от уставного фонда), ОАО «Харьковский подшипниковый завод» (15% от уставного фонда) и ОАО «Житомирспецлесмаш» (27,34% от уставного фонда). Эти пакеты были реализованы с превышением номинальной стоимости: первый – в 5,8, второй – в 6, третий – в 2 раза. Среди предложенных пакетов акций самым привлекательными для инвесторов были акции (5,33% от уставного фонда) ОАО «Николаевский глиноземный завод». Этот пакет акций был предложен 20 апр. и полностью реализован по номинальной стоимости на 20,2 млн.грн.

Торги по продаже госпакетов акций приватизированных предприятий состоялись также в филиалах УФБ. Самые высокие результаты денежной приватизации были достигнуты в филиалах: Крымском – 14,4 млн. акций на 1,4 млн.грн. и Южно-Украинском (г.Одесса) – 9,2 млн. акций на 814 тыс.грн. Наибольшим спросом в регионах пользовались акции хлебоприемных и хлебоперерабатывающих предприятий.

В Крымском филиале были реализованы 22 пакета акций, 18 из них – полностью. С превышением начальной цены продажи, которая соответст-

вовала номиналу акций (0,25 грн.), были реализованы пакеты акций ОАО «Ремонтно-механический завод» (0,5 грн. за акцию), ОАО «Севастопольский маяк» (0,33 грн. за акцию) и ОАО «Республиканское предприятие «Крымгосснаб» (0,3 грн. за акцию). 10 пакетов акций на торгах филиала реализованы по номинальной стоимости и 9 – ниже номинала.

В Южно-Украинском филиале в отчетный период было реализовано 9 пакетов акций: 6 – полностью и 3 – частично. По номинальной стоимости были реализованы пакеты акций ОАО «Жеребковское хлебоприемное предприятие» и ОАО «Котовский сахарный завод». Остальные пакеты акций приобретены ниже номинальной стоимости.

В других филиалах УФБ результаты продаж составили: в Восточно-Украинском – 13,9 млн. акций на 442 тыс.грн., в Николаевском – 4,07 млн. акций на 710 тыс.грн., в Волынском – 2,4 млн. акций на 135 тыс.грн., в Ивано-Франковском – 4,7 млн. акций на 413 тыс.грн., в Херсонском – 2,3 млн. акций на 323 тыс.грн., в Запорожском – 1,3 млн. акций на 112 тыс.грн. Общий объем продаж на УФБ и ее филиалах госпакетов акций ОАО, созданных в процессе приватизации, за 6 мес. 1999г. составил 148 млн. акций на 29 млн.грн. По результатам денежной приватизации, через УФБ и ее филиалы в Гос. внебюджетный фонд приватизации поступило 28,07 млн.грн., в фонд ликвидации последствий аварии на очистных сооружениях г. Харькова – 1,2 млн.грн.

На рынке векселей состоялось 68 торг. сессий, на которых заключено 227 соглашений по купле-продаже 398 векселей на 16 млн.грн., что в 5 раз превышает объемы продаж векселей за весь 1998г. 43% от общего объема продаж векселей приходится на июль. В этом мес. реализовано 162 векселя на 7 млн.грн.

Выросли объемы продаж на вторичном рынке. На торгах «по голосу», которые проводились в Киеве, за I пол. 1999г. реализовано 31,8 млн. ценных бумаг на 3,1 млн. гривен (за весь 1998г. объемы продаж ценных бумаг на торгах «с голоса» составили 911 тыс. ценных бумаг на 167 тыс. гривен).

На протяжении I пол. 1999г. на УФБ заключено 432 соглашения по купле-продаже ценных бумаг. Общий биржевой оборот УФБ составил 179 млн. ценных бумаг на 48 млн. гривен (за весь 1998г. – 158 млн. ценных бумаг на 50 млн. гривен).

Долги

Внешние заимствования в 1999г. Большая часть внешних займов, которые правительство намеревалось сделать в 2000г., предназначается для покрытия бюджетного дефицита, который за I кв. 2000г. вырос на 22,6% по сравнению с I кв. 1999г.

Из всех видов займов наиболее «щадящими» с точки зрения коммерческих условий являются займы МБРР. Процентные ставки по ним колеблются в пределах 6,5%-7%, срок – до 20 лет, при льготном периоде – 5 лет. МБРР предоставляет кредиты под конкретные проекты, направленные на реформирование экономики. Правительство надеется в 2000г. за счет займов МБРР профинансировать займы на: развитие предприятий (200 млн.долл.); структурную перестройку фин. сектора (110); реформирование госуправления (100); управление госресурсами (100); структурную перестройку угольного сектора (80).

Наиболее отработанным являлся первый проект, первый транш по которому в 100 млн.долл. У. получила осенью 1999г. Условия предоставления этого займа связаны с развитием фондового рынка и осуществлением приватизации. Для его получения необходимо было закончить подготовку и провести приватизацию трех предприятий по индивидуальным планам. МБРР также настаивал на принятии Верховной Радой закона «О налогообложении операций с гос. ценными бумагами». Кроме того, нужно было создать нормативно-правовую базу для осуществления продажи акций в бездокументарной форме при первичном размещении на рынке.

Первый транш кредита по второму проекту У. также получила. Для получения еще 100 млн.долл. необходимы были: погашение задолженности правительства перед бывшими госбанками; реструктуризация Сбербанка; продажа долей государства в уставных фондах «Проминвестбанка» и «Укрсоцбанка»; принятие Закона «О перечне объектов права гос. собственности, не подлежащих приватизации»; принятие законов «О банках и банковской деятельности» (в новой редакции) и «О Нацбанке».

Необходимым условием предоставления займа на реформу госуправления являлось реформирование учреждений исполнит. власти, в первую очередь минфина и минэкономики, а также принятие закона «О кабинете министров ». Еще более проблематичным являлось предоставление займа на управление гос. ресурсами, поскольку необходимым условием является сокращение гос. расходов и оптимизация доходов, а также недопущение нарастания задолженности по зарплатам и пенсиям. Верховная Рада должнабыла принять закон «О бюджетной системе».

У. рассчитывала покрыть дефицит бюджета за счет некоммерческих займов от ЕС на 180 млн.долл. и Японии на 80 млн.долл., из которых 35 млн.долл. будут предоставлены в виде фин. кредита и 45 млн.долл. в виде товарного кредита. В случае невозможности получения займов от межд. фин. организаций, планировалось мобилизация средств на внешних рынках капитала. Стоимость кредитов, привлеченных на этих рынках, значительно превышает стоимость займов, предоставляемых межд. фин. организациями и правительством Японии. Опыт размещения евробондов в 1999г. под 16-18% годовых на срок до трех лет этот факт подтверждает. В то же время привлечение кредитов на внешних рынках капитала не обусловлено выполнением У. тех или иных обязательств.

Привлечение в 2000г. доп. средств на внешних рынках капитала значительно увеличит гос. долг У., который составил на конец I кв. 2000г. 11,3 млрд.долл. Из них долги странам СНГ составляют 2,3 млрд.долл., межд. финансовым организациям – 4,4 млрд.долл., другим офиц. кредиторам (ЕС, Японии) – 0,5 млрд.долл., по иностр. кредитным линиям и коммерческим кредитам – 4,1 млрд.долл.

Взаимоотношения с МВФ. У. была принята в члены МВФ в 1992г. Ее квота была определена в 0,647% уставного капитала Фонда, что составляло в 1998г. 1480 млн.долл. К 2000г. эта сумма увеличена до 1920 млн.долл. в связи с увеличением общего объема взносов стран-членов.

Первый займ от МВФ получен в 1994г. (т.н. «Системный трансформационный кредит» в 380 млн.долл.). В 1995г. фонд подписал с правительством У. соглашение о предоставлении ей займа по первой программе Stand-By общим объемом 1,5 млрд.долл., из которых было получено 792 млн.долл. В связи с ухудшавшимся финансовым положением страны руководство фонда решило приостановить выплату траншей по этому кредиту и начать переговоры по переходу на систему кредитов EFF («Расширенные финансовые возможности»).

В 1996г.-I пол. 1997г. совместно с правительством МВФ подготовил проект 3-летней программы EFF, однако летом 1997г. эта работа была свернута из-за очевидной неспособности У. выполнить половину из 40 предварит. условий, выдвинутых фондом.

Вместо кредита EFF осенью 1997г. У. был предложен меньший по объему кредит по второй программе Stand-By (542 млн.долл.) Однако выплата траншей по этому кредиту была приостановлена в янв. 1998г. из-за очередного невыполнения правительством взятых на себя обязательств: осуществление адм., жил.-ком. и аграрной реформ, ускорение и расширение приватизации, реструктуризация угольной отрасли и ряда других. В критерии эффективности выполнения обязательств заложен ряд конкретных макроэконом. параметров, например, дефицит гос. бюджета на 1999г. в целом не более 1,2% от ВВП, объем внешнего долга не более 50% от ВВП и т.п. Среднемесячные показатели дефицита, рекомендованные фондом: на окт. 1999г. – не более 1860 млн.грн., на нояб. – 1910 млн., на дек. – 1960 млн. Всего по этой программе было получено 250 млн. долл.

Летом 1998г. были возобновлены переговоры о предоставлении кредита в рамках EFF, которые после одобрения Советом директоров фонда увенчались подписанием в авг. соответствующего соглашения. У. должна была получить от МВФ в 1999-2001гг. 2,6 млрд.долл.

С окт. 1998г. по окт. 1999г. фонд провел три проверки выполнения У. обязательств по программе EFF. По итогам этих проверок правительство получило в целом 965 млн.долл. Проверка (по терминологии МВФ – «пересмотр») программы сопровождается ожесточенными спорами между чиновниками МВФ и представителями правительства. Так, в ходе II пересмотра программы представители МВФ утверждали, что У. к дек. 1998г. выполнила всего 20 из 140 условий МВФ (т.е. около 14%), в то время как правительство утверждало, что условий было всего 87, из них У. выполнила 70. МВФ закрывает глаза на очевидное невыполнение У. ряда общих условий (проведение жил.-ком. и аграрной реформ, ускорение приватизации и т.п.), ограничиваясь достаточно жестким отслеживанием конкретных количественных параметров развития экономики. В частности, в сент. 1999г. У. получила очередной транш кредита EFF в основном за то, что сумела уложиться в рекомендованные фондом показатели темпов инфляции, уровни роста ВВП, бюджетного дефицита и валютных резервов Нацбанка.

Процедура ежеквартальных пересмотров программы EFF является весьма действенным рычагом контроля со стороны фонда за эконом. деятельностью правительства У., поскольку выдача очередного транша кредита полностью зависит от результатов этих пересмотров.

Деятельность Межд. фин. корпорации. Одной из задач МФК, входящей в группу ВБ, является содействие развитию частного предпринимательства.

У. вступила в МФК в окт. 1993г., ей принадлежит 8907 акций этой корпорации. Первым проектом МФК в стране был проект «малой приватизации», осуществленный при активной поддержке Ам. агентства по межд. развитию (USAID). В марте 1999г. с правительством был подписан договор о статусе представительства МФК в стране (до 1999г. МФК осуществляла свою деятельность в У. через представительство в РФ).

Корпорация реализует 4 проекта тех. помощи общей стоимостью 27 млн.долл. Эти проекты осуществляются в сферах приватизации: малых и средних предприятий; крупных гос. предприятий; с/х угодий и бывших колхозов.

В рамках осуществления проекта малой приватизации МФК содействовала приватизации 17,5 тыс. малых и средних предприятий в 75 городах. **Корпорация открыла свои постоянные отделения в 25 городах**, которые представляют 23 области и Крым. МФК также оказала необходимую помощь еще 50 городам, которые активно участвуют в программе малой приватизации, в т.ч. и объектов незавершенного строительства. С дек. 1996г. корпорация осуществляет пилотную программу приватизации «незавершенки» в Луганской, Львовской и Харьковской обл.

На местном уровне МФК поддерживает малую приватизацию, оказывая тех., юр. и информ. помощь гор., обл. и региональным отделениям Фонда гос. имущества У. (ФГИУ). Консультанты проекта осуществляют помощь в разработке программ приватизации, а также в организации «конвейера» аукционов объектов, предназначенных к приватизации. МФК также консультирует органы, занимающиеся приватизацией, по текущим вопросам и по информ. деятельности.

На общегос. уровне МФК сотрудничает с администрацией президента, кабинетом министров и ФГИУ с целью совершенствования процесса малой приватизации и внесения изменений в действующее законодательство в области приватизации. МФК также обращает внимание правительства на ключевые проблемы и препятствия, возникающие на местном уровне.

Позитивные результаты проекта были достигнуты при сравнительно небольшом бюджете и использовании небольших групп высококвалифицированных укр. специалистов, которые на постоянной основе сотрудничали с органами приватизации на всех уровнях.

Вторым важным направлением деятельности МФК является проект по содействию развитию предпринимательства. Этот проект был начат в 1994г. при фин. поддержке Британского фонда «Ноу-хау», а с 1996г. он финансируется Ам. агентством по межд. развитию. Проект направлен на оказание помощи в преодолении препятствий на пути развития малого и среднего бизнеса.

В рамках проекта открыты и самостоятельно действуют бизнес-центры в г.г. Луганск, Мариуполь, Хмельницкий, Черкассы, Сумы, Винница и Житомир. Планируется открыть еще три таких центра. Клиенты бизнес-центров финансирова-

ние в 8 млн.долл. и смогли заключить коммерческие соглашения благодаря помощи этих центров. Эксперты МФК обучили местных специалистов и приобрели надежных партнеров, которые смогут самостоятельно оказывать поддержку бизнесу после завершения проекта.

В мае 1995г. по договоренности с ФГИУ и при фин. поддержке Британского фонда «Ноу-хау» МФК запустила в Харьковской обл. новый пилотный проект по подготовке крупных предприятий к приватизации путем продажи их акций на сертификатных аукционах. В фев. 1996г., благодаря фин. поддержке правительства Японии, проект был распространен на Житомирскую и Сумскую обл. В марте 1997г. проект был также распространен на Авт. Респ. Крым. В начале 1998г. МФК открыло свое 5 отделение в Луганске.

С целью активизации инвест. активности, экономисты проекта ежемесячно готовят информ. письма, содержащие полную информацию об эконом. и фин. состоянии предприятий, которые выставляют свои акции на сертификатные аукционы. Через информ. письма МФК 280 фин. посредников получают подробную информацию о предприятиях Харьковской, Сумской, Житомирской, Луганской обл., а также Авт. Респ. Крым.

Консультанты проекта участвовали в подготовке типового устава акционерного предприятия. На первом этапе приватизации ими была оказана помощь 2375 большим и средним предприятиям, преобразованным позднее в открытые АО. За время деятельности проекта 5000 руководителей таких предприятий прошли обучение или получили консультативную помощь.

В 1995г. МФК приступила к реализации пилотного проекта по приватизации земли и реорганизации колхозов в Донецкой обл. Проект был инициирован по просьбе правительства, которое хотело, чтобы МФК оказала тех. помощь на уровне области, учитывая опыт земельной реформы и реорганизации с/х предприятий в России. В течение трех лет, прошедших с начала работ по этому проекту, в Донецкой, Киевской и Черновицкой обл. было создано 102 с/х предприятия и 253 фермерских хозяйства. В Черниговской обл. в ходе реорганизации 47 колхозов было создано 89 ООО, 5 ЗАО, 8 кооперативов, а также 250 сельских фермерских хозяйств. Частным предприятиям и фермерским хозяйствам было передано 140 тыс. га земли. В процессе реорганизации приняли участие 28 тыс. бывших колхозников.

Одним из важных направлений деятельности МФК является содействие эконом. развитию при помощи увеличения мощностей частных производственных предприятий и повышения эффективности фин. и инвест. рынков.

Усилия МФК в этой сфере направлены на долгосрочное кредитное финансирование в основных мировых валютах с фиксированными, либо плавающими процентными ставками, инвестирование в акционерный капитал (целевые займы, привилегированные акции, доходные ценные бумаги), предоставление гарантий и резервное финансирование.

Обычно размер инвестиций МФК колеблется от 1 до 100 млн.долл. **Доля МФК не может превышать 25% общей стоимости проекта.** Инвестиции предоставляются на коммерческих условиях и без гарантий правительства.

В 1997-98гг. МФК инвестировала 3,5 млн.долл. в венчурный фонд «У.», образованный для финансирования малого и среднего бизнеса. С целью поддержки деятельности нового комбанка «Кредитанштальт У.», в мае 1998г. **МФК подписала инвест. соглашение** о приобретении 20% акций банка на 2,3 млн.долл. и **об открытии 5-летней кредитной линии объемом 5 млрд.долл.** В июне 1998г. МФК приобрела 10% акций Первого украинского межд. банка на 6,5 млрд.долл.

Агропром

Итоги 2000г. Этот год в аграрном секторе коренным образом отличался от последних 5-6 лет. Заработал изданный в конце 1999г. Указ президент о реформировании аграрного сектора, впервые У. пришлось импортировать прод. зерно, весь год действовала 23% экспортная пошлина на такой стратегический для У. товар, как подсолнечник, государство отказалось от массового товарного кредитования сельхозпроизводителей и попыталось создать условия для финансирования села частным капиталом, был собран самый низкий за 9-лет урожай зерна.

Но вот что осталось неизменным – в целях получения реального представления о происходящем в АПК, офиц. статистику, на которую опираются офиц. лица из соответствующих министерств и ведомств, по-прежнему приходится «разбавлять» трезвым взглядом на происходящее непосредственно практиков – предпринимателей, трейдеров, независимых экспертов аграрного рынка .

По данным Госкомстата, на начало окт. 2000г. рентабельность 13835 крупных с/х предприятий (минимум 50 чел., работающих на предприятии) в целом составляла «минус» 2,4%, а в 1999г. этот показатель составлял «минус» 22,1%. В 2000г. количество убыточных хозяйств сократилось по сравнению с 1999г. с 10,3 тыс. до 7,5 тыс. предприятий, т.е. убыточными стали 54% сельхозпредприятий (в 1999г. – 84%).

По мнению предпринимателей, статистика никогда не отражала полной картины, не была она достоверной и в 2000г. Хотя реально ситуация в АПК и не кажется столь радужной, как в офиц. отчетах, многие специалисты согласны, что распаевание земель и имущества в соответствии с Указом президента от 3 дек. 1999г. «О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики» принесло положит. результаты. **Убыточных хозяйств в 2000г. стало меньше** по двум причинам.

Во-первых, многие коммерческие структуры, ранее занимавшиеся только кредитованием аграриев или торговой деятельностью, после выхода Указа все же начали вкладывать средства в выращивание с/х культур. Причем наиболее приемлемой формой хозяйствования они считают аренду земли – бизнесмены предпочитают сами вести свое хозяйство.

Во-вторых, в 2000г. **цены на основные виды сельхозпродукции выросли, в два раза.** Естественно, этот рост на финансовой деятельности хозяйств мог отразиться только положительно и приход, «нового собственника» пока что ни при чем.

При этом в большинстве случаев состав субъектов рынка (с/х производителей) изменился, скорее всего, номинально. Многие бывшие КСП про-

сто сменили вывеску. Две трети бывших пред. КСП стали владельцами новых предприятий, а это уже около 7 тыс. сельхозпредприятий, в большинстве из которых сохранились старые методы управления.

Многие коммерческие структуры в 2001г. расширяют свои угодья за счет аренды земель новых хозяйств, не сумевших самостоятельно (без традиционной поддержки государства) работать на рынке. Агрореформа продолжается «путем естественного отбора» и, вероятно, новый собственник на селе появляется, но с большими трудностями.

Некоторые фирмы или компании либо полностью отказываются от выращивания сельхозкультур, предпочитая заниматься только их переработкой и торговлей, либо прекращают дальнейшее инвестирование аграрного сектора и останавливаются на достигнутом в 2000г. Основных причин такого нежелания – две.

Первая – законодательная. По информации операторов рынка, условия аренды земли пересматриваются, ежегодно. Осуществлять в этом случае долгосрочные инвестиции коммерческие структуры не рискуют – нет гарантии, что условия аренды не будут изменены. Предприниматели с нетерпением ожидают принятия Земельного кодекса , в котором должны быть предусмотрены все вопросы, связанные с владением землей и с ее арендой.

Вторая причина – местная. Несмотря на попытки центр. власти пресечь влияние местных администраций на процессы выращивания и торговли сельхозпродукцией, ситуация не изменилась. Районные госадминистрации вынуждают предпринимателей, желающих заниматься выращиванием агропродукции, создавать с бывшим КСП совместное предприятие.

Гос. помощь. Впервые государство отказалось напрямую давать сельхозпроизводителям товарные кредиты. Вместо этого были созданы условия для импорта нефтепродуктов и, главное, – введена практика бюджетной компенсации части процентов по банковским кредитам (постановление Кабинета министров от 25 фев. 2000г. №398 «О неотложных мерах относительно кредитования комплекса с/х работ»).

Хозяйствам, сумевшим получить кредит в банке и попасть под эту программу, указанное постановление очень помогло. Но таких хозяйств было немного – банки по-прежнему с неохотой дают кредиты сельхозпроизводителям, предпочитая кредитовать переработчиков. Последние, в отличие от аграриев, могут хотя бы что-нибудь ликвидное предоставить в залог.

Вследствие списания задолженностей бывших КСП и отказа государства от товарного кредитования ушли с рынка компании, работавшие в связке с налоговыми органами и Пенсионным фондом. В 1999г. была распространена практика отъема у хозяйств зерна и другой сельхозпродукции в счет погашения долга перед бюджетом и Пенсионным фондом. Но товар нужно было как-то «обналичивать», для чего при налоговой службе и Пенсионном фонде были созданы структуры, продававшие товар на рынке, а теперь необходимость в них отпала.

В 2001г. правительство намерено продолжить практику частичной компенсации процентов по банковским кредитам. Однако и в текущем году рассчитывать на крупные банковские кредиты аграриям не следует – земля не стала предметом залога и статус ее не определен (не приняты Земельный кодекс и закон об ипотеке), а «благополучных» хозяйств, имеющих собственные средства, еще очень мало.

Структура сбыта. Как отмечают предприниматели, в 2000г. на внутр. рынке более агрессивно стали вести себя крупные межд. компании. Они не только увеличили объемы закупок сельхозпродукции , но и продвинули свои закупочные подразделения ближе к сельхозпроизводителям. В результате в 2000г. сократилось количество экспортеров средней величины и оптовых посредников.

По мнению операторов рынка, вследствие увеличения плотности рынка на уровне производителей аграрный сектор в 2000г. еще больше ушел в тень – возросло количество «грязных» сделок (с оплатой «черным налом», договоров с двойной оплатой и т.п.), все больше товара (в основном, зерно и подсолнечник) остается неучтенным. По оценкам, на элеваторах хранится 4 млн.т. зерна, а собрано в 2000г., согласно офиц. статистике, 24,4 млн.т.

Такое положение обусловлено действиями местных администраций, пытающихся по-прежнему диктовать производителям, как руководить хозяйством и торговать выращенной продукцией.

Растениеводство. По данным Госкомстата, уровень рентабельности производства продукции растениеводства в 2000г. вырос до 35,4% (с 8% в 1999г.). В частности, по зерну он составляет 54,6% (в 1999г. – 12%), а по семенам подсолнечника – 58,8% (54,5%).

Основная причина увеличения рентабельности – повышение цен на продукцию растениеводства в 2000г. по сравнению с 1999г., в два раза. Причем, несмотря на высокий урожай подсолнечника в 2000г., выросли цены и на этот товар.

По мнению предпринимателей, невзирая на резкий рост цен, закончили они 2000г. более скромно, чем ожидалось. Рентабельность работы с продукцией растениеводства составила 15-30%, практики (представители частного капитала) не подтвердили высоких показателей офиц. статистики.

Зерно. Основное, что потрясло рынок зерна в 2000г., – дефицит прод. пшеницы на внутр. рынке У. вследствие невысокого ее производства в 1999г. В результате, в рамках выданной Кабинетом министров У. до 1 сент. 2000г. квоты на льготный ввоз прод.зерна (1,5 млн. т.), было импортировано 550 тыс.т. А цены на прод. пшеницу весной 2000г. выросли до 850-900 грн. за 1 т., «потянув» за собой цены на фуражную пшеницу и другие виды зерна. В сезоне 2000г. прод. пшеницы собрано еще меньше, чем в 1999г. Соответственно, цены на нее продолжали держаться на высоком уровне и весной 2001г. ее посеяли больше, чем в 2000г.

По-прежнему будет посеяно много **ячменя** – в структуре экспорта зерновых он занимает более 50%.

С экспортом кукурузы ситуация сложилась хуже – ее вывозили, в основном, страны СНГ, но в них, как известно, рынок не слишком емкий и платежеспособный. Кроме того, по мнению операторов, качество украинской кукурузы невысокое, поэтому не должно быть неожиданностью, если посевы кукурузы в 2001г. сократятся.

В 2001г. торговля зерном активизировалась за счет увеличения производства продукта на внутр. рынке. Следует также учесть правит. программу «Зерно-2001», согласно которой в 2001г. урожай зерна должен составить 35 млн. т. Правда, попрежнему эта цифра многим кажется нереальной. Но, вполне возможно, что в 2001г. будет произведено 28-30 млн.т. зерна.

Подсолнечник. Фактически 23% вывозная тамож. пошлина на семена подсолнечника в 2000г. никакой роли не сыграла. Экспорт семян продолжался высокими темпами в обход пошлины, по давальческим схемам. Правда, на начальном этапе пошлина очень помогла маслоэкстракционным заводам. Загрузившись дешевым сырьем, они сумели укрепить свои позиции на рынке. Затем начали избавляться от трейдеров, торгующих давальческим сырьем, и многим заводам сотрудничество с ними стало уже не интересно. К концу 2000г. цены на подсолнечник выросли. Сыграли роль благоприятная конъюнктура мирового рынка, а также то, что сельхозпроизводители придерживают подсолнечник под весеннюю посевную кампанию. Хорошим экспортным спросом пользовалось и подсолнечное масло (по оценкам операторов, за сентябрь-дек. 2000г. его экспортировали 250 тыс.т.). Но, по информации трейдеров, хотя в Аргентине и ожидался гораздо меньший, чем в 2000г., урожай, прогнозировалось высокое производство пальмового и соевого масла, а значит, и неизбежное ухудшение мировой конъюнктуры на подсолнечник и продукты его переработки.

Так что, вероятно, с учетом хорошего урожая подсолнечника в 2000г. весной 2001г. посевные площади под ним, скорее всего, сократятся, но лишь в том случае, если опять, как и в 2000г., не придется пересеивать озимые. Это было одной из причин, по которой, вопреки ожиданиям, посевы подсолнечника в 2000г. уменьшены не были.

Сахар. Производство сахара в 2000г. стало рентабельным для его производителей. Рентабельность, по оценкам предпринимателей, составила 35-60%. Причина роста – вследствие невысокого производства свекловичного сахара как в 1999г. (1,64 млн.т.), так и в 2000г. (1,55 млн. т.) оптовые цены на него, практически, не опускались ниже 2 гривен за 1 кг. Данная цена определена как миним. постановлением Кабмина от 2.06.00г. №868 «О некоторых вопросах госрегулирования производства и реализации сахара». Хотя цена на сахар поддерживается высокой не столько действием постановления, сколько благодаря дефициту продукции, некоторые операторы рынка считают, что без вмешательства государства в пик сезона сахароварения (окт.) цена могла бы снизиться до 1,6-1,65 грн. за 1 кг.

В сезоне 1999/00 У. была вынуждена импортировать тростниковый сахар-сырец. При нынешних объемах производства это, по-видимому, придется сделать и в 2001г., поскольку не была наполнена даже определенная упомянутым постановлением внутренняя квота (1,6 млн. т.).

В соответствии с Законом У. «О гос. регулировании производства и реализации сахара» минагрополитики У. до 1 янв. 2001г. должно было определить внутреннюю квоту и миним. цену сахара на сезон 2001/02 :постановлением Кабинета министров от 1 марта 2001г. №201 миним. цена определена в размере 2,37 грн. за 1 кг., а внутр. квота – 2 млн. т.

Реального механизма кредитования аграриев, выращивающих сахарную свеклу, правительство У. так и не разработало. Поэтому предпринимателей, готовых вкладывать в отрасль деньги (таких немало), неопределенность не особо пугает. Скорее всего, весной 2001г. посевы сахарной свеклы в У. увеличатся. И хотя производство свекловичного сахара в 2001г. вряд ли достигнет объемов потребления, операторы рынка прогнозируют его рост по сравнению с 2000г.

Животноводство. Весной 2000г., ввиду дефицита и высокой стоимости кормов и низких цен на мясо аграрии были вынуждены массово забивать скот. Уже летом, ввиду дефицита предложений живого скота на рынке, цены на него стали расти и к осени 2000г. выросли в 1,5-2 раза. Возросли также и цены на молоко – с 40-45 коп. до 70 коп. за 1 литр.

По мнению предпринимателей, благодаря росту цен на мясо и молоко производство этой продукции становится рентабельным (по данным Госкомстата , животноводство в 2000г. осталось убыточным, но рентабельность его выросла с «минус» 46,6% до «минус» 35,7%). Но то, что весной 2000г. украинское животноводство понесли массовые потери скота, негативно отразилось на итогах фин. деятельности хозяйств.

Кроме того, статистика не учитывает хозяйства населения, а ведь именно они поставляют на рынок 70% мяса и молока. Скорее всего, ситуация не изменится и в 2001г. Следовательно, в конкурентной борьбе между мелкими заготовителями и переработчиками мяса будут выигрывать первые, а рынок по-прежнему останется хаотичным.

Коммерческие структуры начинают проявлять к животноводству все больший интерес. Некоторые уже в 2000г. расширили животноводческую базу в реформированных хозяйствах, поставили собственные линии по переработке молока и производству колбас. Поэтому, не исключено, что в 2001г. в формирование животноводческих комплексов пойдут реальные инвестиции.

Закон «О стимулировании развития сельского хозяйства в 2001-04гг.». 10 фев. 2001г. президент У. подписал закон, которым определяются основные направления гос. политики в аграрном секторе в среднесрочной перспективе.

В соответствии с Законом приоритетное развитие сельского хозяйства обеспечивается за счет комплекса мер, включающих: поддержку стабильной законодат. базы для создания условий развития предпринимательства ; невмешательство органов госвласти в выбор формы хозяйствования и хоз. деятельность субъектов предпринимательства; стимулирование развития частного предпринимательства; обеспечение хоз. субъектам защиты прав собственности на землю, имущество и результаты труда; гос. поддержку научных исследований и содействие применению новых ресурсосберегающих технологий производства и переработки с/х сырья; проведение закупок с/х продукции за средства гос. бюджета; поддержку с/х производителей, инфраструктуры аграрного рынка, производства стратегически важных видов с/х продукции для обеспечения прод. безопасности У.; формирование цен, налоговых и кредитных механизмов с учетом специфики с/х (сезонный характер производства, замедленный оборот капита-

ла, низкая норма прибыли); дотирование производства льна и продукции животноводства и рыболовства; расширение отечественной сырьевой базы для производства табачных изделий; создание условий для обеспечения кредитами с/х производителей с учетом сезонного характера производства; развитие сети совещательных с/х служб и системы мониторинга аграрного рынка.

Для достижения данных целей новым законом предусматривается ряд конкретных мероприятий в области ценовой, бюджетно-налоговой и кредитной политики. В рамках ценовой политики предусматривается свободное ценообразование в сочетании с гос. регулированием и поддержкой доходов с/х производителей и антимонопольным контролем над ценами на с/х продукцию и материально-технические ресурсы и услуги. В соответствии с законом для с/х производителей, перерабатывающих и обслуживающих АПК предприятий цена формируется на основе спроса и предложения с расчетом гос. поддержки на основе отраслевых норм затрат и норм прибыли в среднем по народному хозяйству. Ценовая политика и поддержка доходов с/х производителей осуществляется через систему залоговых цен (цен поддержки), а также регулирование доходов через систему гос. дотаций и субсидий. Согласно закону ценой поддержки является гарантированная государством цена продукции, которая основывается на среднеотраслевых нормативах и гарантирует минимально необходимый уровень прибыли. Одновременно с 2001г. устанавливается предельный уровень цен (тарифов) на электроэнергию, газ и нефтепродукты отечественного производства, которые потребляются с/х производителями, т.е. фактически вводится механизм гос. регулирования цен в данном секторе экономики.

В рамках бюджетно-налоговой политики новый Закон запрещает в 2001-04гг. вносить изменения в действующее законодательство, которые бы увеличивали налоговое бремя с/х производителей. Одновременно не подлежит налогообложению финансирование научных разработок для с/х производства. В соответствии с законом освобождаются от уплаты ввозной пошлины и НДС комплектующие товары и запчасти для с/х техники, средства защиты растений и животных, которые не производятся в У., а также при сезонном ввозе (с 01.07 по 01.10) диз. топливо. С/х производители в период до 2004г. будут выплачивать фиксированный с/х налог, который вводится отдельным законом. Также на период до 01.01.02г. планируется вернуться к практике взимания сбора на развитие виноградарства, садоводства и хмелеводства. Положительным моментом нового закона является норма, согласно которой датой возникновения налогового платежа является дата зачисления средств от продажи с/х продукции на банковский счет производителя. В соответствии с законом ежегодные расходы гос. бюджета на весь комплекс мер по развитию с/х определяются в размере не менее 5% расходной части бюджета.

Согласно новому закону основными направлениями формирования механизма кредитования с/х являются обозначение объемов кредитов за счет госресурсов, которые направляются на развитие с/х; создание инфраструктуры фин.-кредитного обеспечения с/х; режим спец. кредитования, предусматривающий компенсацию за счет средств госбюджета ставки по кредитам в размере не менее 50% учетной ставки НБУ. Принятый закон запрещает обращение взыскания по претензиям кредиторов на земельные участки, принадлежащие физическому лицу на праве частной собственности, а также земельные паи. Одновременно страховые платежи по обязательному страхованию урожая всех с/х культур гос. предприятий и урожая зерновых и сахарной свеклы с/х предприятий всех форм собственности компенсируется за счет гос. бюджета в размере не менее 50%.

В соответствии с принятым законом Кабмин вместе с НБУ должен до 01.03.01г. был внести на рассмотрение в Верховную Раду закон «Об особенностях кредитования с/х», в трехмесячный срок – закон «О плате за землю», устанавливающий единый порядок уплаты земельного налога собственниками земли и землепользователями, в 2001г. разработать положения, закрепляющие определение нормативных затрат, залоговых цен и порядок ценообразования с учетом норм прибыли.

В 2000г. впервые за последние годы был зафиксирован рост объема произведенной с/х продукции на 9,2%. Несмотря на значит. условность данного роста (по итогам 11 мес. объем прироста составлял 2,6%, а прирост в дек. произошел на основе оценочных показателей работы фермерских и подсобных хозяйств) необходимо отметить положит. роль гос. политики в аграрном секторе. Основными факторами роста показателей аграрного сектора в 2000г. являются льготные условия для ввоза нефтепродуктов для нужд с/х и введение практики компенсационных кредитов. В 2000г. объем кредитов с/х составил 1 млрд.грн. при объеме компенсаций со стороны государства в 175 млн.грн. В 2001г. объем компенсаций оценивается порядка 150-200 млн.грн. при общем объеме льготных кредитов 2-3 млрд.грн. При этом общая потребность аграрного сектора в кредитах только на проведение весенне-полевых работ оценивается в 2-2,5 млрд.грн.

Положит. влияние также оказала проводимая реформа аграрных отношений. Завершен процесс реформирования субъектов земельных отношений и формируется инфраструктура аграрного рынка. Принятый в первом чтении Земельный кодекс устанавливает четкие принципы аренды земельных участков. В 2000г. количество фермерских хозяйств, являющихся наиболее рыночно-ориентированными субъектами земельных отношений, выросло на 6%. В начале 2001г. правительство инициировало принятие закона о реструктуризации бюджетных займов полученных с/х в 1994-99 гг. на 8 лет с началом выплат в 2004г. При этом на конец 2000г. общая задолженность аграриев составляла 9,5 млрд.грн., из них перед комбанками – 0,5 млрд.грн., работниками предприятий АПК – 2,1 млрд. грн., поставщиками мат.-тех. ресурсов – 6,9 млрд.грн. Основными факторами роста рентабельности производства продукции растениеводства в 2000г. (с 8% до 35,4%) являются рост объема инвестиций в выращивание с/х культур и рост цен на основные с/х товары в 2 раза.

Реализация новой программы развития с/х наталкивается на ряд конъюнктурных и полит. ограничений. Комбанки весьма неохотно идут на кредитование с/х производителей, предпочитая работать с перерабатывающими предприятиями. В

2000г. из 175 млн. грн. бюджетных средств, выделенных в рамках схемы компенсационного кредитования, было реализовано только 50 млн. грн. Новый закон уже вступил в противоречие с рядом действующих законодат. актов. Так, норма об обязательном использовании отечественного табачного сырья при производстве украинских марок сигарет (предлагается закрепить ее на уровне 10%), по мнению предприятий, противоречит ранее принятым законам по развитию предпринимательства в части невмешательства государства в выбор контрагентов предприятия. После принятия нового Закона Гостаможслужба У. заявила о том, что взимание ввозных пошлин и НДС на диз. топливо продолжится пока не будут внесены соответствующие изменения в действующие законы «О НДС» и «О системе налогообложения». Одновременно возникают дискуссии о противоречащем рыночным принципам неадекватном предоставлении аграрному сектору льгот, что объясняется наличием широкого аграрного лобби в Верховной Раде. Реализация новой концепции развития с/х может встретить значит. препятствия на стадии принятия законодат. актов в развитие данной концепции.

Земельный кодекс (принят Верховной Радой У. 25 окт. 2001г.). 25 окт. 2001г. был принят новый Земельный кодекс У., вступающий в силу с 1 янв. 2002г. Являясь частью земельного законодательства, Кодекс регулирует земельные отношения в У., под которыми понимаются обществ. отношения по владению, пользованию и распоряжению землей. Субъектами земельных отношений являются граждане, юр. лица, органы местного самоуправления, органы гос. власти. Объектами земельных отношений являются земли в границах территории У., земельные участки и права на них, в т.ч. на земельные доли (паи) (ст. 2).

В целом, земельные отношения в У. регулируются Конституцией У., Земельным Кодексом, принятыми в соответствии с ними нормативно-правовыми актами (ст.3, п.1). При этом собственно земельное законодательство включает в себя Кодекс и другие нормативно-правовые акты в области земельных отношений (ст.4, п.1).

Перед земельным законодательством стоит двуединая задача по регулированию земельных отношений. Такое регулирование осуществляется с целью обеспечения, с одной стороны, права на землю граждан, юр. лиц, территориальных общин и государства, а с другой – рационального использования и охраны земель (ст.4, п.2).

Земельное законодательство строится на принципах сочетания особенностей использования земли как территориального базиса, природного ресурса и основного средства производства; обеспечения равенства права собственности на землю граждан, юр. лиц, тер. общин и государства; невмешательства государства в осуществление гражданами, юр. лицами и тер. громадами своих прав по владению, пользованию и распоряжению землей, кроме случаев, предусмотренных законом; обеспечения рационального использования и охраны земель; обеспечения гарантий прав на землю; приоритета требований экологической безопасное» (ст.5).

Земли У., в соответствии с основной целью назначения делятся на категории» имеющие особый правовой режим (ст.18). Как в предыдущем Кодексе, выделяются земли с/х назначения, лесного, водного фонда, земли промышленности, транспорта, связи, энергетики, обороны и другого назначения. Вместо несколько неопределенной категории «земли населенных пунктов» введена категория земель жилой и обществ. застройки.

Земли природно-заповедного и другого природоохранного, оздоровит., рекреационного, историко-культурного назначения, объединявшиеся ранее в одну группу теперь представляют 4 различные категории. Земельный Кодекс устанавливает, что земельные участки каждой категории земель, не переданные в собственность или пользование граждан или юр. лиц, могут находиться в запасе, однако земли запаса уже не выделяются в самостоят. категорию (ст. 19). Распределение земель по категориям имеет принципиальное значение, поскольку нарушение порядка установления и изменения целевого назначения земель является основанием для отказа в признании за нарушителями прав на эти земли, со всеми вытекающими последствиями, и привлечения к ответственности граждан и юр. лиц, виновных в нарушении порядка установления и изменения целевого назначения земель (ст. 21).

Наиболее полным из прав на землю, предусмотренных Земельным кодексом, является право собственности, включающее в себя «право владеть, пользоваться и распоряжаться земельными участками» (ст.78, п.1). Это право распространяется в границах участка на поверхностный (почвенный) слой, находящиеся на нем водные объекты, леса и многолетние насаждения, а также на пространство, находящееся над и под его поверхностью на высоту и на глубину, необходимые для возведения жилых, производственных и иных строений и сооружений (ст.79, пп.2,3).

Земля в У. может находиться в частной, коммунальной и гос. собственности (ст.78, п.3), то есть субъектами права собственности на землю являются граждане и юр. лица (на земли частной собственности), территориальные громады, реализующие это право непосредственно или через органы местного самоуправления (на земли коммунальной собственности) и государство, реализующее это право через соответствующие органы гос. власти (на земли гос. собственности) (ст.80). Кодексом предусмотрены случаи, когда определенные виды земель не могут передаваться в частную либо коммунальную собственность (ст.83, п.3, ст.84, пп.3, 4).

Необходимо особо подчеркнуть запрет на передачу земель с/х назначения в собственность иностр. гражданам, лицам без гражданства, иностр. юр. лицам и иностр. государствам (ст.22, п.4), что же касается земельных участков нес/х назначения, то иностр. граждане и лица без гражданства могут приобретать право собственности на такие участки в пределах населенных пунктов, а также за пределами населенных пунктов, на которых расположены объекты недвижимого имущества, принадлежащие им на праве частной собственности (ст.81, п.2), иностр. юр. лица могут приобретать такое право в отношении земельных участков нес/х назначения в границах населенных пунктов в случае приобретения объектов недвижимого имущества и для сооружения объектов, связанных с осуществлением предпринимат. деятельности в У., а вне границ населенных пунктов в

случае приобретения объектов недвижимого имущества (ст.82, п.2), а иностр. государства вправе приобретать в собственность земельные участки для размещения строений и сооружений дипломатических представительств и других, приравненных к ним, организаций в соответствии с межд. договорами (ст.85).

Кодексом регулируется также общая частичная (с определением долей участников) и совместная (без такового) собственность (ст. 86-89).

Права собственников земельных участков более подробно определены в статье 90 ЗК. Собственники земельных участков имеют право: продавать или иным путем отчуждать земельный участок, передавать его в аренду, залог, наследство; самостоятельно хозяйствовать на земле; сохранять за собой право собственности на посевы и насаждения с/х и других культур, на произведенную с/х продукцию; использовать в установленном порядке для собственных нужд имеющиеся на земельном участке общераспространенные полезные ископаемые, торф, лесные насаждения, водные объекты, а также другие полезные свойства земли; требовать возмещения ущерба в случаях, предусмотренных законом; сооружать жилые дома, производственные и иные строения и сооружения.

В то же время, на собственников земельных участков возлагаются обязанности по их целевому использованию; соблюдению требований законодательства об охране окружающей среды; своевременной уплате земельного налога; уважению прав собственников смежных земельных участков и землепользователей; повышению плодородия почв и сохранения других полезных свойств земли; своевременному предоставлению соответствующим органам данных о состоянии и использовании земель и других природных ресурсов, соблюдению правил добрососедства и ограничений, связанных с установлением сервитутов и охранных зон; сохранению геодезических знаков, противоэрозионных сооружений, сети оросительных и осушительных систем; законом могут быть установлены иные обязанности собственников земельных участков (ст.91).

Другим правом на землю является право пользования, которое может осуществляться в форме права постоянного пользования, земельным участком, находящимся в гос. или коммунальной собственности, предоставляемое лишь гос. или коммунальным предприятиям, учреждениям и организациям(ст.92), и в форме аренды (ст.93) (в т.ч., для осуществления концессионной деятельности (ст.94)).

Право пользования землей включает в себя право владения и пользования земельным участком, таким образом, права землепользователей (если иное не предусмотрено законом или договором) аналогичны тем, что определены для собственников, за одним важным изъятием, они не могут продавать или иным образом отчуждать земельный участок, передавать его в аренду (без согласия собственника), залог, наследство (ст.95), т.е. не могут распоряжаться земельным участком. Обязанности землепользователей, в основном, те же, что и обязанности, возложенные на собственников (с той оговоркой, что они должны уплачивать арендную плату, если таковая предусмотрена, и в то же время могут быть освобождены от земельного налога) (ст.96). Особо определены обязанности предприятий, учреждений и организаций, проводящих изыскательские работы (ст.97).

Земельный кодекс У. знает институты сервитута (права собственника или землепользователя земельного участка на ограниченное платное или бесплатное пользование чужим земельным участком) (ст. 98-102), добрососедства (включающего в себя использование своего участка способом, создающим для соседей наименьшие неудобства, не препятствующим использованию соседних участков по их целевому назначению, а также обязанность сотрудничать при использовании своих участков) (ст. 103-109) и ограничения прав на землю (т.е. предусмотренного законом или договором ограничения (отягощения) на использование собственником земельного участка или его части) (ст. 110-115).

Приобретение земель в частную собственность или пользование может осуществляться путем передачи или предоставления земель гос. и коммунального фонда гражданам и юр. лицам или на основании гражданско-правовых соглашений (ст.81, п.1, 3, ст.82, п.1, ст.83, п.4, ст.84, п.5, и гл. 19-21). Последняя новелла имеет принципиальную важность.

Граждане У. наделены правом бесплатного получения из земель гос. или коммунального фонда не более двух гектаров земли (в соответствии со старым кодексом устанавливалось ограничение в 60 соток) для ведения личного крестьянского хозяйства, не более 0,12 гектаров – для ведения садоводства, не более 0,10 гектаров – для индивидуального дачного строительства, не более 0,01 гектаров – для строительства гаража, а также земли под приусадебный участок, занимающий до 0,25 гектаров для сельских жителей, до 0,15 гектаров в поселках и до 0,10 гектаров для горожан (ст. 121). Эти нормы повторяют положения предыдущего кодекса. Для ведения фермерского хозяйства бесплатно предоставляется лишь участок, определенный как средний для с/х предприятий данного района или, при их отсутствии, как средний по району пай (ст. 121, п.1). Принимая во внимание то, что предыдущий Кодекс наделял фермеров 50 гектарами с/х угодий и 50 гектарами земли для выпаса скота, следует отметить, что значит. часть этой земли им теперь, очевидно, придется у государства выкупать.

Как уже отмечалось выше, Кодекс допускает приобретение земельных участков на основании гражданско-правовых соглашений.

Такие соглашения заключаются в письменной форме и нотариально удостоверяются, Кодекс устанавливает также требования к их содержанию (ст. 132).

Существуют определенные особенности в зависимости от категории приобретаемых земель или статуса продавца и покупателя. Так, установлено, что покупателями земельных участков с/х назначения для ведения товарного с/х производства могут быть только граждане У., имеющие с/х образование, опыт работы в . сельском хозяйстве или занимающиеся ведением товарного с/х производства, и юр. лица У., учредительными документами которых предусмотрено ведение с/х производства (ст. 130). Продажа земельных участков гос. и коммунальной собственности гражданам и юр. лицам осуществляется только на конкурентных началах (аукцион, конкурс), кроме выкупа зе-

мельных участков, на которых расположены объекты недвижимого имущества, являющиеся собственностью покупателя (ст. 127, п.2, а также гл. 21). Существуют определенные условия продажи земельных участков (нес/х назначения) гос. или коммунальной собственности иностр. государствам и иностр. юр. лицам. Такая продажа осуществляется для гос. собственности Кабинетом Министров У. по согласованию с Верховной Радой, для коммунальных земель – соответствующими советами по согласованию с Кабинетом Министров (ст. 129, пп.1, 2). Иностр. юр. лицо, желающее приобрести земельный участок должно иметь зарегистрированное постоянное представительство с правом ведения хоз. деятельности на территории У. (ст. 129, п.3).

Земля может приобретаться в собственность или пользование также на основании иных гражданско-правовых соглашений, таких как мена, наследование, дарение, залог и др.

Основаниями прекращения права собственности на землю являются добровольный отказ собственника от права на земельный участок; смерть собственника при отсутствии наследника; отчуждение участка по решению собственника; обращение взыскания на участок по требованию кредитора; отчуждение по мотивам обществ. необходимости и для обществ. нужд; конфискация по решению суда; неотчуждение земельного участка иностр. лицами и лицами без гражданства в установленный срок в случаях, определенных Кодексом (Кодекс предусматривает отчуждение в годичный срок земельного участка с/х назначения иностр. лицами и лицами без гражданства, получившими его в наследство (ст.81, п.4, ст.82, п.3; ст. 140).

Право пользования земельным участком прекращается при добровольном отказе землепользователя от своих прав; изъятии участка в случаях, предусмотренных Кодексом; прекращении деятельности гос. или коммунальных предприятий, учреждений и организаций; использовании участка способами, противоречащими экологическим требованиям; использовании земельного участка не по целевому назначению; систематической неуплате земельного налога или арендной платы (ст. 142).

В случае использования земельного участка не по целевому назначению, неустранения допущенных нарушений законодательства в сроки, установленные указаниями специально уполномоченных органов исполнит. власти по вопросам земельных ресурсов, конфискации земельного участка, выкупа (изъятия) по мотивам обществ. необходимости и для обществ. нужд, принудительного обращения взыскания на участок по обязательствам собственника, неотчуждения земельного участка иностр. лицами и лицами без гражданства в установленный срок, права на него прекращаются в судебном порядке принудительным образом (ст. 143, а также ст. 144-151).

Кодекс устанавливает, что государство обеспечивает гражданам и юр. лицам равные условия защиты прав собственности на землю. Собственник или пользователь земельного участка может требовать устранения каких-либо нарушений его прав на землю, даже если эти нарушения не связаны с лишением права владения участком, и возмещения понесенных убытков. Защита прав на землю осуществляется путем признания права, восстановления состояния, существовавшего до нарушения и предупреждения нарушений, признания сделки недействительной, признания недействительными решений органов исполнит. власти или местного самоуправления, возмещения убытков и применения других, предусмотренных законом, способов (ст. 152).

Кодекс оговаривает, что собственник не может быть лишен права собственности на земельный участок, кроме случаев, предусмотренных Кодексом и другими законами У., а также то, что в случаях предусмотренных Кодексом и другими законами У., допускается выкуп участка с возвращением его стоимости, причем, если после выкупа будет установлена, что участок используется не для обществ. нужд, бывший собственник вправе обратиться в суд с иском о признании недействительным или расторжении договора и возмещении убытков (ст. 153).Земельные споры разрешаются судами, органами местного самоуправления и органами исполнит. власти по вопросам земельных ресурсов, их компетенция и порядок рассмотрения споров закреплены в ст. 158-161.

Раздел, посвященный охране земель, предусматривает меры по защите земель от вредного воздействия и вырождения, а также консервацию деградированных, малопродуктивных и техногенно загрязненных земель.

Кодекс регулирует также установление и изменение границ административно-территориальных образований, планирование использования земель, землеустройство (совокупность соц.-эконом. и экологических мероприятий направленных на регулирование земельных отношений и рациональной организации территории), контроль за использованием и охраной земель, мониторинг. Предусмотрена гос. регистрация земельных участков в составе гос. реестра земель, состоящего из двух частей: книги записей регистрации гос. актов на право собственности на землю и на право постоянного пользования землей, договоров аренды земли с указанием кадастровых номеров земельных участков, и поземельной книги, содержащей сведения о земельном участке (ст.202). Предусматривается эконом. стимулирование рационального использования и охраны земель путем предоставления льгот, выделение бюджетных средств на восстановление состояния земель, нарушенного не по вине пользователей и собственников, временное освобождение от платы за осваиваемые или улучшаемые в соответствии с гос. и региональными программами земель, компенсацию снижения доходов собственников из-за консервации, произошедшей не по их вине (ст.205).

Кодекс закрепляет принцип платности использования земли (ст.206).

Нарушение земельного законодательства влечет гражданскую, адм. или уголовную ответственность. Сделки, заключенные с нарушением законодательства признаются недействительными по решению суда.

Особое значение имеют «Переходные положения», в соответствии с которыми предусмотрен пятилетний мораторий на введение в действие нормы о купле-продаже земли. Кроме того, до 2005г. запрещено использовать землю в качестве части уставного фонда, а до 2010 – запрещено продавать «в одни руки» более 100 гектаров земли с/х

назначения.

В целом, характеризуя вновь принятый Кодекс, следует отметить такие его новеллы как предоставление земли в частную собственность, в т.ч. и для ведения предпринимат. деятельности, а также разрешение купли-продажи земли. В то же время вступление в силу многих основополагающих норм Кодекса отсрочено. Следует отметить также огромное количества отсылочных норм. По оценке экспертов, для того, чтобы Кодекс «заработал», необходимо принять порядка двух десятков законов. И хотя сам Кодекс предписывает Кабинету министров разработать соответствующие нормативно-правовые акты в шестимесячный срок, однако вряд ли можно рассчитывать на скорое разрешение всех проблем, связанных с принятием нового Земельного кодекса У.

Энергетика

Энергоснабжение в 2000г. В 1990 гг. наблюдалось постоянное ухудшение состояния ТЭК У. Добыча углеводородного сырья характеризовалась резким ухудшением качественных (рост доли труднодобываемых ресурсов) и количественных (снижение объемов добычи) показателей сырьевой базы. Объем производства электроэнергии в 1990-2000 гг. сократился по офиц. данным на 42,8%, объем инвестиций в базовые отрасли ТЭК – в 2-3 раза. В 2000г. объем добычи угля составил 58% уровня 1991г., нефти – 75%, газа – 73%. В этот период эффект от вложенных ранее денежных средств исчерпывался вследствие выбывания старых производственных фондов. Показатель изношенности основного фонда ТЭК составляет 60%, более 95% энергоблоков ТЭС отработали свой расчетный ресурс, 1/3 газопроводов эксплуатируется от 23 до 48 лет. На фоне снижения показателей инфраструктуры У. обеспечивает за счет собственной добычи потребности нац. экономики в газе на 24%, нефти – на 12%.

Согласно разработанной Укр. центром эконом. и полит. исследований (УЦЭПИ) «Концепции гос. энергетической политики на период до 2020г.» при положит. стечении обстоятельств в течение не менее 20 лет экономика У. будет оставаться энергодефицитной с ежегодным импортом энергоресурсов в объеме 110-140 млн.т. условного топлива (у.т.). В данных условиях руководством страны ставится вопрос о поисках новых возможностей повышения энергетической безопасности У. К основным направлениям повышения энергобезопасности У. в настоящий момент относятся оптимизация производства и повышение производительности в основных отраслях ТЭК, развитие программ энергосбережения и использования альтернативных источников энергии.

Согласно приведенным в послании президента Верховной Раде «О внутр. и внешнем состоянии У. в 2000г.» данным при сохранении текущего состояния дел к 2005г. дефицит рабочей мощности может составить 7-10 млн. квт. В 2010г. будут работать преимущественно АЭС и ГЭС, а в 2020г. при сохранении неизменным текущего положения дел практически вся электроэнергия будет импортироваться. **Общий уровень энергобезопасности оценивается как критический** – уровень обеспечения природными энергоресурсами составляет 47%, топливными – 37%. К приоритетным направлениям в ТЭК относятся: расширение поисковых нефтегазовых работ с целью обеспечить в ближайшие 4-5 лет ежегодный прирост добычи нефти на 0,4-0,6 млн.т., газа – 2-3 млрд.куб.м.; повышение объемов добычи и качества угля за счет максим. использования имеющихся производственных мощностей (в 2000г. данный показатель находился на уровне 70-75%); модернизация и реконструкция нефте- и газопроводов; повышение глубины переработки нефти за счет тех. перевооружения НПЗ (сегодня глубина переработки находится на уровне 63%).

К приоритетным направлениям повышения эффективности производства в энергетике в ближайшей перспективе относятся реконструкция угольных энергоблоков ТЭС общей мощностью 4-6 млн. квт., приведение до технически пригодного уровня системы системообразующих и распределительных электросетей, наращивание маневровых возможностей за счет достройки Днестровской и Ташлицкой ГЭС, введение в эксплуатацию двух энергоблоков на Ровенской и Хмельницкой АЭС, переход на параллельную работу энергосистем У. и России, расширение экспорта и транзита электроэнергии. Большая инерционность развития электроэнергетики, дефицит средств, жесткие инвест. ограничения обуславливают до 2010г. потребность в удлинении срока службы части оборудования ТЭС, т.е. реконструкцию можно проводить с минимальными потребностями, учитывая необходимые отчисления на восстановление природной базы. Для обновления материальной базы энергетики предусматривается реформировать систему тарифов по двум направлениям – создание целевых необлагаемых налогом надбавок на развитие базы и установление тарифов в зависимости от уровня энергопотребления для стимулирования энергосбережения, а также создание рыночных отношений собственности в отрасли. Одновременно планируется привлечение денежных средств в отрасль за счет процессов приватизации, льготного кредитования и привлечения внешних инвестиций, что невозможно без реформирования сложившихся условий хозяйствования.

В сфере нефтегазового комплекса инвестирование за счет собственных средств является единственным способом поддержки добычи газа и доведение ее объемов до 25-27 млрд.куб.м. в 2010г. Укр. эксперты отмечают критическую зависимость от поставок рос. природного газа и предлагают введение практики заключения краткосрочных (до 3 лет) договоров на поставку газа из диверсифицированных источников, к которым относят Туркменистан (получение газа за денежные средства и в качестве платы за транзит), Узбекистан и Казахстан. В этих условиях важным является здравый прагматизм, проявившийся в тезисах Послания президента касательно развития рос.-украинских отношений в энергетической сфере. В нем заложены выводы Комитета Верховной Рады по ТЭК и ядерной политике в отношении необходимости повышения конкурентоспособности услуг газотранспортной системы У., включая реконструкцию инфраструктуры и создание доп. мощностей, как необходимого условия ведения переговоров об объемах транзита рос. газа через территорию У.

В качестве основных факторов риска в нефтяной отрасли отмечаются зависимость от импортных поставок нефти и нефтепродуктов и неста-

бильность законодательства в данной сфере. Украинская сторона активно выступает за решение в свою пользу вопроса экспортных пошлин на рос. нефть, возмещение НДС рос. экспортерам, а также за выделение рос. стороной экспортной квоты на поставляемую в У. нефть в 15 млн.т. в год.

В качестве ключевой меры для повышения энергобезопасности страны в Послании президента, которое во многом базируется на тезисах энергетической Концепции УЦЭПИ, отмечается смещение центра тяжести в системе производства электроэнергии и энергопотребления в сторону **угля, разведанные запасы которого позволяют использовать его в течение 400 лет**. При этом для соответствующей структурной перестройки топливно-энергетического баланса страны необходимо провести целый комплекс капиталоемких мер. Эксперты отмечают существование сложных горно-геологических и технологических условий залегания угольных пластов в У. (63% шахт находятся на глубине более 600 м.) и низкую конкурентоспособность отечественного угля не только на внешнем, но и на внутр. рынке. Для нивелирования данных негативных факторов предусматривается завершить структурную реформу отрасли, развивать институты корпоративного управления и защиты инвестиций, провести реструктуризацию шахтостроит. комплекса инфраструктуры создать механизмы усиления взаимодействия угледобывающей и машиностроит. промышленности, способствовать созданию фин.-пром. групп по схеме «уголь-кокс-металл» и «уголь-электроэнергетика» при участии комбанков. В угольной отрасли существует два варианта развития событий. Без господдержки к 2010г. мощность шахтного фонда упадет с 115 млн т. (1999г.) до 36,6 млн.т. Второй вариант предусматривает наращивание добычи угля до 100 млн. т., что потребует госинвестиций в 4-5 млрд.грн. (в 2 раза больше показателя 2000г.).

В качестве законодат. обеспечения повышения энергобезопасности рассматриваются принятая Верховной Радой «Нац. энергет. программа до 2010г.» и правит. «Комплексная госпрограмма энергосбережения». Для создания современной высокоэффективной и экологически безопасной энергетики правит. эксперты выступают за разработку энергет. стратегии на 30-50 лет. Одновременно планируется комплекс мер по улучшению инвест. климата, обеспечению прозрачности механизма приватизации, страхованию инвест. рисков, гармонизации законодательства и стандартов с ЕС, снижению налогообложения отрасли и созданию равных условий всем участникам рынка.

О нерациональном использовании электроэнергии говорит тот факт, что если в 1990-2000 гг. ВВП У. снизился на 57%, то потребление энергоресурсов сократилось только на 43,3%. При этом **энергоемкость ВВП выросла на 33% и в 5-6 раз превышает показатели развитых стран.** В нояб. 2000г. была создана межведомственная рабочая группа, координирующая реализацию наиболее важных энергосберегающих проектов под руководством премьер-министра. Ранее в 1996г. на правит. уровне была принята «Комплексная программа энергосбережения ». К приоритетным направлениям снижения энергоемкости относятся внедрение новых и усовершенствование имеющихся энергосберегающих технологий и оборудования, снижение материалоемкости производства. повышение уровня и качества используемых вторичных ресурсов, ужесточение контроля за тратой энергоресурсов.

Общий потенциал энергосбережения на период до 2010г. оценивается в 86 млн.т. у.т. При этом экономия энергоресурсов к 2005г. может достигнуть 39-43 млн.т. у.т., а в 2010г. – 49-58 млн.т. у.т. – за счет применения комплекса мер, включающих финансирование проектов из средств гос. и местных бюджетов, выделение части средств гос. инновационного фонда, коммерциализацию энергосбережения, диверсификацию тарифов на энергоносители с учетом времени года и объема потребления, создание эконом. стимулов для энергосбережения. Для реализации данного комплекса мер необходим объем инвестиций в 6,5 млрд.грн. с последующей отдачей в 8,5 млрд.грн. Однако не разработаны эконом. механизмы стимулирования инвестиций и реализации эффективных программ в данной сфере. В 2000г. также был ликвидирован общегос. внебюджетный фонд энергосбережения, снизились объемы иностр. техн. помощи в данной области.

Существенную роль в реализации программы энергосбережения играют региональные программы , принятые в 23 областях У. При этом максим. экономия средств в 2000г. была достигнута в Донецкой, Одесской, Луганской и Закарпатской обл., а также в Киеве. Потери по транспортировке и потреблению услуг водо- и теплоснабжения оцениваются в 25-35%. Началась активная кампания по установлению счетчиков за потребляемое тепло и электроэнергию. В среднем только 32% квартир оборудованы данными устройствами, что во многом обуславливает низкий уровень энергосбережения в жилищно-коммунальной сфере.

Среди возможных альтернативных источников энергии наиболее перспективна ветроэнергетика. Объем госинвестиций в данную сферу составляет 35 млн.долл. в год. В реализации программы принимают участие 23 предприятия, которые произвели 250 агрегатов общей мощностью 12 мвт. (КБ «Южное»). С 1994г. в У. было построено 3 пром. ветровые электростанции (Крым, Карпаты) и выработано 200 млн.квт./ч. энергии. В нояб. 2000г. правительство Авт. Респ. Крым приняло решение о строительстве ветровых электростанций суммарной мощностью 400 мвт. с привлечением немецких инвестиций.

Реформа ТЭК. В 1999г. денежная составляющая оплаты за электроэнергию, отпущенную «Энергоатомом» на оптовый рынок, составила 6,1% ее стоимости. **На конец янв. 2000г. общая задолженность украинских потребителей за электроэнергию составила 7394 млн.грн.** Кредиторская задолженность всех предприятий энергетической отрасли вместе с кредитами превышает дебиторскую на 2840 млн.грн. и достигла 14216 млн.грн. По сравнению с 1998г. показатель вырос в 2 раза.

В этих условиях новое правительство в лице вице-премьера Ю.Тимошенко, отвечающей за ТЭК, выступило с инициативой по реформированию механизма его работы, в т.ч. и рынка энергетических ресурсов. Главная особенность новой концепции энергорынка заключается в разделении энергосбытовых и транспортировочных функций существующих сейчас 27 облэнерго и последующем создании областных оптовых рынков электроэнергии.

По замыслу ее инициаторов, реформа ТЭК призвана способствовать созданию эффективного регулирующего механизма по обеспечению контроля государства за ТЭК, равноправных условий для участников рынка, стабильного энергообеспечения потребителей, баланса энергорынка и прозрачности работы всего комплекса.

Схема реформирования энергосектора предполагает увеличение денежной оплаты произведенной электроэнергии до 45% уже на первом этапе консолидации договоров и денежных потоков в специально создаваемом Расчетном региональном центре (РРЦ), который получает лицензии на право поставки электроэнергии. Облэнерго и другие эконом. субъекты смогут на тендерной основе получить управление поставками в конкретном регионе. Сумма вознаграждения управляющего будет определяться как разница между оптовой и розничной ценой электроэнергии в зависимости от суммы собранных на счет РРЦ платежей. Управляющая компания не сможет контролировать денежный поток, который будет проходить исключительно через РРЦ, а система, при которой единая лицензия на поставку электроэнергии будет принадлежать РРЦ, позволит быстро проводить замену управляющей компании. Одним из основных условий для участия в конкурсе на поставки потребителям электроэнергии станет предоставление залога в виде имущества компании или ее дочерних структур и других ликвидных активов. В случае, если новый владелец не обеспечит необходимый сбор средств, нехватка будет компенсирована залогом. Стоимость услуг энерготранспортных компаний может составить 17% от стоимости реализуемой электроэнергии. Денежный поток должен быть централизован и обслуживаться уполномоченными системными банками. Управляющие компании должны будут перечислять собранные платежи за электроэнергию на единый распределительный счет РРЦ, с которого осуществляются пропорциональные отчисления управляющим и транспортным компаниям.

Новая концепция предполагает также совершенствование системы учета потребляемых энергоресурсов, прежде всего за счет **внедрения новых импульсных контролирующих приборов**. Сначала планируется установить счетчики на так называемых проблемных потребителях, а затем на всех остальных.

Основой реформирования газового сектора ТЭК должно стать создание по примеру РРЦ АО «Оптовый рынок газа» с единым консолидированным счетом. Право управления региональными отделениями этого предприятия будут также выставляться на тендер, победитель которого получит право поставлять газ потребителям и собирать платежи. Лицензии на право заниматься такой деятельностью будут выдаваться не управляющим компаниям, а подразделениям «Оптового рынка газа». Средства в регионах за газ должны будут поступать на транзитные счета этих региональных подразделений. ТЭС и пром. предприятия смогут также приобретать газ на аукционах 2 раза в год, при этом контракты будут регистрироваться «Оптовым рынком газа». Посредством аукционных торгов предполагается установить реальные цены на газ и исключить возможность демпинга.

Принятие новой концепции реформирования ТЭК наталкивается на активную оппозицию со стороны Совета энергорынка, приватизированных облэнерго, независимых энергопоставщиков, работающих преимущественно с платежеспособными потребителями, и негос. газовых трейдеров. По их мнению, новая концепция имеет проблемные моменты, которые могут не только осложнить проведение реформ в ТЭК, но и приостановить их. Прежде всего речь идет об отзыве лицензий у уже приватизированных облэнерго. Данное положение является не только спорным с правовой точки зрения, но и может ухудшить инвест. привлекательность других приватизируемых предприятий. При этом необходимо учитывать тот факт, что поступление средств от приватизации еще остающихся в госсобственности облэнерго запланированы в бюджете правительства на 2000г. Следующей проблемой может стать попытка внедрить общую концепцию во всех регионах У. Эксперты высказывают серьезные опасения о появлении желающих работать в аграрных регионах страны с минимальным уровнем денежной оплаты. Большое значение для проведения конкурсов будет иметь размер залога, большая сумма которого снизит число потенциальных участников тендера. Весьма определенные опасения высказываются участниками рынка по поводу возможности лоббирования интересов отдельных предприятий в процессе проведения тендеров, а также выбора уполномоченных банков.

В этой связи заслуживает внимания принятый правительством в марте 2000г. план неотложных мер по стабилизации положения в ТЭК. Минтопэнерго должно до 1 мая 2000г. внедрить систему прямых финансовых расчетов непосредственно между энергогенерирующими компаниями и энергопоставщиками. Планом предусмотрена разработка и внедрение системы регламентированных спец. счетов для зачисления средств потребителей от реализации газа, тепла и электроэнергии с последующим расщеплением платежей, которые обеспечивают гарантированный расчет между всеми участниками технологического процесса генерации и транспортировки электроэнергии для внесения ими платы за энергоресурсы. Также рассматривается возможность внедрения кассового метода налогообложения предприятий жилкомхоза и предприятий ТЭК. Одновременно **запрещается проведение взаимозачетов за потребленные энергоносители**, кроме предусмотренных отдельными законодательными актами случаев.

Фонду госимущества и минтопэнерго поручено подготовить предложения по предоставлению статуса юр. лиц структурным подразделениям по добыче, транспортировке, хранению и реализации нефти, природного газа и продуктов переработки НАК «Нефтегаз У.». Минтопэнерго должно организовать продажу на аукционах нефти собственной добычи, газового конденсата, сжиженного газа и угля. План также предусматривает меры по уменьшению пиковых нагрузок в объединенной энергосистеме У., усовершенствование ценообразования в ТЭК, оптимизацию балансов производства и потребления энергоресурсов, осуществление мер по энергосбережению, проведению ежедневного мониторинга состояния в ТЭК.

Потребление топлива в промышленности. Промышленность является главным потребителем топливных ресурсов, на ее долю в 1999г. пришлось 66,2% их общего потребления. Несмотря на подъ-

ем пром. производства во II полугодии, в целом в течение 1999г. произошло уменьшение потребления топлива до 115 млн.т., или на 45% по сравнению с 1990г.

В таких секторах, как электроэнергетика, металлургия, производство стройматериалов, слишком высока доля потребления природного газа и нефтепродуктов. Возрастают удельные расходы топлива на производство единицы продукции. Население в связи с недопоставками угля, а также высокой ценой на природный газ и низкой платежеспособностью, ограничило закупку этих видов топлива и было вынуждено увеличить самозаготовку топлива (6 млн.т. условного топлива).

В 1999г. было потреблено 67 млн.т. угля (в т.ч. 18,7 млн.т. шихты на коксование), 86 млрд. куб. м природного газа и 6,8 млн.т. топочного мазута. Характерным для потребления котельно-печного топлива является сохранение высокой доли природного газа и нефтепродуктов в покрытии потребности в нем. Так, в течение первой половины 1999г. доля природного газа и нефтепродуктов в общем топливном балансе составила 59,2%, в т.ч. природного газа – 51,5% и нефтепродуктов – 7,7%, а угля и продуктов его переработки – 29,7%.

В 1999г. на производство электро- и теплоэнергии ТЭС и теплоэнергии котельными было потреблено 39,5% от его общего потребления в У. При этом **значительная доля природного газа потребляется ТЭС и пром. котельными в угольных регионах** (Луганская и Донецкая обл.).

В связи со структурными особенностями экономики (высокий удельный вес металлургии и тяжмаша), использованием значительных объемов устаревшего производственного оборудования и энергоемких технологий, уменьшением загрузки оборудования и ухудшением качества угля существенно возросла общая энергоемкость ВВП страны. **Устойчива тенденция к динамичному сокращению ВВП (на 55,6% за 6 лет) и, в то же время, к стремительному увеличению его энергоемкости (на 51,1% за тот же период).** Этот фактор в сочетании с фактором падения добычи собственных топливно-энергетических ресурсов обусловит необходимость увеличения объемов импорта топлива в У. в будущем.

Электроэнергетика. Есть 3 группы поставщиков электроэнергии в экономику. В первую группу входят 5 АЭС, объединенных в гос. компанию «Энергоатом», 8 ГЭС, 7 из которых принадлежат акционерной компании «Днепргидроэнерго» и одна «Днестргидроэнерго», и 14 ТЭС, объединенных в 4 гос. акционерные энергогенерирующие компании. Во вторую группу входят региональные гос. энергоснабжающие компании, в составе которых находятся 27 ТЭЦ, а также независимые поставщики различных форм собственности. Третья группа включает в себя гос. предприятие «Энергорынок», осуществляющее оперативное руководство на оптовом рынке электроэнергии. Транспортировка электроэнергии осуществляется по сетям гос. компании «Укрэлектропередача», а далее, – по распределительным сетям региональных энергоснабжающих компаний до конечного потребителя.

На начало 1999г. 95,2% энергоблоков ТЭС выработали расчетный ресурс (100 тыс.часов). К 2005г. количество оборудования со сроком эксплуатации 30 и более лет будет составлять 80%. КПД блоков 200 и 300 мвт. находится на уровне 20-30% при расчетном 36%. Экспортные возможности энергокомпаний ухудшились вследствие физ. старения электростанций и ЛЭП и отсутствия топлива для поддержания требуемой европейскими стандартами частоты тока в энергосистеме.

С янв. по нояб. 1999г. производство электроэнергии в У. увеличилось на 0,3% и составило 154 млрд. квтч. Прирост производства обеспечили не предприятия минэнерго, выработавшие за 11 мес. 97% всей электроэнергии, а блок-станции низкой мощности, увеличившие в сравнении с 1998г. производство на 19%. Электростанции минэнерго снизили производства электроэнергии на 0,2% – ТЭС произвели 70 млрд. квтч, АЭС – 65 млрд.квтч, ГЭС – 13 млрд. квтч.

В 1999г. за уголь минуглепрома, поставленный на ТЭС, непосредственно деньгами было оплачено 20%, а другими видами платежей (векселя и банковские взаимозачеты) – 65%. С янв. по нояб. 1999г. предприятия Минэнерго потребили 10,6 млрд.куб.м природного газа стоимостью 2 млрд.грн., из которых на конец года было оплачено только 54%. По данным «Энергоатома» в 1999г. было закуплено топлива на 120 млн.долл., из которых на конец года неоплаченными оставались 30 млн.долл. В 2000г. расходы «Энергоатома» по закупке нового и вывозу отработанного топлива составят 256 млн.долл. Снижение производства электроэнергии и кризис неплатежей в отрасли **после разъединения в нояб. 1999г. рос. и украинской энергосистем** переросли в общий кризис энергетической отрасли У.

Разрабатываются 5 проектов с привлечением инвестиций межд. финансовых организаций, а именно: проект развития рынка электроэнергии (заем ВБ 317 млн.долл.), проект реабилитации ГЭС и оптимизации управления ими (заем ВБ 114 млн.долл.), проект реконструкции 4 энергоблока Старобешевской ТЭС (заем ЕБРР в 113 млн.долл.), проект реконструкции блока № 8 Змиевской ТЭС (заем немецких банков в 126 млн.марок), проект реабилитации и расширения централизованного теплоснабжения Киева (заем ВБ 200 млн.долл.). Однако на сегодняшний день проекты реализуются в условиях отсутствия прочной законодательной базы, что препятствует притоку иноинвестиций в электроэнергетику.

Правительство В.Ющенко среди первоочередных реформаторских мер предусматривает введение на срок до 3 мес. моратория на погашение задолженности, образовавшейся к янв. 2000г., аккумулирование всех средств, поступающих от потребителей за электроэнергию на консолидированных счетах уполномоченных банков.

Большие надежды новое правительство возлагает на приватизацию энергетических предприятий путем передачи генерирующих компаний и облэнерго в управление предпринимательским структурам на тендерной основе. В 1998г. состоялись 9 инвест. конкурсов, от проведения которых было получено 192 млн.грн. Новые собственники обязались вложить до 2003г. инвестиций (погашение просроченной кредиторской задолженности, пополнение оборотных средств, развитие компаний) на 324,8 млн.грн. и 13,3 млн.долл. Инвестиции в 133,6 млн.грн. и 2 млн.долл. уже внесены. Однако на отношение инвесторов к участию в приватизации негативно влияет нестабильность

законодательства, вмешательство государства на энергетическом рынке, постоянные разговоры о возможной реприватизации предприятий энергетического комплекса. По данным Фонда госимущества глубина приватизации в энергокомпаниях колеблется от 15 до 75% при средней по отрасли 38,5%. Доля приватизируемых облэнерго в объемах потребления электроэнергии на оптовом рынке не превышает 30%. В 2000г. правительство рассчитывает приватизировать 15 областных энергораспределительных компаний.

До сих пор не выработан механизм имущественной ответственности новых владельцев за невыполнение своих обязательств. Это привело к тому, что среди приватизированных облэнерго уровень оплаты за потребленную электроэнергию в 1999г. составлял порядка 5%, в то время как в гос. облэнерго, при жестких адм. мерах, уровень оплаты банковскими средствами был поднят с 5 до 30-40%. Руководство отраслью серьезно опасается повторения ситуации 1998г., когда вместо стратегических инвесторов в электроэнергетику пришли компании, ставившие задачей получение краткосрочной прибыли. Приватизацию электроэнергетики, по мнению экспертов, необходимо осуществлять в комплексе с другими отраслями экономики, что требует выработки правительством соответствующей стратегии.

Ядерно-энергетический комплекс. Доля АЭС в общем объеме производства электроэнергии составила 43,9%.

В эксплуатации находятся 14 ядерных энергоблоков установленной мощностью 12,8 гвт., из них на 1 нояб. 1999г. работали лишь 9 (плановый ремонт производился на 3 и 4 блоках Запорожской, на 3 Чернобыльской, 3 Ровенской и 2 Южно-Украинской атомных станций).

Из-за перепростоев в ремонте энергоблоков АЭС (в основном ввиду отсутствия свежего ядерного топлива) в 1999г. недопроизведено товарной продукции на 200 млн. грн (по состоянию на 01.12.99г. – около 40 млн.долл.). С 1 янв. 1999г. поставки свежего ядерного топлива осуществлялись из РФ в У. на коммерческой основе (в прошлом – на компенсационной).

Осуществляется строительство объектов Запорожской АЭС, а также энергоблоков Ровенской и Хмельницкой станций, имеющих высокий уровень строительной готовности.

Нефтегазпром

Перспективы добычи нефти и газа. В соответствии с проведенными в 1999г. исследованиями специалистов Нац. академии наук, Госкомитета по геологии и нац. акционерной компании «Нефтегаз У.», **разведанные запасы углеводородного сырья в стране составили 8481 млн.т. условного топлива**. Из этого объема на нефть и конденсат приходится 1706 млн.т. (20%), а газа – 6712 млрд.куб.м. (80%), причем в месторождениях, расположенных на суше, содержится 6886 млн.т. условного топлива (82%), а в морских акваториях – 1532 млн.т. (18%).

Добыча углеводородного сырья базируется на запасах 300 обнаруженных месторождений. Планируется увеличение добычи нефти с конденсатом до 4,9 млн.т. в 2000г. и 7,5 млн.т. в 2001г., а газа соответственно 27,3 и 35,3 млрд.куб.м. Это дает возможность У. обеспечивать себя собственными ресурсами нефти и конденсата на 12% и газа на 24%.

72% месторождений с разведанными запасами нефти относятся к очень мелким. В среднем на одно такое месторождение приходится всего 0,3 млн.т. нефти. Среди газовых месторождений очень мелких – 41% при средних запасах 0,4 млрд.куб.м. на месторождение. Большая часть разведанных запасов (82% нефти и 73% газа) уже вовлечены в разработку.

В основных нефтегазоносных регионах У. – Восточном и Западном – очень высока степень выработанности первоначальных запасов (по нефти – 65%, по газу – 60%). В связи с высокой выработанностью запасов, находящихся в эксплуатации, наблюдается постоянное уменьшение дебитов нефти и газа на новых месторождениях. Резервы предприятий по поддержанию достигнутых уровней добычи на сегодня практически исчерпаны. Большинство месторождений с легкодобываемыми запасами практически выработано, более 57% текущих разведанных запасов относятся к категории труднодобываемых, для разработки которых необходимо внедрение новых, весьма капиталоемких технологий.

В результате резкого сокращения ассигнований на геологоразведочные работы и роста стоимости работ, в 1990-97гг. быстрыми темпами уменьшались объемы глубокого поиского-разведочного бурения на нефть и газ. В 1997г. в целом они составили 82,7 тыс. м., что в 5,8 раза меньше, чем в 1990. В этих условиях объемы глубокого поисково-разведочного бурения, выполненные предприятиями Госкомгеологии, сократились в 18,1 раза, а выполненные нефтегазодобывающими предприятиями – в 2,1 раза. В 1998г. наблюдалась стабилизация объемов поискового разведочного бурения на уровне 88,8 тыс. м.

Резкое сокращение объемов бурения привело к столь же ощутимому уменьшению приростов запасов нефти и газа. В целом ежегодный прирост запасов углеводородов (нефти, газа и конденсата) уменьшился в 1993-98гг. в 7 раз (с 39,1 млн.т. у.т. до 5,65 млн.т. у.т.).

Уже четыре года подряд, впервые за всю историю местной нефтегазовой промышленности, прирост новых разведанных запасов углеводородов оказался меньше их добычи. Особенно тяжелое положение сложилось с нефтью. В 1993-98гг. извлечено 18,5 млн.т. нефти, а прирост запасов составил 9,4 млн.т. (51% от объема добычи). За тот же период из недр У. добыто на 41 млрд.куб.м. газа больше, чем разведано запасов.

Хотя бюджетное финансирование нефтегазодобывающих предприятий почти не ведется, они за счет собственных прибылей выполняют работу, значительно превышающую объем работ Госкомгеологии. Так, выполненные ими в 1998г. объемы работ в денежном выражении в 10 раз больше объемов полученного бюджетного финансирования. В 1994-98гг. предприятиями НАК «Нефтегаз У.» открыты пять новых месторождений: Марковское газовое в Луганской, Западно-Ольшанское нефтяное и Середняковское газовое в Полтавской, Рубановское газовое во Львовской обл. и Безымянное газовое на юго-западном шельфе Черного моря; в 1998г. – Любешевское и Южно-Богородчанское в Карпатском регионе, Южно-Казантипское на шельфе Азовского моря.

В 1996-98гг. был создан ряд СП с ам., канадскими, англ. партнерами: «Укркарпатойл» для разра-

ботки Битков-Бабчинского месторождения; «Бориславская нефтяная компания» для разработки Руденковского, Молчановского, Гнатовского и Новониколаевского месторождений; «Коломыйская нефтегазовая компания «Дельта» для разработки Слобода-Рунгурского месторождения; «Каштан Петролеум» для разработки Леляковского месторождения.

Идет подготовка к созданию СП по разработке Долинского месторождения с компанией «Трайдент Эксплорейшн» (Канада), Бугреватовского месторождения с компанией «Латерал Вектор Ресорсиз», Рудовско-Червонозаводского и группы месторождений-спутников с компанией «Бритиш Петролеум», с компанией «Моментум Энтерпрайз» (Канада) по внедрению технологий очистки скважин от парафина и асфальтенов на предприятии «Бориславнефтегаз». Общая сумма ПИИ в 1997г. составляла 5,8 млн.долл., а в 1998г. – 30 млн.долл.

В 1998г. СП и компании, не входящие в состав НАК «Нефтегаз У.», добыли нефти вместе с газовым конденсатом 150 тыс.т., а газа – 450 млн. куб. м. (соответственно на 42% меньше и на 29% больше по сравнению с 1997г.).

Загрузка НПЗ. Ежемесячная загрузка укр. НПЗ в янв.-марте 2000г. сократилась по сравнению со среднемесячной прошлогодней загрузкой в 2,5 раза. Рос. нефть в янв. в У. практически не импортировалась. В фев. поставки из России были, но по сравнению со среднемесячными показателями прошлого года снизились в 10 раз.

Поступило лишь 50 тыс.т. сырья от компаний «ЛУКойл» и «Славнефть»; еще 20 тыс.т. поступило от компании «Башнефть» на АО «Укртатнафта». В конце фев. пришли первые 15,7 тыс.т. из 40 тыс.т. нефти, закупленной «Группой Альянс» для АО «Херсоннефтепереработка».

Объемы поставок сырья из Казахстана увеличились в 2000г. на треть и **занимают не менее 40% всего перерабатываемого в стране углеводородного сырья.** Что касается отечественной нефти, в янв. укр. нефть поступала в прошлогодних объемах, но в фев.-марте ее поставки сократились почти вдвое, поэтому только Херсонский и Кременчугский НПЗ смогут помочь укр. аграриям обеспечить потребности страны в нефтепродуктах как для начавшейся посевной кампании, так и для уборки нового урожая. Недостающие нефтепродукты будут неукраинского происхождения, в частности из Азербайджана и Греции.

В соответствии с заключенным в янв. 2000г. контрактом, Азербайджан должен будет поставить 400 тыс.т. диз. топлива. Поставки топлива будут осуществляться с ориентировкой на мировые цены – по 130 долл. за т. При этом азербайджанская сторона предоставляет У. 30-дневную отсрочку по оплате за поставленное топливо и снижает тарифы по его перевозкам на ж/д транспорте с 4 до 1,5 долл. за т. Из Греции предполагалось получить 600 тыс.т. нефти и нефтепродуктов; из них в фев.-марте поступило 120 тыс.т. Стране в целом на проведение весенней посевной кампании и на перспективу до конца 2000г. необходимо было 1,2 млн.т. топлива.

Альтернативные источники нефтегазоснабжения. На первых этапах независимости У. в качестве альтернативных источников снабжения нефтью и газом рассматривались государства Персидского залива, некоторые страны Сев. Африки и даже Нигерия. Однако из-за нереальности создания надежных импортных схем, а главное, из-за отсутствия возможности своевременно оплачивать получаемые энергоносители, эти варианты постепенно отпадали. В качестве наиболее реальных перспективных источников альтернативного России нефтегазоснабжения в Киеве рассматриваются государства СНГ, а именно – Азербайджан, Казахстан и Туркменистан.

Наибольшие надежды на данном этапе руководство У. возлагает на Азербайджан. Считается, что У. имеет достаточно хорошие шансы стать нефтяным коридором и одним из главных потребителей углеводородного сырья с азербайджанского шельфа Каспия. Стремление У. к сотрудничеству встречает полное понимание со стороны руководства Азербайджана, которое неоднократно подтверждало заинтересованность Баку в транспортировке азербайджанской нефти через территорию У.

Азербайджан немедленно откликнулся на просьбу У. о поставке до конца 1999г. 500 тыс.т. дизельного топлива в цистернах через **паромную переправу** Супса (Грузия)-Ильичевск (У.). У. обещала расплатиться за это топливо поставками муки и пшеницы нового урожая. В сент. 1999г. президенты обеих стран подтвердили позиции в отношении экспорта в У. нефти и создания **транспортного коридора** из Центр. Азии через Закавказье и У. в Европу. Несколько дней спустя вопросы создания этого коридора в практическом плане обсуждались во время рабочего визита в Баку первого вице-премьера У. А.Кинаха. Во время его визита было решено создать двустороннюю экспертную группу для расчетов себестоимости будущих поставок нефти. По словам А.Кинаха, в 2000г. необходимо будет ввести в действие первую очередь Южненского нефтетерминала и нефтепровод «Одесса-Броды», что даст возможность транспортировать в У. 9 млн.т. сырой нефти в год. В 2001г., после окончания строительства транспортного коридора, поставки могут возрасти до 40 млн.т. Во время визита А.Кинаха была достигнута также договоренность о продлении контракта по поставкам дизельного топлива в У. и на 2000г.

На переговорах в Киеве в сент. 1999г. между Л.Кучмой и Н.Назарбаевым активно обсуждалась идея возобновления поставок казахской нефти в У. Казахстан может поставлять нефть в У. по Каспийскому морю и Кавказу в цистернах, но такой вариант обойдется дороже. Как заявил Н.Назарбаев, казахская сторона готова поставить в У. до 1,5 млн.т. сырой нефти, надо лишь договориться с Россией о квоте транзитных поставок по трубопроводам. На 2000г. Казахстан собирался добиться от России квоты в 10 млн.т.

Президент Л.Кучма отметил готовность У. купить у Казахстана 5 млрд. куб.м. газа. Однако здесь обе стороны испытывали неуверенность относительной действий России, поскольку «Газпром» может либо не согласиться на транзит казахского газа, либо потребовать от правительства России установления выгодного для рос. газовиков тарифа.

Казахстан испытывает недостаток в НПЗ, а в У. простаивает Лисичанский завод, способный перерабатывать 18 млн.т. сырой нефти, и Херсонский НПЗ, потенциалом в 8 млн.т., перерабатывает только 1 млн.т. Казахстан выразил желание как участвовать в их приватизации, так и транспорти-

ровать растущие объемы нефтедобычи через У. в Европу.

Президент Казахстана также отметил возможность транспортировки нефти из Казахстана в Азербайджан через Каспийское море в грузинский порт Поти на Черном море, а оттуда – на У.

У. может принимать казахскую нефть с 2001г., когда Каспийский трубопроводный консорциум пустил в эксплуатацию 1500-км. нефтепровод из Зап. Казахстана к российскому терминалу в Новороссийск будут поступать большие объемы казахстанской нефти, и появится необходимость в загрузке украинских НПЗ.

Туркменский газ. История отношений У. с Туркменистаном в сфере поставок энергоносителей началась в 1993-94гг., когда фирма «Интергаз» закупила первые партии туркменского газа, пообещав покрыть его стоимость товарными поставками. Реструктурированная впоследствии задолженность до сих пор погашается из бюджета У., а сократившийся вдвое долг все еще составляет 352 млн.долл. Новая проблема возникла после того, как в апр. 1997г. указом Сапармурата Ниязова была приостановлена деятельность совместного АО «Туркменросгаз». Офиц. версия приостановки поставок туркменского газа – неплатежи У. За 1996г. и начало 1997г. она задолжала Туркменистану более 450 млн.долл.

После того, как У. продемонстрировала свою неспособность и нежелание платить, туркмены почти на 2 года отказались от дальнейшего сотрудничества.

В дек. 1998г. было заключено новое соглашение, по которому У. должна была получить 20 млрд. кубометров газа в 1999г. на условиях оплаты поставок товарами и услугами (60% всей суммы) и «живыми» деньгами (40% всей суммы в СКВ). Оно фактически прекратило действие уже в апр. 1999г., когда У. заявила о том, что не в состоянии оплачивать получаемый газ, который тем не менее продолжал поступать. Лишь в конце мая Туркменистан прекратил поставки. В сент. в Киеве возобновились переговоры между представителями МЭК «Итера» и НАК «Нефтегаз У.», на которых обсуждался вопрос о выплате долга за поставленный с янв. 1999г.

За первые мес. 1999г. в У. было поставлено 8,7 млрд. кубометров туркменского газа на 360 млн.долл., из которых по состоянию на начало авг. оплачено в валюте только 8,5 млн.долл. Поступило в Туркмению товаров на 11,5 млн.долл. и профинансировано строительство объектов на 11,2 млн.долл., что составило **10% от стоимости полученного газа.**

«*Лисочанскнефтеоргсинтез*». Накопление задолженности АО «Линос» по расчетам за сырье, услуги и займы началось с 1992г. По состоянию на середину 1999г., дебиторская задолженность «Линоса» составила 1,071 млн.грн., в то время как кредиторская – всего 28 млн.грн. Задолженность перед бюджетом и целевыми фондами составляет 254 млн.грн., перед коммерческими структурами – 580 млн.грн. Наиболее крупным единым кредитором «Линос» является WestDeutsche LandesBank, перед которым образовалась задолженность в 108 млн. евро (130 млн.долл.).

Первый кредит у WestDeutsche LandesBank предприятие взяло еще в 1992г. в 70 млн. экю под строительство комплекса по очистке полипропилена. В 1993г. объект был сдан в эксплуатацию, но себя не окупил. За 1993-94гг. было выплачено только 18,3 млн. экю. В марте 1996г. кредит был реструктуризирован до 2002г., но выплат по нему предприятие больше не совершало. В 1997г. Кабмин обязал «Линос» выплачивать по 2 долл. с каждой переработанной тонны нефти, но ситуации это не исправило. В марте-апр. 1999г. минфин уже выплатил в счет долга перед WestDeutsche LandesBank 10,2 млн. евро.

Постановлением Кабинета министров от 22 окт. 1999г. определено, что до конца года минфин погасит просроченную задолженность «Линоса» дополнительно в размере 7,88 млн. евро.

У правительства У. особое отношение к «Линос». Предприятие получило отсрочку по задолженности перед бюджетом, решается вопрос о реструктуризации ее на 10 лет. Так что государство вряд ли рассчитывает в обозримом будущем вернуть свои долги. Другие кредиторы (коммерческие структуры) более настойчивы. В арбитражном суде уже 3 г. рассматривается иск о признании «Линос» банкротом, хотя к концу 1999г. руководство предприятия подписало соглашения с «Укрэксимнефтепродуктом», «Атек-95», ОАО «Облагроснаб», концерном «Содружество», ТНК «Руно». Предприятие с иноинвестициями Logistic Service также согласовало график погашения долгов. Попытки рассчитаться с кредитами предпринимались «Линос» и ранее, но, как правило, рост новых долгов значительно превышал темпы погашения старых.

Договориться Линос не смог (или не захотел) с тремя кредиторами – ЗАО НПО «Агрокомплекс», объединением «Укрнефтепродукт» и фирмой «Магнов», поскольку со временем цифры долга станут ничтожно малы. Реальные деньги у предприятия отсутствуют из-за отсутствия сырья. Многие нефтетрейдеры поставками не занимаются даже по давальческим схемам, поскольку забрать потом нефтепродукты стало большой проблемой. За 1998г. на «Линос» переработано 1,7 млн.т. нефти (плановая мощность – 18 млн.т., за первую половину 1999г. – 460 тыс.т., притом что рентабельность работы предприятия обеспечивает переработка не менее 350 тыс.т. нефти в мес.

Проблему могла бы решить продажа «Линос» компаниям, контролирующим нефтяные потоки (прежде всего российским). Но долги предприятия уже превысили его стоимость. Тем не менее, в последнее время эта идея начала реализовываться в виде создания на базе «Линоса» межд. концерна совместно с предприятиями России и Казахстана.

Металлургия

Горно-металлургический комплекс. ГМК У. включает в себя 300 предприятий, из которых 14 металлургических, 7 трубных, 16 коксохимических, 26 горнорудных и 3 ферросплавовых заводов. Доля ГМК в объеме пром. производства У. составляет 25% (в 1990г. – 13,6%), общая численность занятых на предприятиях ГМК – 500 тыс. чел.

14.07.99г. в условиях кризиса неплатежей в нац. экономике, отсутствия оборотных средств и снижения производства в отрасли на 15% правительство У. инициировало принятие закона «О проведении эконом. эксперимента на предприятиях ГМК». Целью эксперимента, срок которого был

установлен до 01.01.02г., является создание для предприятий ГМК условий, необходимых для увеличения объема производимой продукции и соответствующего наполнения доходной части бюджета. Для строго определенного количества предприятий ГМК были установлены налоговые льготы: снижение ставки налога на прибыль с 30 до 9% (годовой прирост оборотных средств в 620 млн.грн.) с направлением разницы на пополнение оборотных средств предприятий, снижение ставки сбора в Гос. инновационный фонд в 2 раза (66 млн.грн.), освобождение предприятий ГМК от уплаты автодорожных сборов (160 млн. грн.), списание пени и штрафов (815 млн. грн.), отсрочка на 1,5г. налоговых платежей (1,89 млрд. грн.), отнесение на экологический сбор не более 0,15% валовых затрат предприятий. Фактически эксперимент вступил в силу с конца 1999г., когда правительство определило критерии включения в него предприятий, к которым были отнесены удельный вес товарной продукции в отраслевом производстве, удельный вес экспорта и количество работающих на предприятии. На конец 2000г. в эксперимент было включено 67 предприятий ГМК.

Эксперимент в ГМК оказал положительное воздействие на показатели развития отрасли. В 2000г. объем производства стали вырос на 16,6% и достиг 31,4 млн.т. (7 место в мире), выпуск чугуна вырос на 12% (до 25,7 млн.т.), окатышей – на 28% (12,3 млн.т.), железной руды – на 17% (55,6 млн.т.), стальных труб – на 47% (1,67 млн.т.). Среди основных производителей стали необходимо отметить «Криворожсталь» (6,1 млн.т.), «ММК им.Ильича» (5,5 млн.т.), «Азовсталь» (4,3 млн.т.), «Запорожсталь» (3,9 млн.т.) и «Алчевский меткомбинат» (2,9 млн.т.). Балансовая прибыль отрасли в 2000г. составила 6,7 млрд. грн., рентабельность предприятий ГМК – 18,3%, объем платежей в бюджет вырос на 44% и достиг 1,86 млрд. грн., в Пенсионный фонд – на 38% до 615 млн. грн. Финансовое оздоровление отрасли позволило увеличить объем инвестиций с 1,6 млрд. грн. в 1999г. до 2,35 млрд. грн. в 2000г. За 2000г. кредиторская задолженность предприятий ГМК сократилась с 14,3 до 13.0 млрд. грн., дебиторская выросла с 6,1 до 8.1 млрд. грн., доля бартерных расчетов в общем объеме операций сократилась с 48,1 до 11,1%. Предприятия ГМК снизили свою задолженность перед поставщиками газа в 2 раза (до 222 млн.грн.), электроэнергии на 38% (420 млн.грн.), задолженность по зарплате в 1,9 раза (128 млн.грн.).

Несмотря на улучшение эконом. показателей предприятий отрасли, в ГМК У. сохраняются значит. проблемы и ограничения развития, которые отразились в замедлении деловой активности в I кв. 2001г. Здесь необходимо отметить экстенсивный характер развития отрасли, проявляющийся в использовании устаревшей технической и технологической базы (60% продукции ГМК производится с использованием старых технологий), что ведет к перерасходу сырья и энергоресурсов. Отходы при производстве продукции металлургии в 5-6 раз превышают аналогичные показатели развитых стран, а доля высоколегированной стали в общем объеме производства составляет 1,3%.

Отсутствие госполитики по привлечению инвестиций в ГМК и низкий уровень амортизационных отчислений не позволяют провести необходимую модернизацию производства (износ основных фондов ГМК составляет 63,1%). В 2000г. энергопотребление отрасли выросло на 13% на фоне роста цен на электроэнергию (на 65%), газ (92%), коксующиеся угли (25%), мазут (33%), железорудный концентрат (12%) и металлолом (4%). В этих условиях правительство предпринимает усилия по нивелированию негативного воздействия роста цен на сырье и тарифы на показатели развития ГМК. В нояб. 2000г. был принят закон, которым были установлены жесткие ограничения на экспорт металлолома черных и цветных металлов, что должно привести к насыщению внутр. рынка данным видом продукции. При общем планируемом росте ж/д тарифов в 2001г. на 47%, увеличение тарифов для обслуживания предприятий ГМК составит 23,7%. Налоговая составляющая сырья, материалов и энергоносителей в цене конечной продукции составляет 65-70%. В этой связи в янв. 2001г. металлурги обратились с просьбой к правительству ввести мораторий на рост цен на стратегическое сырье и топливно-энергетические ресурсы.

Однако правительство в условиях необходимости наполнения доходной части бюджета вынуждено со своей стороны вносить коррективы в проводимый эконом. эксперимент. Так, с 01.01.01 г. ставка налога на прибыль для предприятий ГМК была увеличена до 15%. В янв. 2001г. первый вице-премьер правительства Ю. Еханурoв выступил за изменения ряда условий эксперимента – либо повысить ставку налога на прибыль до 20%, либо обязать предприятия направлять средства на достройку Криворожского ГОК. Одновременно впервые с момента начала эксперимента правительство близко к исключению ряда предприятий из списка участников, пользующихся налоговыми льготами. Несмотря на то, что еще в дек. 1999г. были разработаны критерии вывода предприятий из эксперимента (квартальное снижение эффективности производства, наличие текущей задолженности перед бюджетом, за поставки газа и электроэнергии, рост бартерных расчетов) правительство ни разу не применяло данную норму. Как отмечается в докладе Счетной палаты , закон об эксперименте в ГМК не предусматривает никаких санкций за невыполнение условий эксперимента предприятиями, а ставки пени по новым возникающим налогам уменьшены в 2 раза, что негативно отражается на ходе эксперимента.

Одной из главных проблем ГМК остается низкий уровень внутре. потребления мет. продукции (около 20% производимой продукции). Данное обстоятельство делает укр. металлургию зависимой от изменения конъюнктуры внешних рынков, что делает ситуацию еще более сложной для правительства, учитывая тот факт, что **на ГМК приходится 40% валютных поступлений в нац. экономику.** Объем общей выручки предприятий ГМК вырос с 26,8 млрд.грн. в 1999г. до 36,5 млрд.грн. в 2000г. При этом объем экспортной выручки вырос с 9,6 до 17,6 млрд. грн., что означает, что 81% прироста общей выручки обеспечил экспорт продукции.

Согласно данным госпредприятия «Укрпромвнешэкспертиза» **в 2000г. ГМК экспортировал продукцию на 6 млрд. долл**. При этом объем экспорта готовой продукции составляет более 70%, экспорт полуфабрикатов – 26,8% (1,25 млрд. долл.), плоского проката – 18,7%, арматуры – 12,5%. Максим. темпы роста объема экспорта

приходятся на стальные трубы (63,1%), ферросплавы (47,5%), сортовой прокат (43,3%) и катанки (39,1%). В географической структуре экспорта в 2000г. произошло увеличение поставок в страны Юж. и Юго-Зап. Азии (в 2,4 раза). Сев. Америки (1,8 раза), Центр. и Юж. Америки (1,6 раза). Экспорт металлопродукции в страны СНГ вырос с 8,2 до 12,1% общего объема экспорта. При этом эксперты отмечают ухудшение общей структуры экспорта – снижение доли плоского проката и чугуна при росте продаж полуфабрикатов, что обуславливает ценовую зависимость украинского экспорта от конъюнктуры мирового рынка.

Объем и качество добываемых в У. руды и коксующих углей не соответствует потребностям ГМК. При этом дефицит сырьевых ресурсов (импорт угля в 2000г. составил 3,8 млн.т.) остается главным сдерживающим фактором производства чугуна. Тот факт, что только 62% укр. мет. экспорта сертифицировано в соответствии с межд. стандартами, приводит к удешевлению стоимости экспорта. В ближайшей перспективе главной проблемой при экспорте продукции ГМК остаются антидемпинговые расследования, начатые в ряде стран (США, Канада, Колумбия, Венгрия, Россия) в отношении импорта из У. мет. продукции. В фев. 2000г. министр экономики В.Роговой подверг критике несогласованную политику укр. мет. предприятий на внешних рынках, которая привела к сложившейся ситуации. Объем производства стали в 2001г. составит 32 млн. т., что в условиях ограничения внутр. спроса требует от У. поставить на экспорт 25-26 млн.т. В случае подтверждения факта демпинга со стороны укр. производителей данный объем экспорта станет нереальным, что приведет к замедлению деловой активности в отрасли.

Наращивание экспортных поставок в 2000г. стало возможным благодаря эксперименту в ГМК и конъюнктуре внешних рынков. По мнению экспертов, если прекратить косвенное субсидирование ГМК за счет проводимого эксперимента, повысить зарплату в отрасли до уровня рос. предприятий, а также отменить льготное налогообложение отрасль превратится из рентабельной в убыточную. В этих условиях наиболее прогнозируемым представляется стремление У. продлить действие эксперимента в ГМК в 2002г. Однако, перспективы вступления У. в ВТО и рост антидемпинговых расследований по основным номенклатурным группам укр. металлургического экспорта будут значительно ограничивать возможности правительства в данном направлении.

Судостроение

Современный судостроит. комплекс У. располагает значит. производственными мощностями, серьезным научно-тех. потенциалом, квалифицированными кадрами и возможностью производить одновременно как гражд. морские и речные суда различных классов, так и большинство типов кораблей для ВМС. Ситуация в судостроит. отрасли У., на которую в бывшем СССР приходилось около четверти всех произведенных судов, характеризуется наличием убыточных контрактов, заключенных в начале 90 гг. по фиксированным ценам.

«Судостроит. завод Океан», «Судостроит. завод им. 61 коммунара» (оба г. Николаев), «Херсонский судостроит. завод» и «Черноморсудопроект» загружены только на 30%. В 1998г. было реализовано судов на 167 млн.грн., что на 117% больше показателя 1997г., но на 18% меньше показателя 1996г. По информации Lloyd's Register of Shipping, **в мировом производстве судов доля У. по общему тоннажу составляла** в 1996г. 0,7%, что соответствовало уровню таких стран, как Нидерланды (0,9%), Хорватия и Бразилия (обе по 0,7%). **В 1997-98гг.** этот показатель уменьшился **до 0,3%, приблизившись к показателям России (0,3%).**

90% судостроит. продукции изготовляется по иностр. заказам. Важнейшее место в структуре экспорта занимают **танкеры**, доля которых в общем объеме поставленных на экспорт за 1995-98г. судов составила 58% в стоимостном исчислении и 27% в количественном. На рыбопромысловые траулеры приходилось в этот же период, соответственно, 6% и 25%, на рефрижераторы – 13% и 14%.

Крупнейшим заказчиком укр. судов является Греция, на которую приходится 16,3% совокупного водоизмещения мирового торгового флота. В 1995-98гг. **на Грецию пришлось 47% общей стоимости реализованных на экспорт судов**. Вторым крупным иностр. покупателем является Россия — 30%. Далее следуют Дания (4,3%), Либерия (3,8%) и Нидерланды (3,6%). Также среди покупателей украинских судов были ОАЭ, Панама, Филиппины, США, Корея, Вьетнам, Болгария, Норвегия и Швейцария. **В 1998г. объем укр. экспорта судов увеличился с 67,7 млн.долл. в 1997г. до 141,2 млн.долл.**, при этом не достигнув показателей 1995-96гг. (186 и 198 млн.долл. соответственно).

Причины данного явления заключаются в невозможности укр. судостроителей выполнять действующие контракты в оговоренный срок, что обуславливается наличием целого комплекса фин.-эконом. проблем. К таковым следует отнести привлечение дорогих кредитных ресурсов в условиях отсутствия у предприятий собственных оборотных средств, прекращение финансирования отрасли государством, отсутствие системы финансирования предприятий с длительным циклом производства, значит. рост на энергоносители и комплектующие, отсутствие налоговых льгот и системы гос. экспортного кредитования, изношенность основных производственных фондов, сложности с внедрением ресурсосберегающих технологий и необходимость содержания соц. сферы.

На момент распада СССР наилучшее тех. оснащение имели верфи. У. имеет собственное металлургическое производство, которое полностью удовлетворяет требованиям судостроителей по ассортименту и качеству. Однако около 80% комплектующих изделий поступает из России и других стран. Так, У. импортирует из России прокат и профили, титановые заготовки, слоистый пластик, бакелизированную фанеру.

Эксперты высказывают мнение о необходимости не только усиления маркетинговой деятельности укр. судостроителей, но и переориентации их на внутренние поставки комплектующих, что приведет к снижению себестоимости продукции и росту экспортных возможностей отрасли. Подобная переориентация возможна при незначит. объемах капиталовложения, учитывая наличие в У. собственных машиностроительных предприятий.

Технологии

Инновационная деятельность в 2000г. Такой деятельностью занималось 1491 пром. предприятие, что на 8,4% больше, чем в 1999г. Наиболее восприимчивыми к инновациям были предприятия авиапрома: эти работы выполняло каждое 2 предприятие авиастроит. отрасли.

Активными в сфере инноваций были 30% предприятий мед., судостроит., стекольной и фарфорофаянсовой промышленности, хим. и нефтяного машиностроения. В тракторном и с/х машиностроении, электротехнич. промышленности и черной металлургии инновации внедряло каждое 4 предприятие. Активизировались и предприятия электронной, автомобильной, легкой промышленности, а также предприятия по производству сантех. и газового оборудования.

Вместе с тем низкий уровень инновационной активности наблюдался на предприятиях электроэнергетики, мукомольно-крупяной промышленности, цветмета, промстройматериалов. Удельный вес предприятий, активных в сфере инноваций, по промышленности У. в целом составил 14,8% (для сравнения: в 1999г. он был 13,5%). На предприятиях, которые изменили форму собственности, удельный вес оказался несколько выше – 17,4%.

Количество освоенных новых видов продукции увеличилось на 21,2% (до 15,3 тыс. наименований), в т.ч. товаров народного потребления – на 23,7% (12,5 тыс. наименований). Около 40% общего количества освоенных новых видов составляет продукция легпрома, 27,5% – пищевой, 17% машиностроения и металлообработки.

По сравнению с 1999г. количество освоенных новых видов машин, оборудования, аппаратов, приборов увеличилось более чем на треть. Заметное их увеличение наблюдалось на предприятиях хим., нефтяного, строительно-дорожного и коммунального машиностроения, приборостроения.

Наиболее распространенным направлением инновационной деятельности, как и в предыдущие годы, оставалось обновление продукции. Число предприятий, которые осваивали новые ее виды, увеличилось на 9,2%, т.е. до 1,4 тыс. Их доля в общем количестве предприятий, внедрявших инновации, превысила 90%. Почти три четверти предприятий обновляли продукцию за счет освоения производства товаров народного потребления.

Внедрением прогрессивных технологических процессов занималось почти каждое третье активное в сфере инноваций предприятие У. При этом использовано 1,4 тыс. новых технологических процессов, что на 16,6% больше по сравнению с 1999г. На 1,7% возросло количество внедренных технологических процессов, направленных на экономное использование материальных и энергетических ресурсов.

Каждый 2 новый технологический процесс внедрен на предприятиях машиностроения и металлообработки, 12% – чермета, более 10% – пищепрома. Заметно увеличилось количество внедренных новых технологических процессов на предприятиях топливной и мед. промышленности.

Почти на 5% увеличилось количество предприятий, активизировавших работу по внедрению современного технологического оборудования и средств производства. Более активно занимались механизацией и автоматизацией производственных процессов предприятия топливной промышленности и черной металлургии.

Итоги научно-тех. развития в 2000г. Сегодня в У. отсутствует единая общегос. система решения научных проблем фундаментального, поискового и прикладного характера.

Реализация приоритетных направлений развития науки и техники в стране осуществляется по отдельным госзаказам (контрактам) на создание научно-технической продукции, а также не связанным между собой научно-техническим программам (НТП) отраслевого, государственно-отраслевого (отраслевые НТП, которым присвоен статус государственных, например, Национальная космическая программа, Национальная программа информатизации и т.п.) и гос. уровней.

В У. сложилась орг. структура решения вышеуказанных научных проблем. Ее основу составляет сектор т.н. «чистой» или «академической науки» – научные учреждения Национальной академии наук У. (НАНУ) и других гос. отраслевых академий.

Значительное место в этой структуре занимает сектор «вузовской науки» – научные, технические, педагогические вузы (их доля в общем количестве субъектов хозяйствования У., занимающихся научными разработками, составляет 64%). Достаточно весомой остается и доля «отраслевой и заводской науки» – научные подразделения ведомств, предприятий и организаций различных отраслей народного хозяйства У. (16,8%).

Из всех секторов науки в 2000г. в лучшем положении находился вузовский, осуществлявший как фундаментальные, так и прикладные исследования. Разработки вузов благодаря возможности постоянного пополнения научных коллективов молодежью постоянно оставались обеспеченными необходимыми кадрами.

Всего в У. в 2000г. деятельностью в сфере науки и техники занималось около полутора тыс. учреждений, организаций и предприятий. Среди них 52% составляли НИИ, 16% – конструкторские организации, 1% – исследовательские заводы, 4% – проектные организации, 11% – научно-исследовательские подразделения вузов, 6% – НИИ промпредприятий.

В сфере науки и техники У. в 2000г. трудились 69 тыс. докторов и кандидатов наук. К концу 2000г. численность докторов наук в стране по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 1% и составила 10,3 тыс. чел., а кандидатов наук уменьшилась на 1,4% и составила 58,7 тыс. чел. При этом треть общего количества докторов и кандидатов наук представляли женщины (15,2% – доктора, 34,7% – кандидаты). Большинство ученых работали в экономически развитых регионах страны. В Киеве было сосредоточено 27,8% докторов и кандидатов наук, в Харьковской обл. – 14,7%, в Днепропетровской, Донецкой, Львовской и Одесской обл. по 7% общего количества высококвалифицированных ученых. В целом в этих регионах осуществляли свою деятельность 70% специалистов с научными степенями.

Более 40% общего числа докторов и кандидатов наук трудились в организациях минобразования и науки У., каждый седьмой – в организациях министерства охраны здоровья и Национальной Академии наук.

Отмечено снижение численности профессоров и доцентов: в 2000г. их было в У. 31 тыс.чел. или 44,8% общего количества против 32 тыс. и 45,7% в 1999г. Почти на 7% уменьшилось количество старших научных сотрудников.

С 1998г., наблюдалось увеличение числа докторов и кандидатов наук, которые выехали на постоянное место жительства за пределы У. Так, в 1998г. страну покинуло 117 чел., в 1999г. – 136, в 2000 – 151. Всего за 5 последних лет за границу выехал 851 специалист с учеными степенями, четверть из которых – в возрасте до 40 лет, каждый третий – 41-50 лет.

Из общего количества ученых, которые эмигрировали в 2000г., почти две трети находились в наиболее продуктивном возрасте (до 50 лет). До переезда они работали в сферах наук: технической и физико-математической – каждый четвертый, мед. – каждый пятый, биологической – почти 7%.

30% общего числа покинувших страну ученых работали в организациях НАНУ, 23% – минобразования и науки, 21% – минздрава. Наибольшее количество ученых в 2000г. выехало в США и Россию – 43 и 34 человека соответственно, а также в ФРГ – 20, Израиль – 17, Канаду – 12.

Несмотря на сокращение научных кадров, У. все еще обладает достаточно высоким уровнем обеспечения научными сотрудниками, соответствующим уровню развитых стран мира. В расчете на 10 тыс. занятого населения количество научных сотрудников в 2000г. составляло 55, а исследователей – 41 чел.

Дальнейшее инновационное развитие в стране ориентировано на перенесение акцента с традиционных научно-технических решений на использование принципиально новых прогрессивных технологий, а также переход к выпуску высокотехнологической продукции, осуществление новых орг. форм деятельности, таких как технопарки, бизнес-инкубаторы, проведение политики ресурсо- и энергосбережения.

Методология достижения поставленной украинцами цели включает формирование приоритетных направлений развития науки и техники, утвержденных Верховной Радой У. еще в 1992г. Как отмечают украинские эксперты, распыление гос. средств и гос. заказчиков, а также отсутствие единого координирующего центра в стране приводили в 2000г. к систематическому недофинансированию научно-технических программ, их выполнению не в полном объеме и низким темпам внедрения приоритетных разработок в производство. В результате, количество заказанных к внедрению и выполненных научно-технических проектов в 2000г. не превысило 16% от их общего числа.

Свыше 90% произведенной в У. пром. продукции не имеет современного научно-технического обеспечения, что отражается на конкурентоспособности и рентабельности большинства украинских товаров. Финансовое состояние большинства производств не позволяли им в 2000г. внедрять новые технологии, удерживать высококвалифицированных специалистов. Из-за недоиспользования современных достижений науки и техники в промышленности страна в 2000г. потеряла 10 млрд.долл.

В 2000г. в У. улучшена договорно-правовая база межд. НТС, насчитывающая более 30 соглашений, подписанных на высшем и высоком уровнях.

Большое внимание уделялось развитию такого сотрудничества с США и странами Зап. Европы. Сотрудничество с США осуществлялось через ам. межд. фонды. Определенную роль здесь сыграл Фонд гражд. исследований и развития, по программам которого украинские ученые участвовали в совместных научных проектах, проводили научные конференции, рабочие встречи и пр.

При этом основной объем межд. сотрудничества с этими странами осуществлен через Украинский научно-технологический центр, основанный США и другими ведущими государствами Запада. За два последних года с помощью этого центра выполнено около 180 контрактов на общую сумму свыше 40 млн.долларов.

Несмотря на некоторые успехи в развитии межд. научно-технического сотрудничества, украинцам по-прежнему недостает «собранности и предвидения». Это, по их собственному признанию, заключается в бессистемном характере участия в мероприятиях межд. организаций, отсутствии налаженной системы информирования о профильных межд. организациях, сроках проведения межд. научно-технических мероприятий, систематическом невыполнении страной обязательств по межд. программам НТС из-за прекращения финансирования проектов со стороны У.

В 2000г. правительство У. в основном беспокоили следующие проблемы, тесно связанные с научно-технологическим развитием страны.

Во-первых, ликвидация последствий чернобыльской аварии. Эта проблема предполагает комплекс научно-технических мер по утилизации «саркофага», улучшению экологической ситуации на подвергшейся загрязнению территории, выведению из эксплуатации ЧАЭС и утилизации отработанного ядерного топлива. По мнению украинцев, ее решение имеет глобальное значение и требует усилий всего межд. сообщества, привлечения передовых научных технологий.

Во-вторых, проблема загрязнения Черного моря и Днепровского бассейна. Она требует резкого уменьшения сбросов загрязнений в такие реки, как Дунай, Днепр, Дон, Юж. Буг, Днестр и пр. за счет применения «экологичных» технологий.

В-третьих, решение проблемы наводнений и сдвигов грунта в Закарпатье.

Все они, по мнению офиц. Киева, не могут быть разрешены украинцами с использованием только собственных возможностей.

В свою очередь У., владея достаточным научно-тех. потенциалом, предлагает межд. сообществу сотрудничество в наукоемких и высокотехнологичных областях: авиакосмической (проект «Морской старт», производство самолетов АН-70, АН-140 и т.п.), ресурсо- и энергосбережения (экономичные тепло-энергогенерирующие технологии), разработки новых веществ и материалов (запоминающие форму, биосовместимые, с управляемыми функциональными свойствами), защиты природных экосистем и улучшения условий жизни населения (технологии очистки питьевой воды, переработки с/х отходов) и др.

Научно-производственный концерн «Наука». ЗАО НПК образовано в апр. 1998г. по инициативе миннауки У. (на тот момент – Гос. комитета У. по вопросам науки).

Целями создания концерна являются: восстановление базовых производств микроэлектрони-

ки в стране за счет внедрения новых рыночных механизмов, стимулирующих производительность труда, и централизации имеющихся производственных и фин. ресурсов; модернизация этих производств; усовершенствование структуры и обеспечение роста объема поставок за рубеж товаров и услуг путем увеличения доли наукоемкой и высокотехнологичной продукции в общей структуре экспорта.

НПК «Наука» – это специализированное объединение, в состав которого вошли ведущие НИИ с гос. (63,3% акций) и научно-производственные предприятия с коллективной формой собственности (36,7% акций).

К ним относятся: Гос. научно-исследовательский центр «Фонон» (г.Киев), Радиоастрономический институт НАН У. (г.Харьков), Научно-технологический концерн «Институт монокристаллов» НАН У. (г.Харьков), Нац. научный центр «Харьковский физико-технический институт», ОАО «Научно-производственное предприятие «Сатурн» (г.Киев), Научно-производственное предприятие «Карат» (г.Львов), ОАО «Чистые металлы» (г.Светловодск).

Принятая форма организации концерна – акционерное общество – предусматривает добровольный принцип объединения и возможность выхода из него с сохранением статус-кво всех остальных учредителей. Закрытость гарантирует защиту госинтересов, т.к. более 50% акций + 1 акция принадлежат государству. Жесткая адм. централизация, присущая концерну, способствует мобилизации финансовых ресурсов.

Применительно к новым рыночным условиям в У. впервые создан единый научно-производственный комплекс, объединяющий интеллектуальный, кадровый, технологический и производственный потенциалы, в частности, для решения задачи восстановления технологического цикла производства арсенид-галлиевых компонентов, а также выпуска приборов и систем на их основе.

Концерн «Наука» олицетворяет собой новый вид организации, формирующей эффективные и приемлемые формы эконом. отношений в период реформирования экономики страны.

Основными направлениями работы НПК являются: удовлетворение потребностей страны в элементной базе для микроэлектроники нового поколения, в т.ч. на основе арсенид-галлиевых и кремниевых полупроводниковых элементов; создание оборонных технологий и технологий двойного применения; менеджмент и рыночные исследования с целью создания благоприятных условий для реализации выпускаемой номенклатуры элементной базы СВЧ-микроэлектроники и оборудования на ее основе за рубежом.

Финансирование межд. проектов в рамках альянсов с зарубежными компаниями концерн «Наука» строит на паритетной основе, а полученные результаты использует на территории У. без ограничений. В соц. плане это должно привести к формированию новых рабочих мест, внесению изменений в образовательные программы и широкому привлечению к работам молодых специалистов. Деятельность концерна «Наука» в вышеперечисленных направлениях в течение ближайших трех лет принесет до 1500 доп. рабочих мест.

Структура распределения уставного фонда НПК «Наука» между его соучредителями: часть Фонда госимущества составляет ГНИЦ «Фонон» и ННЦ ХФТИ – 46,45%, Радиоастрономический институт НАН – 15,18%, Институт монокристаллов НАН – 1,67%, ОАО «Чистые металлы» (Светловодск, госсобственность в уставном фонде составляет 57%) – 13,15%, ОАО «Сатурн» – 14,97%, НПП «Карат» – 8,58% акций. Государству принадлежит 70,8% общего уставного фонда ЗАО НПК «Наука».

Основные виды наукоемкой продукции, выпускаемой ЗАО «Наука»: устройства и системы СВЧ (сверхвысокочастотная аппаратура с использованием эффектов сверхпроводимости, СВЧ радиометрические комплексы, интегральная сенсоэлектроника сверхвысоких частот, системы неразрушающего контроля на основе СВЧ томографии, радиолокационные системы); элементы и материалы микроэлектроники (изделия арсенид-галлиевой СВЧ микроэлектроники, изделия микролазерной техники и оптоэлектроники, материалы для микроэлектроники); ИТ и информатика (ИТ, Интернет, технологии виртуальной реальности, графические базы данных VISICOM, система анализа сопровождения бизнеса MULTIPLAN, дизайн, программирование и запись на оптич. диски, проектирование и реализация офисных информ. систем, орг. компьютерные системы, информ. ресурсы, средства целевого управления и проектирования, ПО).

НТП «Нанофизика и наноэлектроника». Кабинет министров распоряжением от 14.03.01г. №85-р одобрил нац. часть совместной рос.-укр. научно-тех. программы «Нанофизика и наноэлектроника» (рук. совместной Программы вице-президент РАН, Нобелевский лауреат Ж.И.Алферов).

Заказчиком работ, предусмотренных одобренной частью документа, определено минобразования и науки, а функции организации управления Программой возложены на Научно-производственный концерн «Наука». Рук. Программы с укр. стороны назначен академик НАНУ М.Г.Находкин.

Этим же распоряжением Кабмин обязал минобразования и науки обеспечить одобренную Программу необходимым финансированием в пределах ассигнований, выделяемых из гобюджета по разделу «Фундаментальные исследования и содействие научно-тех. прогрессу» (код функциональной классификации 040204 «Межд. научно-тех. сотрудничество»).

Программа охватывает следующие научно-технические направления.

Физика наноструктур. Квантовый транспорт и мезоскопика, свойства молекулярных структур; оптические явления; фазовые переходы, магнитные явления, магнитные наноструктуры. Рук. направления с укр. стороны – академик НАНУ А.Г.Наумовец.

Технология наноструктур. Технология наноструктурных материалов; методы формирования наноетруктур; технологическое оборудование для получения наноструктур. Рук. направления – академик НАНУ С.В.Свечников.

Диагностика наноструктур. Диагностика состава, структуры, границы разделения и электронных состояний; диагностические методы и оборудование. Рук. – академик НАНУ Н.Г. Находкин.

Наноэлектроника и нанофотоника. Принципы конструирования электронных приборов на осно-

ве наноструктур; элементная база и интеграция (транзисторные и диодные СВЧ элементы; нанолазерная техника, оптоэлектроника; вакуумная наноэлектроника); новые информ. технологии на основе наноструктур. Рук. – ген. директор НПК «Наука» С.Ю. Ларкин.

Органом управления Программой является Объединенный научно-технический совет. Пред. Совета является вице-президент РАН Ж.И. Алферов.

ОНТС собирается один раз в год для решения наиболее важных вопросов. В У. в области наноэлектроники имеют возможность работать более 100 предприятий. Программа рассчитана на 5 лет с ежегодным госбюджетным финансированием со стороны У. в объеме 5 млн.гривен (1 млн.евро) без учета инфляции. Украинская и рос. части Программы ассигнуются раздельно в соответствующей нац. валюте.

Финансирование осуществляется на паритетной основе из расчета денежного эквивалента 1 млн.евро в год с каждой стороны.

В реализации Программы принимают участие ученые и специалисты Нац. академии наук, министерства образования и науки, работники НИИ и КБ Госкомитета пром. политики и других организаций У. , в т.ч. 197 докторов наук, 450 кандидатов наук, 1200 ИТР.

Главной целью Программы является возобновление традиционных связей между научными организациями двух стран, развитие фундаментальных исследований и разработка новых технологий в одном из наиболее перспективных направлений современной науки и техники – физике наноструктур – и создание на их основе конкурентоспособной продукции.

Научно-техническая продукция, разработанная в рамках Программы, должна отвечать мировому уровню, а некоторые тех.-эконом. характеристики такой продукции – превосходить его. Реализация новейших приборов наноэлектроники, лазерных и СВЧ-технологий, предусмотренных Программой, позволит получить принципиально новую номенклатуру электронных изделий, значительно улучшить тех.-эконом. показатели машиностроит. продукции, способствовать созданию конкурентоспособных на мировом рынке машин и оборудования.

Объединенный научно-технический совет НТП «Нанофизика и наноэлектроника» (укр. часть): Я.Сяцкив – академик НАНУ, 1 зам. министра образования и науки; Ю.П.Доценко – к.ф.-м.н., 1 зам. министра по делам науки и технологий; Н.Г.Находкин – академик НАНУ, проф. Киевского Нац. ун-та им.Т.Г.Шевченко; А.Г.Наумовец – академик НАНУ, С.В.Свечников – академик НАНУ; С.Ю.Ларкин – к.т.н., ген. директор НПК «Наука»; Е.Ф.Венгер – д.ф.-м.н., Ин-т физики полупроводников НАНУ; В.В.Луговский – к.т.н., зам. начальника ГУ №2-1 Госпромполитики У.; Ю.И.Якименко – д.т.н., первый проректор НТУ «Киевский политех. институт»; Ф.Ф.Сизов – д.ф.-м.н., Ин-т физики полупроводников НАНУ; В.И.Осинский – д.т.н., НИИ «Микроприборов»; Ю.И.Горобец – д.ф.-м.н., зав. кафедрой НТУ «Киевский политех. ин-т»; А.М.Погорелый – д.ф.-м.н., Ин-т магнетизма НАНУ; И.В.Белоусов – к.т.н., НПК «Наука», ученый секретарь ОНТС Программы.

Базовые организации У., участвующие в реализации НТП «Нанофизика и наноэлектроника»: ОАО «Сатурн»; ОАО «Чистые металлы»; ГосНИЦ «Фонон»; Донецкий физ-тех. институт НАНУ; Ин-т кибернетики НАНУ, г.Киев; Ин-т магнетизма НАНУ, г.Киев; Ин-т монокристаллов НАНУ, г.Харьков; Ин-т металлофизики НАНУ, г.Киев; Ин-т физики НАНУ, г.Киев; Ин-т физики полупроводников НАНУ, г.Киев; Ин-т физ. химии НАНУ, г.Киев; Ин-т химии поверхности НАНУ, г.Киев; «Харьковский физ-тех. ин-т»; Киевский Нац. университет им. Т.Г. Шевченко; Нац. тех. университет «Киевский политех. ин-т»; НПП «Карат», г.Львов; НИИ «Вектор» Госпромполитики У., г.Киев; НИИ «Микроприборов», г.Киев; НИИ «Орион», г.Киев; НИИ ВЦПТОТ на базе завода «Арсенал», г.Киев; НТЦ «Реактивэлектрон» НАНУ, г.Донецк; Радиоастрономический институт НАНУ, г.Харьков; Харьковский тех. университет;

В Киеве исходят из того, что после распада СССР на украинской территории осталась значит. часть научного и технологического потенциала бывшего союзного Минэлектронпрома, в частности, 32% по твердотельным приборам и устройствам сверхвысоких частот.

Особое место принадлежит технологиям, использующим арсенид-галлиевые материалы, которые в научных и производственных кругах мира считаются технологиями XXIв.

Приборы на их основе применяются почти во всех видах связи, навигации, автоматизированных системах управления. Более того, они определяют собой основные характеристики широкого спектра систем спец. назначения, современных различных видов вооружения и военной техники.

Анализ инфраструктуры сохранившегося в У. **производства приборов на основе арсенид-галлиевых технологий** показал, что страна, при выполнении определенных условий, может реально рассчитывать на воссоздание замкнутого цикла их изготовления. **Такой способностью обладают лишь 8 государств мира (в их число входит и Россия)**, поэтому к имеющимся здесь технологиям украинцы относятся как к национальному достоянию. При этом они осознают, что данное направление в электронике может быть возрождено в качестве конкурентоспособного на мировом рынке **лишь с помощью России.**

Развив арсенид-галлиевые и СВЧ-технологии, Киев надеется, на рост экспортного потенциала страны, а также достойное место У. на межд. рынке электроники и электронной техники.

Существуют страны и регионы (Китай, Юж. Корея, Бл. Восток, Латинская Америка), где заинтересованность в научно-производственных альянсах с У. в области электроники и СВЧ-техники очень высока. Проведенные украинцами рыночные исследования в Египте, Турции и Израиле показали возможность реализации указанной продукции в этих трех странах на 20 млн. долл. в год.

Иноинвестиции-2001

Об инвестировании западного капитала в У. Положит. динамика роста ВВП в У. в последние два года в целом способствовала повышению инвест. привлекательности страны. Общий объем иноинвестиций в У. на 1 окт. 2001г. составил $4194 млн. (примерно $85 на одного гражданина страны), или стал в шесть раз больше, чем в 1994г. На-

иболее удачным в отношении иноинвестирования оказался 1998г. когда нетто поступления – ПИИ в У. составили 747 млн. долл. Объем инвестиций резидентов и нерезидентов в основной капитал в 2001г. увеличился на 17,2% по сравнению с 2000 годом. В предшествовавшем году рост капвложений в стране остановился на отметке в 14,4%.

Иностр. инвестиции в У. по состоянию на окт. 2001г. поступили из 112 стран мира. Наибольшие объемы их внесены нерезидентами из: США – 702,9 млн. долл. (16,8% общего объема), Кипра – 400,3 млн.долл. (9,5%), Нидерландов 367,3 млн.долл. (8,8%), Соединенного Королевства – 363,1млн.долл. (8,7%) РФ – 292 млн.долл(7%), Германии – 265 млн.долл. (6,3%). Иностр. инвестиции получили 7928 предприятий У. Почти три четверти всех инвестиций – в предприятиях Киева и шести ведущих областей. (См. Приложение)

Л.Кучма отметил в дек. 2001г., что в У. создана широкомасштабная система для стимулирования притока инвестиций – 11 СЭЗ, 9 территорий приоритетного эконом. развития. В них сосредоточено 17% всех инвестиций страны, хотя они действуют всего 2-3г. Росту в целом инвест. активности в экономике, по мнению управления информации при президенте У., содействовала последовательная реализация мер, определенных посланием президента к Верховной Раде «О внутр. и внешнем состоянии У. в 2000 году» указами «О доп. мерах по увеличению поступлений инвестиций в экономику Украины» от 22.02.2001г. и «О мерах по улучшению инвест. климата в Украине» от 27.06.2001г. Утверждена программа инвестирования на 2002-2010 гг. Важное значение может иметь также введение в действие закона У. «О соглашениях о распределении продукции» от 12 окт. 1999г.

Вместе с тем, более широкому привлечению иноинвестиций в У. препятствуют громоздкая правовая база в У., фискальный характер налоговой системы, отсутствие действенной системы страхования иноинвестиций. Медленно преодолевается нестабильность законодательства, хотя уже приняты Уголовный, Бюджетный, Земельный кодексы, а также большая часть Гражданского кодекса и вскоре должны быть приняты Таможенный и Налоговый кодексы. 20 дек. 2002г. Верховная Рада У. приняла закон, отменяющий льготный режим налогообложения для предприятий с иноинвестициями, что вызвало определенный негативный настрой среди западных инвесторов.

Невыполнение в У. судебных решений, принятых в пользу иностр. компаний, отрицательно сказывается на иноинвестировании в страну, заявил Координатор помощи США новым независимым государствам В. Тейлор. Парадоксальным является то, что при этом переговоры об инвест. проектах с адм. органами регионов У. наталкиваются на абсолютное нежелание местных властей включать в проекты развитие соц. структур с учетом запросов населения, на чем нередко настаивают иноинвесторы, ссылаясь на свое законодательство.

В условиях спада в мировой экономике приток иноинвестиций в У. за 9 мес. прошлого года (529,4 млн. долл.) сократился на 10% по сравнению с аналогичным периодом 2000г. (584 млн.долл.). Из стран дальнего зарубежья поступило 515,4 млн.долл. (97,4%), из стран СНГ и Балтии – 14 млн. млн.долл. (2,6% к общем объему). В 1996г. в У. вложено иноинвестиций на 526 млн.долл., в 1997г. – 581 млн.долл., в 1998г. – 747 млн.долл., в 1999г. – 489 млн.долл., в 2000г. – 584 млн.долл.

Всего же ПИИ в У. поступили за период независимости из 112 стран мира. Наибольший объем инвестиций (около 50% от общей величины) внесен нерезидентами из: США – 702,9 млн.долл. (16,8% общего объема), Нидерландов 367,3 млн.долл. (8,8%), Кипра – 400,3 млн.долл. (9,5%), Соединенного Королевства – 363,1 млн.долл. (8,7%), РФ – 292,9 млн.долл (7%), Германии – 265 млн.долл (6,3%). Общая сумма портфельных инвестиций в У. к концу июня 2001г. достигла 2,5 млрд.долл.

Анализ статистических данных за девять месяцев по инвест. обстановке в У. говорит о значит. снижении инвест. активности нерезидентов при параллельном усилении тенденции к репатриации ими капиталов: на каждых 3 вложенных доллара приходится 1 доллар официально вывезенного из страны капитала. Так, если, по данным Госкомстата У., иноинвесторы в янв.-сент. 2001г. вложили в экономику страны 529,4 млн. долл., то одновременно за указанный период нерезиденты изъяли капитала на 158,7 млн. долл.

Основными формами привлечения инвестиций в янв.-сент. 2001г. были денежные взносы, которые составили 341,1 млн.долл. (64,4% вложенного объема), в форме движимого и недвижимого имущества – 160,6 млн.долл. (30,3%) и ценных бумаг.

Общее количество предприятий с иноинвестициями в У. выросло более чем в три раза – с 2123 в 1994г. до 7928 к окт. 2001г. Наиболее инвест. привлекательными в У. являются такие отрасли экономики как пищевая промышленность и переработка с/х продуктов – из общей суммы в 4,19 млрд.долл. в них вложено 817,8 млн. долл. (19,5%), в оптовую торговлю и посредничество в торговле – 589,1 млн.долл. (14%).

Объем иноинвестиций в банковскую систему У. на 1 окт. 2001г. достиг 216,3 млн.долл. и по сравнению с 1 сент. 1999г. до 1 окт. 2001г. вырос с 186,5 млн.долл. до 216,3 млн.долл. Это составляет 13,8% общей суммы зарегистрированных уставных фондов украинских комбанков согласно данным Национального банка У. (на 1 фев. 2002г. в У. зарегистрирован 189 комбанк, 153 из которых имеют лицензию Нацбанка (81%) на осуществление банковской деятельности).

В У. функционирует 28 (14,8%) комбанков, созданных с участием иностр. капитала, в т.ч. 6 – со 100%-м иностр. капиталом, 12 – с 50%-м и более, 10 – с 50%-м и менее иностр. капиталом.

В условиях эконом. роста У. становится более интересной для западных инвесторов. Банк Дж. П. Моргана назвал У. наиболее инвест. привлекательной страной в 2001г., поскольку она возглавила список таких стран в минувшем году, выплатив 57,1% от общей суммы вложенных в У. капиталов. Вслед за У. в пятерке списка наиболее прибыльных для инвесторов стран названы, соответственно, Россия (55,8%), Нигерия (36,3%), Эквадор (30,5%) и Кот-Д'Ивуар (29,5%).

Курс на интеграцию в западноевропейские структуры, взятый украинским руководством, как отмечено выше, не привел к автоматическому и значит. повышению инвест. привлекательности большинства регионов У. для Запада, несмотря на похвалы со стороны американского банка. Конеч-

но, публикация таких материалов может оказаться весьма полезной для определенных участников парламентской гонки 2002г. Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что основная часть указанных выплат иностр. вкладчикам сделана за счет гос. средств. При этом следует учитывать и то, что У. отдает такие деньги в период снижения темпов ее собственного развития. К тому же параллельно с похвальными словами относительно выплат украинского долга западные инвесторы увидели и предупреждающий сигнал об обратной связи между прибыльностью по иноинвестициям и сохраняющимся весьма высоким уровнем инвест. рисков в У.

Как и ранее наибольшие объемы инвестиций поступали из США (прирост за 9 мес. 2001г. составил 66,4 млн. долл., которые в основном вкладывались в машиностроение и торговлю) и Англии (рост на 65,2 млн. долл. – в основном в добывающие отрасли, торговлю и пищевую промышленность). Для сравнения – чистый прирост капитала из РФ за 9 мес. 2001г. достиг лишь 6,4 млн. долл., в основном за счет вложений в фин. сектор в отличие от прежней тенденции роста инвестиций в тяжпром.

С другой стороны, западные компании довольно долго и придирчиво работают над своими схемами инвестирования в украинский рынок с учетом его непредсказуемости в то время как рос. компании, довольно хорошо знающие родственный им рынок У., но часто не имеющие средств для детальной проверки, быстрее принимают такие инвест. решения. И наоборот, когда появляются явные признаки кризиса в экономике У. западные компании резко уходят с этого рынка, оставляя поле рос. конкурентам, которые имеют больше оснований оставаться в знакомом им поле борьбы.

Соотношение западных прямых и портфельных инвестиций в экономику У. явно в пользу последних. Так, из 1099 проектов, осуществляемых в У. при участии американских инвесторов, лишь 290 можно почти достоверно отнести к категории ПИИ. И все же это намного больше, чем проекты из России: всего около 190, и из них только примерно 60 можно включить в группу ПИИ. Тем не менее, западные инвесторы, используя в качестве рупора своих украинских представителей в СМИ, постоянно твердят о тотальном наступлении рос. капитала на экономику У., а значит, якобы, о стремлении лишить эту страну независимости.

Сохраняется тенденция роста инвестиций из офшорных зон: в 2001г. взносы нерезидентов из офшорных зон возросли до 18%. При этом, если в 1994-1995 годах эти средства поступали только с Кипра (6% общего объема иноинвестиций в У.), то позже возросла роль Виргинских о-вов (сфера американского влияния) и других прибежищ офшорного капитала, в т.ч. западного.

Поступление значит. сумм западных инвестиций в У. из офшорных зон вызывает обеспокоенность украинских властей, установивших особый контроль за такими инвестициями. Внушительные объемы инвестиций из этих зон рассматриваются властями У. практически как используемые для «отмывки» грязных денег и подлежат контролю в рамках режима ФАТФ.

Западные инвесторы и офиц. представители западных государств открыто лоббируют соответствующее их интересам льготное законодательство через Верховную Раду и правит. структуры, используют посольства и спецпредставителей отдельных отраслей при посольствах, часто наведывающихся в регионы У. именно для целей проталкивания крупномасштабных инвест. программ. Значит. активность в этом отношении проявляет посольство США. В начале 2002г. представители администрации президента У. и компании «Кока-Кола Бевериджиз Украина» обсудили вопросы создания в стране необходимых условий для увеличения объемов иноинвестиций.

Следует подчеркнуть, что США и другие западные государства отчетливо видят ключевую роль фин. сектора в обеспечении эконом. процессов в У. Особое значение имеет то, что многие действующие в У. предприятия не имеют достаточных оборотных средств и не могут получить их на внутр. рынке на приемлемых условиях. В этой связи они нередко обращаются за кредитами к иностр. банкам. Так, Сумской завод им. Фрунзе получает оборотные средства в американском «Сити Бэнк», что, по мнению директора завода, создает определенную зависимость от последнего. Не удивительно, что посольство США заметно активизировалось в поддержке открытия филиалов банков с американским участием в У. Посол К. Паскуаль помог в дек. 2001г. открыть отделение Микрофинансбанка в Харькове и 12 фев. его очередное отделение появилось в Одессе.

ЗАО «Микрофин. банк», созданный со 100%-ным участием иностр. капитала, был зарегистрирован в НБУ 28 дек. 2000г. и 29 янв. 2001г. получил лицензию НБУ на осуществление банковских операций. Его представительства в Мариуполе и Белой Церкви находятся в процессе регистрации. Кроме того, банк уже имеет представительства в Донецке, Харькове и Львове, Славутиче. Учредителями Микрофинансбанка являются Европейский банк реконструкции и развития (20%), Межд. фин. корпорация (20%), Немецко-Украинский фонд (20%), фонд Western NIS Enterprise (США) (20%), голландский фонд DOEN и германская инвест. компания IMI (по 10%). Уставный капитал ЗАО составляет EUR10 млн. Деятельность банка ориентирована на поддержку малого бизнеса.

Западные инвесторы ориентируются на потребление внутри У., а не на развитие ее экспортного потенциала, конкурирующего с таким же западным производством. Импортзамещение, к которому стремятся украинские власти, вообще редко стоит в повестке дня западных инвесторов. Столь же важно и то, что во многих случаях западные компании занимаются импортом в У. сырья.

Странно выглядят некоторые западные компании, вкладывающие средства в явно убыточные или грозящие стать банкротами компании или отрасли отдельных регионов. Однако статистика показывает не все. Особое внимание следует обратить на цели вложения: создание филиалов западных компаний не только для развития соответствующих предприятий, но и для удушения связанных с ними стратегических конкурентов из У., особенно в аэрокосмической, оборонной, атомной отраслях, усиления зависимости ключевых, и пока не выдвинутых на приватизацию гос. предприятий с прицелом на их практическое поглощение через привязку к западным заказам. Приме-

ром может служить стратегически интересный для России харьковский завод «Хартрон»: 1 фев. 2002г. в США было подписано соглашение о создании консорциума Elite Software Products, специализирующегося на разработке программного обеспечения, с участием американской McFadden & Associates и семи харьковских компаний – Mega Business Software (MBS), CS Ltd., Soft Pro, Insart, Kit Group и ElitSoft при общем руководстве со стороны «Хартрона». Сделан шаг к перепрофилированию завода.

ПИИ в регионы У., в тыс.долл.

Регионы	кол-во предпр.	Инвестиции на 01.01.2001 I	01.01.2001 II	01.10.2001 I	01.10.2001 II
Украина	7928	3827777,54	100	4194041,51	100,1
Авт. Респ. Крым	143	145983,98	3,8	156108,18	3,7
Винницкая	74	21983,98	0,6	26111,06	0,6
Волынская	71	49013,37	1,3	53263,14	1,3
Днепропетровская	366	172893,74	4,5	195555,87	4,7
Донецкая	293	306838,29	8	332873,63	7,9
Житомирская	97	27862,68	0,7	31692,62	0,8
Закарпатская	397	92077,80	2,4	106105,99	2,5
Запорожская	159	229979,31	6	241148,10	5,7
Ивано-Франковская	184	40127,58	1,1	43485,60	1,0
Киевская	186	342718,33	9	350288,18	8,4
Кировоградская	51	19549,37	0,5	33383,72	0,8
Луганская	76	31445,80	0,8	37905,57	0,9
Львовская	864	149961,71	3,9	166070,40	4,0
Николаевская	113	45388,41	1,2	49453,86	1,2
Одесская	551	203013,10	5,3	224207,49	5,3
Полтавская	127	180930,25	4,7	145340,19	3,5
Ровенская	62	45565,56	1,2	46889,78	1,1
Сумская	56	44256,88	1,2	46315,51	1,1
Тернопольская	71	21287,14	0,6	22554,78	0,5
Харьковская	301	120979,96	3,2	142740,69	3,4
Херсонская	50	35237,90	0,9	37504,91	0,9
Хмельницкая	70	15435,50	0,4	17774,80	0,4
Черкасская	123	104701,22	2,7	99778,19	2,4
Черновицкая	76	8927,93	0,2	9697,67	0,2
Черниговская	39	51455,67	1,3	52852,18	1,3
г.Киев	3306	1288212,52	33,7	1496436,31	35,7
г.Севастополь	19	15187,56	0,4	15753,09	0,4
Предприятия, представляющие отчетность Госкомстату Украины	3	16762,00	0,4	12750,00	0,3

Прим.: I – всего, II – к общему объему.

США плотно занимаются «пророссийскими» регионами востока У. Так, в рамках продвигаемой американцами программы «Харьковское партнерство», твердым приверженцем которой является глава областной администрации Е.Кушнарев, в области утверждено 44 инвест. проекта на общую сумму 133 млн.долл., причем 54,38 млн.долл. было инвестировано в основном из США и стран ЕС (доля рос. инвесторов – около 10%). Накануне встречи в Харькове президентов В.В.Путина и Л.Д.Кучмы в дек. 2001г. область несколько раз посетил посол США К.Паскуаль, в т.ч. однажды в сопровождении директора миссии Агентства межд. развития.

ПИИ в У. в янв. – сент. 2001г., тыс.долл.

Позиция	Всего	СНГ и Балтия	др.страны
Капитал нерезидента в У. на 01.01.2001г.	3827777,54	343927,52	3483850,02
Увелич. капитала нерезидента, всего	529444,35	13972,38	515471,97
Уменьш. капитала нерезидента, всего	158720,09	2894,63	155825,46
Капитал нерезидента в У. на конец отчетного периода (01.10.2001)	4194041,51	354941,47	3839100,04

Перечень стран с наибольшими объемами инвестиций в экономику У., тыс.долл.

	Объемы инвестиций на 01.01.01	01.10.01
США	636537,25	702912,11
Кипр	358630,48	400276,2
Нидерланды	361981,7	367336,78
Соединенной Королевство	297960,28	363056,92
Германия	240874,04	265044,49

По данным Госкомстата Украины

Прямые инвестиции группы западных стран в экономику У. по видам эконом. деятельности, в тыс.долл., по данным Госкомстата У.

	Объемы на 01.01.2001	01.10.2001	в % к общ. объему
США	636537,25	702912,11	100,0
Пищепром и перераб. с/х продукции	127923,79	130253,35	18,5
Опт. торговля и торг. посредничество	94418,77	110471,19	15,7
Гостиницы	79547,24	82268,86	11,7
Фин. деятельность	49477,03	58847,12	8,4
Транспорт	33346,39	36955,93	5,3
Операции с недвижимостью, сдача в наем и услуги юр. лицам	31697,1	34661,39	4,9
Строительство	24660,08	31455,27	4,5
Машиностроение	11189,44	28013,29	4,0
Сельское хозяйство, охота и связанные с ними виды услуг	26675,18	26443,80	3,8
Хим. и нефтехимпром.	26014,45	26586,61	3,8
Металлургия и обработка металла	24080,78	23982,19	3,4
Добывающая промышленность	24180,85	23443,65	3,3
Розн. торг. быт. товарами и их ремонт	14912,14	16521,98	2,4
Торговля трансп. ср-вами и их ремонт	15459,38	16452,35	2,3
Кипр	358630,48	400276,20	100,0
Опт. торговля и торг. посредничество	130207,41	143751,91	35,9
Пищепром и перераб. с/х продуктов	54427,29	62727,96	15,7
Фин. деятельность	46515,51	50807,55	12,7
Транспорт	25460,07	39471,02	9,9
Строительство	19520,06	20351,82	5,1
Операции с недвижимостью, сдача внаем и услуги юр. лицам	10380,13	13874,58	3,5
Нидерланды	361981,70	367336,78	100,0
Пищепром и перераб. с/х продукции	272379,01	269304,10	73,3
Хим. и нефтехимпром	21989,40	28877,83	7,9
Коллективные и личные услуги	19267,57	22616,45	6,2
Фин. деятельность	15171,56	11197,65	3,0
Опт. торговля и торг. посредничество	10353,10	10099,81	2,7
Соединенное Королевство	297960,28	363056,92	100,0
Пищепром и перераб. с/х продуктов	69743,54	77108,63	21,2
Опт. торговля и торг. посредничество	47713,13	67218,05	18,5
Машиностроение	33696,62	34273,61	9,4
Фин. деятельность	20052,66	25093,61	6,9
Транспорт	14852,99	22140,02	6,1
Хим. и нефтехимпром	17092,11	20900,13	5,8
Добывающая промышленность	6386,20	19395,20	5,3
Произв. иных немет. мин. изделий	17333,11	17333,11	4,8
Строительство	20805,20	15594,37	4,3
Операции с недвижимостью, сдача внаем и услуги юр. лицам	11768,78	12738,11	3,5
Германия	240874,04	265044,49	100,0
Пищепром и перераб. с/х продуктов	68126,8	66698,88	25,2
Опт. торговля и торг. посредничество	31500,64	38294,10	14,4
Произв. иных немет. мин. изделии	14739,82	30941,88	11,7
Машиностроение	13702,09	15292,43	5,8
Фин. деятельность	14296,98	15234,16	5,7
Операции с недвижимостью, сдача внаем и услуги юр. лицам	121141	13964,94	5,3
Легпром	13909,16	13705,49	50
Транспорт	11732,23	10024,92	3,8

Между тем, завод производит важные для многих стран СНГ, в т.ч. России системы управления и контроля для атомных и тепловых электростанций, аэрокосмических систем, систем управления воздушным движением.

Величины иноинвестирования в региональном разрезе различаются между регионами: в Киеве на одного жителя приходится 535 долл. иноинвестиций, а Черновицкая обл. не дотягивает до 10 долл. на душу населения. В целом, наиболее привлекательными для иноинвестирования остаются Киев, Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Львовская, Харьковская и Одесская обл. В 2001г. значит. рывок в лидеры сделала Винницкая – с 24 на 17 место и Луганская обл. – с 15 на 9 место. Одновременно упал рейтинг привлекательности Херсонской обл. – падение на 9 позиций с 17 – на 26. Впрочем, анализ фактического использования иноинвестиций в лидирующих областях – Днепропетровской и Харьковской говорит о недоиспользовании потенциала этих регионов, как для привлечения инвестиций, так и для их освоения. Вложения в Днепропетровскую область составили 190,5 млн. долл. (лишь 1,69% из России).

Иноинвестиции-2000

ПИИ в экономику У. в 2000г. Объем их составил 792,2 млн.долл. при чистом приросте инвестиций за год 583,7 млн.долл. Из них инвестиции из стран СНГ и Балтии составили 40,5 млн.долл. (5.1% общего объема), из других стран -751,7 млн.долл. (94,9%). Основными формами привлечения инвестиций в 2000г. являлись денежные взносы, составившие 458,2 млн.долл. (57,8% вложенных средств), взносы в форме движимого и недвижимого имущества – 240,3 млн.долл. (30,3%) и ценных бумаг – 48,9 млн.долл. (6,2%).

Накопленный объем ПИИ в экономику У. составил на 01.01.2001 3,865 млрд. долл. или 78 долл. на одного жителя, что значительно уступает показателям других развивающихся рынков. Наибольшие объемы инвестиций внесены нерезидентами из США (635,8 млн.долл.), Кипра (372,6 млн.долл.), Нидерландов (361,8 млн.долл.), России (314,3 млн.долл.), Великобритании (299,4 млн.долл.) и Германии (237,9 млн.долл.). На эти страны приходится около 60% общего объема ПИИ, вложенных в экономику У. В 2000г. значительно увеличились объемы инвестиций рос. капитала в прямой (ОАО «ЛиНОС», ОАО «Николаевский глиноземный завод», нефтехим. комплекса «Ориана», ОАО «Запорожский алюминиевый комбинат») и скрытой (поставки нефти, жилищное строительство, задолженность перед российскими поставщиками) форме. В объеме иноинвестиций из Кипра 70% приходится на вложения рос. компаний, 30% – на инвестиции отечественного капитала. В 2000г. продолжилась начатая с 1996г. тенденция замедления темпов роста ПИИ. Так, если в 1998г. данный показатель составил 19,4%, то в 1999г. – 19%, а в 2000г. – 5%.

По состоянию на 01.01.2001 около половины всех ПИИ (1,902 млрд. долл. или 49,2%) было вложено в промышленность. Наибольший интерес у инвесторов вызывают пищепром – 775,5 млн.долл. (20,1% общего объема), машиностроение и металлообработка – 347,6 млн.долл. (9%), ТЭК – 227 млн.долл. (5,9%) и черная металлургия – 150,1 млн.долл. (3,9%). На внутреннюю торговлю приходится 727,8 млн.долл. или 18,8% вложенных ПИИ, на финансы, кредит и страхование – 248,1 млн.долл. (6,4%). **По-прежнему более 1/3 всех ПИИ в У. приходится на г.Киев**, где объем накопленных ПИИ на 01.01.2001 составил 1,309 млрд. долл. В 2000г. иноинвесторы вложили в экономику города 163 млн.долл., из них 22,4% пришлось на США. 13,8% – на Кипр, 11,5% – на Германию. Среди регионов У. максим. объемы ПИИ сосредоточены в Киевской (340,8 млн.долл.), Донецкой (305,3 млн.долл.), Запорожской (220,9 млн.долл.), Полтавской (214,1 млн.долл.), Одесской (207,5 млн.долл.) и Днепропетровской (186 млн.долл.) обл.

В 2000г. наметилась явная тенденция снижения интереса зап. инвесторов к экономике У., что проявляется в продолжающемся падении объема портфельных инвестиций в экономику (рыночная капитализация фондового рынка У. не превышает 1,2 млрд. долл. или 0,05% рыночной капитализации развивающихся рынков). Данное обстоятельство происходит на фоне ухудшения инвест. климата в стране. У. остается инвестиционно-привлекательным регионом для иноинвесторов. Однако уровень требований, предъявляемых зап. инвесторами к режиму иноинвестиций и качеству рыночных преобразований, не соответствуют реалиям украинской экономики.

Среди основных проблемных моментов для развития своего присутствия в экономике У. западные инвесторы называют непринятие нового налогового кодекса, контроль обл. исполнит. власти над местной судебной системой и отсутствие квалифицированной системы обжалования судебных решений, неустойчивость правовой базы, несогласованные действия различных адм. органов, неразвитая инфраструктура отечественного фондового рынка, а также отсутствие эффективной системы защиты прав инвесторов. У. институционально не готова к обслуживанию иноинвестиций.

В подготовленном компанией Sigma Bleyzer в 2001г. отчете об инвест. привлекательности У. говорится о том, что эконом. реформы в стране не достигли критической массы. Компания рассматривает несколько сценариев развития ситуации с ПИИ. При сохранении текущего положения дел У., может рассчитывать на ежегодный прирост объема ПИИ к 2005г. в 1,3 млрд. долл. Для достижения показателя в 6,4 млрд. долл. У. должна предпринять целый комплекс мер, включающих сохранение ВВП на уровне 4,8% в год, устранение препятствий для ПИИ в таких отраслях экономики, как страхование, издательское дело, телевещание и телеком. отрасль промышленности, либерализация внешнеэконом. деятельности, усиление влияния Госкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку, закрытие неэффективно работающих СЭЗ.

В целях придания нового импульса процесса внешнего инвестирования в экономику У. президент У. принял Указ «О доп. мерах по увеличению инвестиций в экономику У.» (22.02.01г.). Данный документ предусматривает упрощение процедуры оформления ПИИ, улучшение экономических, правовых и орг. условий деятельности инвесторов в У., недопущение нарушения прав инвесторов, обеспечение прозрачности и последовательности приватизационных процессов. Кабинету министров было поручено до июня 2001г. разработать

долгосрочную программу развития инвест. деятельности, которая должна предусматривать усовершенствование процедуры согласования исполнит. властью решений по инвест. проектам, стимулирование заключения соглашений о разделе продукции, о передаче в концессию и о лизинге, а также инвест. деятельности банков, предоставление господдержки для развития инфраструктуры депрессивных территорий (как противовес закрытию СЭЗ).

Указ президента предусматривает также анализ эффективности деятельности СЭЗ и территорий приоритетного развития, подготовку мер по переориентации налоговых льгот, усовершенствованию порядка ввоза на льготных условиях товаров для реализации инвест. проектов, приоритетности инвестирования в развитие наукоемких и импортозамещающих технологий, запрещению центр. и местным органам власти разрабатывать проекты нормативно-правовых актов, которые могут привести к ухудшению условий для инвест. деятельности. В соответствии с документом обл. гос. администрации должны былт до июня 2001г. разработать региональные программы повышения объемов ПИИ.

В 2000г. в У. началась приватизация предприятий группы «Г» – стратегически значимых для экономики. Как отмечает зампред Фонда госимущества У. М.Чечетов, нац. капитал не может составить значит. конкуренцию иностр. компаниям в процессе приватизации, в т.ч. ввиду недостаточного количества легального инвест. капитала. На этом фоне в 2000г. обострились дискуссии о выборе стратегического партнера в приватизационных процессах. В качестве меры роста в 2000г. инвест. активности рос. предприятий, активно восстанавливающих прежние производственные связи, правительство стремилось создать в ряде приватизационных проектов предпочтительные условия для западных инвесторов. Это особенно проявилось при приватизации обл. энергетических компаний и устранении от участия в конкурсе рос. РАО ЕЭС. Однако, оборотной стороной медали стало значит. снижение суммы полученных средств от приватизации первого пакета из трех облэнерго, которая оказалась в 2 раза меньше прогнозов ФГИ.

Одновременно, сделав в 2000г. ставку на внешние инвестиции, правительство получило в свой адрес немало упреков о недостаточном внимании, уделяемом отечественному производителю. Так, рук. Госналогадминистрации Н. Азаров заявил в марте 2001г., что его служба будет возмещать в первую очередь НДС предприятиям с иностр. инвестициями. При этом ГНА планирует на 1-3г. отказаться от проверок предприятий с крупными иностр. инвестициями.

Законодат. и нормативная база. Базовым законодат. актом, регулирующим вопросы иноинвестирования, является закон «О режиме иноинвестирования» от 19.03.96г. №93/96-ВР. Этот закон отменил действие закона «Об иноинвестициях» от 13.03.92г. №2198-XII, Декрета кабинета министров У. «О режиме иноинвестирования» от 20.05.93г. №55-93 и закон «О Гос. программе поощрения иноинвестиций» от 17.12.93г. №3744-XII, но в нем в полном объеме сохранены гос. гарантии защиты иноинвестиций, предоставляемые иноинвесторам на территории У. в соответствии с этими законод. актами.

В частности, иноинвестиции в У. не подлежат национализации. Гос. органы не имеют права реквизировать иноинвестиции, за исключением случаев осуществления спасательных мероприятий при стихийных бедствиях, авариях, эпидемиях. При этом иноинвестору гарантируется адекватная и эффективная компенсация.

Иноинвесторы имеют право на возмещение убытков, включая упущенную выгоду и моральный ущерб, причиненных им вследствие действий, бездеятельности или не надлежащего выполнения гос. органами или должностными лицами предусмотренных законодательством обязанностей относительно иноинвестора.

В случае прекращения инвест. деятельности иноинвестору гарантируется возвращение его инвестиций в натуральной форме или в валюте инвестирования без уплаты тамож. пошлины, а также доходов с этих инвестиций в денежной или товарной форме. Государство также гарантирует беспрепятственный и немедленный перевод за границу доходов и иных средств в инвалюте, полученных на законных основаниях в следствие осуществления иноинвестиций. Если в дальнейшем спец. законодательством об иноинвестициях будут изменяться гарантии защиты иноинвестиций, определенные вышеупомянутым Законом, то на протяжении 10 лет со дня вступления в силу такого законодательства по требованию иноинвестора применяются гарантии защиты иноинвестиций, определяемые законом «О режиме иноинвестирования».

Для иноинвесторов установлен нац. режим, т.е. предоставлены равные с отечественными инвесторами условия деятельности.

Иноинвесторы могут осуществлять инвестиции в У. в виде любых ценностей, в т.ч., конвертируемой валюты, любого движимого или недвижимого имущества и связанных с ним имущественных прав, акций, облигаций, иных ценных бумаг, прав интеллектуальной собственности, включая авторские права, права на изобретения, ноу-хау, и тому подобное.

Иноинвестиции могут вкладываться в любые объекты, инвестирование в которые не запрещено законом. При этом, иноинвесторы сами определяют наиболее приемлемую для них форму осуществления инвестиций: путем создания юр. лица, полностью принадлежащего иноинвестору, или при его частичном участии, или на основании договоров (контрактов) об общей инвест. деятельности, заключенных с украинскими предприятиями.

Предприятиями с иноинвестициями считаются любые предприятия или организации, созданные в соответствии с законодательством, в уставном фонде которых иноинвестиции составляют не менее 10%.

Если при осуществлении иноинвестирования между иноинвесторами и государством возникают споры по вопросам гос. регулирования иноинвестиций и деятельности предприятий с иноинвестициями, то в соответствии с вышеупомянутым законом такие споры подлежат рассмотрению в судах У.

Объектам инвест. деятельности, в соответствии с законом «Об инвест. деятельности», запрещается инвестирование в объекты, создание и использование которых не отвечает требованиям санитарно-гигиенических, радиационных, экологичес-

ких, архитектурных и иных норм, установленных законодательством, а также нарушает права и интересы граждан, юр. лиц и государства, которые охраняются законом.

В соответствии с законом «О правовом статусе иностранцев» иностранцы имеют те же права и свободы и выполняют те же обязанности, что и граждане. Иностранцы равны перед законом независимо от происхождения, соц. и имущественного состояния, расовой и нац. принадлежности, пола, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, иных обстоятельств. Иностранцы обязаны уважать и соблюдать Конституцию и законы. Иностранцы имеют право заниматься инвестиционной, а также внешнеэконом. и иными видами предпринимат. деятельности, предусмотренными законодательством. Иностранцы могут иметь в собственности любое имущество, наследовать и завещать его, а также иметь личные неимущественные права. Иностранцам гарантируются неприкосновенность личности, жилья, невмешательство в личную и семейную жизнь, тайна переписки, телефонных разговоров и телеграфных сообщений, уважение их достоинства наравне с гражданами У. Иностранцы, которые совершили преступление, адм. или иные правонарушения, несут ответственность на общих основаниях.

Постановлением кабинета министров от 29.12.95г. №1074 определенны Правила въезда иностранцев в У., их выезда с У. и транзитного проезда через ее территорию.

Законом от 17.02.00г. №1457 «Об устранении дискриминации в налогообложении субъектов предпринимательской деятельности, созданных с использованием имущества и средств отечественного происхождения» установлено, что на территории У. к субъектам предпринимательской деятельности или иным юр. лицам, их филиалам, отделениям, отдельным подразделениям, включая постоянные представительства нерезидентов, созданным при участии иноинвестиций, независимо от форм и времени их внесения, применяется нац. режим валютного регулирования и взыскания налогов (обязательных платежей), установленный законами У. для предприятий, созданных без участия иноинвестиций.

Спец. законодательство об иноинвестициях, а также гос. гарантии защиты иноинвестиций, предусмотренные законодательством, не регулируют вопросов валютного, тамож. и налогового законодательства, действующего на территории У., если другое не предусмотрено межд. договорами У., согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой.

Этот закон не распространяется на правоотношения, регулируемые законом. «О стимулировании производства автомобилей в У.».

Указом президента У. от 07.07.98г. №748 «О некоторых вопросах иноинвестирования» регулируются вопросы осуществления иноинвестиций в форме приобретения гос. долговых обязательств, что дает возможность обеспечить защиту иноинвестиций, вложенных в ценные бумаги.

Законом от 15.07.99г. №977 «О внесении изменений в некоторые законы У. с целью стимулирования инвест. деятельности» определено, что операции передачи основных фондов как взноса в уставный фонд юр. лица для формирования его целостного имущественного комплекса в обмен на эмитированные им корпоративные права, в т.ч. при ввозе основных фондов на тамож. территорию У. (кроме подакцизных товаров) или их вывозе за пределы тамож. территории У., не являються объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость.

Фактически внесенные иноинвестиции, а также договора (контракты) об общей инвест. деятельности с участием иноинвестора подлежат регистрации в порядке, определенном постановлениями Кабинета министров от 07.08.96г. №928 «Об утверждении Положения о порядке гос. регистрации иноинвестиций» и от 30.01.97г. №112 «Об утверждении Положения о порядке гос. регистрации договоров (контрактов) об общей инвест. деятельности с участием иноинвестора». Этими документами определяются процедура регистрации, гос. органы, которые ее осуществляют, перечень необходимых для регистрации документов, сроки выдачи регистрационных удостоверений, и т.п.

Незарегистрированные инвестиции не дают права на получение гарантий их защиты и любых льгот, установленных законом «О режиме иноинвестирования».

Законом «О режиме иноинвестирования» введен новый порядок пропуска через границу имущественных иноинвестиций. Статьями 18 и 24 этого закона предусмотрено, что взнос иноинвестора в уставный фонд предприятий с иностранными инвестициями, а также по договорам (контрактами) об общей инвест. деятельности, освобождается от обложения тамож. пошлиной. Пропуск имущества, ввозимого на территорию У. как иноинвестиция, осуществляется на основании выданного предприятием простого векселя на сумму ввозной тамож. пошлины с отсрочкой платежа не более чем на 30 календарных дней со дня оформления ввозной грузовой тамож. декларации. В случае фактического зачисления указанного имущества на баланс предприятия в период, на который предоставляется отсрочка платежа, что подтверждается налоговой инспекцией по месту нахождения предприятия, вексель погашается и ввозная тамож. пошлина не взыскивается.

Если на протяжении трех лет со времени зачисления иноинвестиции на баланс предприятия с иностранными инвестициями имущество, ввезенное в У. в качестве взноса иноинвестора в уставный фонд указанного предприятия, отчуждается, в т.ч. в связи с прекращением деятельности этого предприятия (кроме вывоза иноинвестиции за границу), предприятие с иностранными инвестициями платит ввозную тамож. пошлину, исчисляемую, исходя из тамож. стоимости этого имущества, перечисленного в валюту У. по офиц. курсу валюты, определенному Нацбанком на день отчуждения имущества.

Порядок выдачи, учета и погашение векселей, выданных во время ввоза в У. имущества как взноса иноинвестора в уставный фонд предприятия с иностранными инвестициями, а также по договорам (контрактам) об общей инвест. деятельности, и уплаты ввозной тамож. пошлины в случае отчуждения указанного имущества утвержден Постановлением кабинета министров У. от 07.08.96г. №937.

В соответствии со ст.19 вышеупомянутого закона предприятия с иноинвестициями самостоятельно определяют условия реализации своей про-

дукции (работ или услуг). Продукция предприятий с иноинвестициями не подлежит лицензированию и квотированию при условии ее сертификации как продукции собственного производства в соответствии с порядком, установленным постановлением кабинета министров от 05.09.96г. №1061 «Об утверждении Порядка определения продукции собственного производства предприятий с иноинвестициями».

Законом «О соглашениях о распределении продукции» созданы благоприятные стабильные условия для инвестирования поиска, разведки и добычи полезных ископаемых.

С целью реализации положений Закона «О распределении продукции» кабинетом министров приняты постановления от 16.03.00г. №509 «Об утверждении Положения о межведомственной комиссии по организации заключения и выполнения соглашений о распределении продукции» и от 28.04.00г. №741 «Об использовании части произведенной продукции, которая остается в собственности государства в соответствии с соглашением о распределении продукции», от 12.07.00г. №1119 «Об образовании Межведомственной комиссии по организации заключения и выполнения соглашений о распределении продукции», от 29.11.00г. №1756 «Об утверждении Порядка регистрации проектов соглашения о распределении продукции и гос. регистрации соглашения о распределении продукции».

Законом от 16.07.99г. №997 «О концессиях» определены понятия и правовые основы регулирования отношений концессии гос. и коммунального имущества, а также условия и порядок его осуществления с целью повышения эффективности использования гос. и коммунального имущества.

С целью реализации положений закона У. «О концессиях» кабинетом министров приняты постановления от 11.12.99 г. №2293 «Об утверждении перечня объектов права гос. собственности, которые могут предоставляться в концессию», и от 18.01.00г. №72 «О реестре концессионных договоров», от 12.04.00г. №639 «Об утверждении Методики расчета концессионных платежей», от 12.04.00г. №642 «Об утверждении Положения о проведении концессионного конкурса и заключения концессионных договоров на объекты права гос. и коммунальной собственности, которые предоставляются в концессию», от 12.04.00г. №643 «Об утверждении Типового концессионного договора», от 13.07.00г. №1114 «О Положении о порядке определения объектов концессии, которым могут предоставляться льготы относительно концессионных платежей, дотациях, компенсациях и условиях их предоставления».

Законом «О банках и банковской деятельности» от 07.12.00г. №2121 определена структура банковской системы, экономические, орг. и правовые основы создания, деятельности, реорганизации и ликвидации банков в, в т.ч. и с участием иностр. юр. и физ. лиц. Порядок выдачи лицензии определяется Нацбанком в соответствии с законодательством.

Законом «О научно-тех. информации» от 25.06.93г. предоставляется право иностр. юр. и физ. лицам, а также лицам без гражданства инвестировать в развитие сферы научно-технической информации в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со ст.3 закона «О собственности» иноинвесторы являются субъектами права собственности и вправе иметь на территории У. в собственности дома, сооружения, иное имущество соц.-культурного и производственного назначения. При этом законодательными актами могут быть установлены виды имущества, которое не может находиться в собственности юр. лиц других государств и межд. организаций.

Важным шагом на пути аграрной реформы и активизации предпринимательства стало принятие 06.10.98г. в новой редакции закона «Об аренде земли», который устанавливает возможность развития такой орг. формы в сельском хозяйстве, как частноарендные предприятия. Арендаторами земли могут быть как украинские, так и иностр. физ. и юр. лица.

С целью создания условий для эффективного использования земли, стимулирования предпринимательской деятельности, поощрения инвестиций 19.01.99г. принят Указ президента «О продаже земельных участков нес/х назначения» и подготовлен соответствующий проект закона. Предусмотрена продажа земельных участков нес/х назначения физ. и юр. лицам. Постановлениями кабинета министров утверждены порядок предоставления заявления (ходатайства) о продаже земельных участков нес/х назначения и форма гос. акта на право собственности на землю (№440, от 24.03.99г.), а также методика экспертной денежной оценки земельных участков нес/х назначения (№1050, от 16.06.1999г.).

Указ президента от 23.07.98г. №817 «О некоторых мероприятиях по дерегулированию предпринимательской деятельности» направлен на усовершенствование порядка осуществления комплексного контроля за деятельностью субъектов предпринимательства с целью предотвращения вмешательства гос. органов в предпринимательскую деятельность и уменьшения количества проверок. На выполнение вышеупомянутого указа кабинетом министров принято постановление от 29.01.99г. №112, которым утвержден Порядок координации проведения плановых выездных проверок фин.-хоз. деятельности субъектов предпринимательской деятельности контролирующими органами.

В соответствии со ст. 20 закона «О режиме иноинвестирования» предприятия с иноинвестициями платят налоги согласно законодательству. Вместе с тем, для отдельных субъектов предпринимат. деятельности, осуществляющих инвест. проекты с привлечением иноинвестиций, которые реализуются в соответствии с гос. программами развития приоритетных областей экономики, соц. сферы и территорий, может устанавливаться льготный режим инвест. деятельности.

Законодательство предоставляет возможность создавать в исключительных случаях более благоприятные условия реализации важных для экономики У. проектов с привлечением ПИИ. Примером практической реализации таких возможностей может служить закон «О стимулировании производства автомобилей» от 19.09.97г. №535/97-ВР, который определил условия, необходимые для поддержки и развития автомобилестроения.

Иноинвестиции-1999

Итоги 1999г. Иноинвестиции вложены в 5858 предприятий У. Наибольшие объемы инвестиций зарегистрированы в предприятия г.Киева – 514 млн.долл. (2383 предприятия), Киевской обл. – 148 млн. (117), Днепропетровской – 134 млн. (297), Автономной Республики Крым – 113 млн. (107), Одесской – 110 млн. (448), Черкасской обл. – 103 млн. (119). Общий объем ПИИ в экономику У. достиг к середине 1999г. 3 млрд.долл.

ГКЦБФР подготовила перечень из нескольких сотен инвест. привлекательных предприятий: Днепроблэнерго, Запорожьеоблэнерго, Днепрэнерго, Прикарпатьеоблэнерго, Киевоблэнерго, Кировоградоблэнерго, Полтаваоблэнерго, Ривнеоблэнерго, Черниговоблэнерго; Нижнеднепровский и Харцызский трубные заводы, Южный и Орджоникидзевский ГОК, ОАО «Сухая балка», меткомбинаты им.Ильича, «Азовсталь», «Запорожсталь», «Днепроспецсталь», «Запорожферросплав»; «Запорожтрансформатор», «Мотор Сич», НПО им.Фрунзе, ОАО «Турбоатом», Харьковский тракторный завод, ОАО «Хартрон»; ОАО «Укрнафта», «Нефтехимик Прикарпатья», НПК «Галичина», Одесский НПЗ; банки «Аваль», «Мрия», Укринбанк, Энергобанк, страховая компания «Оранта»; также «Укрграфит», «Днепрошина», пивкомбинат «Славутич», ОАО «Укрречфлот», отель «Русь», Жидачевский ЦБК, ОАО «Югрефтрансфлот».

В перечне особый упор делается на предприятия, использующие в качестве сырья отходы переработки сельхозпродукции, предприятия легпрома и стройматериалов. Инвест. привлекательность указанных предприятий основана на том, что их деятельность базируется на использовании местного сырья и материалов и так же близко расположенном стабильном рынке сбыта: птицефабрика «Орельская» (Днепропетровская обл.), комбинаты «Обуховский» и «Калитянский» (Киевская обл.), «Углегорский» (Донецкая обл.) и «Мир» (Луганская обл.), Солотвинский солерудник (Закарпатская обл.) и объединение «Артемсоль» (г.Донецк), Киевский дрожжевой завод, Черкасский сахарорафинадный завод, Тячевский и Береговский консервные заводы, Свалявский завод продтоваров (Закарпатская обл.), Каховская пищевая фабрика (Херсонская обл.).

В промышленности стройматериалов представляется эффективным инвестировать в реконструкцию Славянского керамического комбината с вводом мощностей по выпуску керамической плитки, Алчевского комбината (минераловатные плиты повышенной жесткости), Харьковского деревообрабатывающего комбината (кровельный материал с пластиковой поверхностью), Каменец-подольского ОАО «Модуль» (легкие металлические конструкции комплектной поставки), ОАО «Запорожский завод металлоконструкций» (карбид кальция и обожженная известь), ОАО «Деконский комбинат» (гипсовый камень).

В легпроме привлекательными для инвестирования могут быть Луцкий шелковый комбинат (АО «Дарна») и Черкасский шелковый комбинат, где можно освоить производство современных видов сорочечных х/б и смешанных тканей; Черниговский текстильный комбинат «Чексил» и Луцкий шелковый комбинат «Волтекс» (ткани для одежды школьников); Луцкий завод синтетических кож (ОАО «Синтетика»); Васильковский кожевенный завод, Вознесенское кожевенное предприятие (ЗАО «Возко») и Киевское кожевенное предприятие (ЗАО «Чинбар»).

За счет иноинвесторов осуществят реабилитацию энергоблоков. Назрела необходимость провести малозатратную поузловую реконструкцию трех блоков по 280 мвт. Криворожской ТЭС, реабилитацию Бурштынской ГРЭС путем поузловой реконструкции, угольного энергоблока в 175 мвт. Старобешевской ГРЭС путем замены котла, угольного энергоблока в 285 мвт. Змиевской ТЭС путем установки арочной топки, Луганской ТЭС путем установки двух котлоагрегатов и турбины, Приднепровской ТЭС путем замены устаревшего оборудования двумя котлоагрегатами и турбиной. Реализация этих мероприятий увеличит мощность ТЭС, продолжит срок работы оборудования на 15-30 лет, поэтапно уменьшит использование газомазутного топлива на поддержание горения угля.

Инвест. возможности регионов. В соответствии с принятыми в мировой практике показателями, регионы У. подразделяются на пром., аграрно-индустриальные и аграрные. В региональной экономике страны ярко выражены **городской пром. Восток, где урбанизация доходит до 75-90%** и аграрный Запад (за исключением Львовской обл.), где урбанизация не превышает 35-40% Пять индустриальных областей (Донецкая, Луганская, Днепропетровская, Харьковская и Запорожская), в которых живет чуть меньше трети граждан У., обеспечивают 60% пром. продукции, произведенной в стране. По абсолютным показателям лидируют самые населенные области – Донецкая и Днепропетровская, но по уровню объема продукции на душу населения **самой пром. областью У. является Запорожская**. В Запорожье наиболее высока доля обрабатывающей промышленности, в этой же области находится и самая крупная по мощности электростанция – Запорожская АЭС. Если осуществятся планы по реконструкции «АвтоЗАЗ», то лидирующее положение Запорожской обл. еще более упрочится.

Достаточно высоко развита обрабатывающая промышленность в Полтавской обл., а также в таких аграрных областях, как Ровенская и Ивано-Франковская. К тому же Полтава и Ивано-Франковск являются центрами укр. нефтедобычи. Самая негородская область У. – Закарпатская занимает последнее место как по абсолютному объему, так и по производству пром. продукции на душу населения.

По уровню сельхозпроизводства на душу населения можно выделить три центр. области – Винницкую, Черкасскую и Кировоградскую, но если брать в расчет только сельское население, то самым интенсивным сельское хозяйство окажется в Донецкой, Днепропетровской и Харьковской обл. По урожайности и объему производства зерновых в лидерах окажется Одесская обл., сахарная свекла лучше всего родится в Киевской и Винницкой обл., картошкой лучше всего обеспечивают У. киевляне и харьковчане, а самое интенсивное животноводство – в Закарпатье. Условно можно выделить некий с/х пояс, протянувшийся через всю У. от Харькова через Днепропетровск и Полтаву на Хмельницк, с ответвлениями на Чернигов, Херсон и Одессу, что совпадает с границей лесостепной полосы, наиболее благоприятной для земледелия. Скотоводство менее перспективно.

Наиболее быстрорастущим сектором является сфера услуг. По уровню развития сервисного сектора лидируют с большим отрывом Киев, Крым и Одесса. Сфера услуг тяготеет к крупным городам. Из шести аграрных областей пять занимают в этой сфере последние места, при этом заслуживают внимания низкие показатели столь урбанизированной области, как Луганская. Причины этого не ясны; возможно, это действительная неразвитость сферы услуг или очень высокая степень «тенезации» экономики области.

Сравнивая регионы У. по обобщающему показателю — производство ВВП на душу населения, исчисленного как сумма стоимостей, произведенных в промышленности, сельском хозяйстве и сфере услуг, можно отметить, что страну в целом действительно «кормит» индустриальный Восток, а именно **7 наиболее высокоразвитых областей (Донецкая, Луганская, Днепропетровская, Харьковская, Запорожская, Полтавская и Сумская)**. К депрессивным районам можно отнести зап. и юж. области, включая Авт. Респ. Крым, зажатую между Польшей и Белоруссией Волынь, а также две самые маленькие области – Черновицкую и Закарпатскую.

В отношении уровня доходов населения среди всех областей безусловно лидируют Киевская обл. и столица страны. Вполне логично и высокое положение в этой номинации пром. восточных областей, а также отставание аграрного Запада. Обращает на себя внимание и другой показатель – количество часов, в среднем отработанных за месяц, что можно считать косвенным отражением уровня скрытой безработицы. Разница между самыми благополучными в этом смысле регионами (Киевом и Днепропетровской обл.) и кризисными (Закарпатской, Тернопольской и Ивано-Франковской обл.) составляет 25-30 ч., или свыше 20%. Еще больше разница между почасовой оплатой труда, где разрыв достигает 1,7 раза.

С точки зрения соотношения показателя зарплаты с уровнем цен на товары первой необходимости, то данные по т.н. «потребительской корзине», рассчитанной по 22 товарам, показывают, что тройка лидеров осталась та же: Киев, Донецкая и Днепропетровская обл.. Трудящиеся этих регионов, плюс Харьковская обл., получившие в янв. 2000г. зарплату, потратили на приобретение основных продуктов питания 40% своих доходов. Жителям Закарпатья на те же цели пришлось бы затратить две трети зарплаты.

Инвест. привлекательность регионов У. целесообразно оценивать на основе их группировки в зависимости от уровня развития и структуры пром. и с/х производства. По этим критериям можно условно выделить три группы.

1. Регионы сплошной пром. агломерации с высокой концентрацией производства и населения (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская и Луганская обл.). В 1997г. в этих регионах было произведено 59% всего объема пром. продукции страны, в т.ч. товаров для населения – 36%.

2. Пром. развитые регионы с концентрацией производства в областных центрах и больших городах (Киевская, Харьковская, Одесская, Львовская, Полтавская обл.). В 1997г. в этих регионах было произведено 14% пром. продукции страны, в т.ч. товаров для населения – 20%.

Регионы, входящие в первую и вторую группы, характеризуются многоотраслевой пром. специализацией. Тут размещена большая часть предприятий, работающих на общенац. и мировой рынок. В этих регионах инвестор имеет широкие возможности по выбору объектов, видов и размеров инвестиций. Он найдет свою нишу и на местном рынке.

3. Регионы, в которых превалирует промышленность местного значения (другие 15 областей и Респ. Крым). В 1997г. в этих регионах было произведено 26% всей пром. продукции, в т.ч. товаров для населения – 42%. Выбор направлений инвестирования тут значительно уже.

Разница в доходах населения между отдельными областями У. составляет 30-40%, а по межд. стандартам разрыв не должен превышать 20%.

В Донецком регионе самой актуальной среди эконом. проблем является эффективная реструктуризация предприятий угольной, хим., коксохим. промышленности, черной и цветной металлургии, тяжелого машиностроения и электроэнергетики. Износ основных фондов в промышленности здесь достигает 60-80%. Соц. ситуация проявляется в превышении (в 2 раза) смертности над рождаемостью и отрицат. сальдо миграции населения.

Сложной проблемой Полесского региона является реабилитация радиационно-загрязненных территорий. В Южном регионе несет угрозу подъем уровня грунтовых вод, что может вызвать подтопление всего низинного юга У.

Основные проблемы Карпатского региона – прекращение деиндустриализации, увеличение занятости (здесь – наивысший уровень безработицы в У.), активизация демографической политики и ее соответствие эконом. развитию, экология.

Большую часть прибылей местных бюджетов составляют фин. ресурсы, выделяемые центр. властями в порядке перераспределения общегос. налогов и сборов. Органы местного самоуправления, как правило, к регулированию данного процесса не допускаются и не могут знать заранее, какие средства и из каких источников они получат в очередном ф.г. Что касается собственных прибылей, то они ныне составляют незначительную часть общей суммы фин. ресурсов, поступающих в их распоряжение. Такая «опрокинутая пирамида» прибылей создает базу для перманентных межбюджетных конфликтов.

В У. еще не создана правовая база, необходимая для достижения регионами оптимальной эконом. самостоятельности, нет четкого разграничения полномочий между центр. и органами исполнит. власти и органами местного самоуправления по вопросам управления соц.-эконом. развитием регионов.

Приватизация

Указ о приватизации имущества. В конце 1999г. президент Л.Кучма подписал указ, который определяет магистральные направления в приватизации объектов гос. собственности на 2000-02гг.

Согласно документу, главная цель которого ускорить процесс разгосударствления собственности, в 2000г. планировалось приватизировать 2200 объектов, в то время как в 1999г. было приватизировано всего 435 объекта. Указом определено, что в течение трех лет в гос. бюджет от приватизации должна поступить сумма, эквивалентная 3 млрд.долл., в т.ч. в 2000г. – 500 млн.долл. В 1999г. доходы гос. бюджета от приватизации составили 700 млн.долл.

Указ предусматривает приватизацию пром. инвесторами предприятий, которые имеют стратегическое значение для экономики и безопасности государства, или занимают монопольное положение на общегос. рынке. В документе подчеркнуто, что на ближайшие годы государство отказывается от приватизации под инвест. обязательства и выражает заинтересованность в участии в приватизации так называемого пром. инвестора.

Указом предлагается Фонду гос. имущества У. (ФГИУ) обеспечить на ближайшие три года ежегодную публикацию перечня предприятий, пакеты акций которых размером не менее 25% будут выставлены для продажи.

Согласно документу, кабинет министров и ФГИУ до начала фев. 2000г. должны принять меры по максим. сокращению закрепленных в госсобственности пакетов акций предприятий.

В течение I кв. 2000г. Кабинет министров должен был внести на рассмотрение Верховной Рады проект закона о приватизации «Укртелеком».

Правительству поручено **передать ФГИУ перечень не менее 4 тыс. объектов незавершенного строительства для их дальнейшей приватизации** и принять меры для утверждения до 1 марта 2000г. **перечня не менее 4 тыс. земельных участков нес/х назначения, которые подлежат продаже в 2000-01гг.**

Указ также предусматривает подготовку кабинетом министров законопроекта о внесении изменений в законодательство в связи с завершением использования приватизационных имущественных сертификатов.

Приватизированные предприятия в 1999г. Анализ производства пром. продукции предприятиями, приватизированными в 1996-99гг., показывает, что сдвигов в отраслевой структуре промышленности в сторону увеличения доли высокотехнологичных и наукоемких отраслей пока не произошло. Как и в предшествующие десятилетия, лидируют предприятия так называемых базовых отраслей, а именно, чермет (35% всей произведенной продукции пром. сектора), машиностроение и металлообработка (18%), хим. и нефтехимпром (8%).

Оценивая итоги работы собственно приватизированных предприятий в пром. секторе экономики, можно отметить, что основная цель приватизации – создание эффективного собственника, и как следствие этого – повышение эффективности производства – на данном этапе не достигнута.

Превышение объемов произведенной продукции приватизированными предприятиями (что можно считать относительным успехом процесса приватизации) наблюдается в таких отраслях, как лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, стройматериалов, лег. и пищепром. Акции основной массы предприятий этой группы отраслей обладают невысокой привлекательностью для спекулятивных операций, и, следовательно, остаются в основном у персонала предприятий.

Проявляющиеся на фондовых биржах тенденции к перераспределению акционерного капитала (и, следовательно, потоков инвестиций) дают основание предполагать, что если в течение ближайших 5-8 лет процесс разгосударствления будет продолжаться, реальные «эффективные собственники» смогут взять в свои руки управление, модернизацию и дальнейшее развитие пром. потенциала.

По состоянию на начало 2000г., среди объектов гос. собственности 5 тыс. являются предприятиями, не подлежащими приватизации. Более половины таких объектов размещены в шести больших пром. областях – Луганской, Днепропетровской, Донецкой, Львовской, Одесской, Харьковской и в г. Киеве. Из них 2000 объектов составляют предприятия и организации углепрома, транспорта, с/х производства, лесного хозяйства, образования и культуры. Есть основания считать, что многие из ведущих пром. предприятий оставлены на период 2000-04гг., когда в соответствии с программой правительства У. «Реформы ради благосостояния» начнется реальная денежная приватизация, в которой предполагается участие стратегических зарубежных инвесторов.

Приватизация земельных участков. В фев. 2000г. президент Л. Кучма подписал указ «О мерах по развитию и регулированию рынка земель населенных пунктов, других земель нес/х назначения (ЗНН)». Данный указ является продолжением политики правительства на вовлечение земельных участков нес/х назначения в хоз. оборот страны. Ранее, в янв. 1999г. президент подписал указ «О продаже земельных участков нес/х назначения», в котором определялись участки, которые могут быть объектом купли-продажи и расчетов, а также методы их денежной оценки. Новый указ направлен на ускорение приватизации земельных участков физ. лицами путем их **бесплатной передачи из гос. в частную собственность** и юр. лицами посредством механизма купли-продажи (первичный рынок земли), а также призван способствовать возникновению вторичного рынка земли за счет создания условий для свободного оборота земельных участков и прав на них.

Несмотря на то, что по состоянию на 1 янв. 2000г. количество владельцев и пользователей земельных участков выросло до 22 млн., только 60% граждан, которым в пользование были переданы земельные участки, приватизировали их и лишь 3% земельных участков, на которых находятся приватизированные субъекты предпринимат. деятельности, принадлежат этим субъектам.

Указом одобрены Основные направления развития и регулирования рынка ЗНН, которые предусматривают разработку нормативно-правовых актов, направленных на реализацию вышеуказанных направлений, вводят отображение субъектами предпринимательской деятельности в системе учета их хоз. деятельности стоимости приобретенных земельных участков и прав на них. Положения Указа направлены на усовершенствование механизмов привлечения физ. и юр. лицами средств для приобретения ЗНН для осуществления предпринимательской деятельности и расчетов за приобретенные земельные участки. Указом предусматривается определение способов гос. регулирования порядка отчуждения земельных участков физ. и юр. лицами, получившими право собственности на эти участки вследствие их приватизации. При этом акцент делается на необходимость полноты и достоверности сведений об операциях с земельными участками (включая площадь отчуждаемого участка и его стоимость), открытость операций и доступность информации о них, полноту поступления средств в бюджет и формирование рыночной истории земельных участков (информации о динамике стоимости земельных участков).

Мероприятия, реализуемые в рамках Указа, призваны обеспечить формирование инфраструктуры рынка ЗНН, развитие предпринимательства в сфере предоставления услуг на данном рынке (включая механизм ипотечного кредитования), равные возможности физ. и юр. лиц-резидентов относительно приобретения прав собственности и других прав на земельные участки, а также иностр. физ. и юр. лиц относительно приобретения права аренды земельных участков.

Указ предусматривает создание в населенных пунктах необходимой инфраструктуры (земельные биржи, банки, риэлтерские и консалтинговые компании), призванной способствовать развитию предпринимательства в данной сфере. В 2000-04гг. правительство и Верховная Рада должны завершить создание четкой и грамотной нормативно-правовой базы земельного рынка. Отдельно отмечается необходимость создания гос. реестра земель в рамках гос. земельного кадастра.

Основными целями нового Указа являются ускорение становления земельного рынка, активизация инвест. деятельности и привлечение доп. средств в бюджет страны (всего до 50 млрд.грн., при этом ежегодное поступление средств от продажи участков в гос. собственности устанавливается в размере не менее 1% сводного гос. бюджета.). На первый план выходит формирование многоукладной системы хозяйствования на основе равноправия всех форм собственности на землю и обеспечения беспрепятственной реализации субъектами предпринимат. деятельности прав владения, пользования и распоряжения земельными участками.

СЭЗ

Итоги 2000г. В авг. 2000г. Кабмин У. ввел мораторий, на внесение в правительство предложений по созданию новых свободных эконом. зон (СЭЗ) и территорий приоритетного развития (ТПР). Одновременно был внедрен ежеквартальный мониторинг деятельности СЭЗ/ТПР, а также принято решение о сокращении перечней приоритетных видов деятельности и определении к началу 2001г. неэффективных зон с целью их последующей ликвидации. При этом основными критериями эффективности работы СЭЗ/ТПР должны стать количество и рентабельность реализованных инвест. проектов, объем вложений иностр. и отечественных инвесторов и сумма бюджетных поступлений от деятельности в СЭЗ/ТПР.

Созданы 11 СЭЗ и введен спец. режим инвест. деятельности на территориях 9 регионов. В 1998-2000гг. режим ТПР был введен в Авт. Респ. Крым, Донецкой, Волынской, Житомирской, Закарпатской, Луганской, Черниговской областях, а также в г.г. Шостка (Черкасская обл.) и Харьков. Одновременно были созданы СЭЗ «Донецк». «Славутич» (Киевская обл.), «Курортополис Трускавец» и «Яворов» (Львовская обл.). «Николаев», а также СЭЗ внешнеторгового типа – «Азов», «Закарпатье», «Интерпорт Ковель», «Рени», «Порто-франко» Одесского морского торгового порта и «Порт Крым». С 1996г. функционирует Северокрымская экспериментальная СЭЗ «Сиваш» в качестве пилотного проекта проведения локального эконом. эксперимента с отработкой элементов СЭЗ.

С 1998г. органы управления СЭЗ/ТПР утвердили 260 инвест. проектов (166 в ТПР и 94 в СЭЗ) на общую стоимость 1,3 млрд. долл., в т.ч. в ТПР – 956,9 млн.долл. На 01.10.2000 сумма привлеченных инвестиций составила 305,2 млн.долл. (23% ожидавшегося объема инвестиций), в т.ч. в СЭЗ – 30,5 млн.долл. За период деятельности СЭЗ/ТПР было создано и сохранено 30 тыс. рабочих мест из 62 тыс. предусмотренных инвест. планами. По информации Гос. налоговой администрации (ГНА) общие поступления налогов и сборов от деятельности СЭЗ/ТПР в 1998-2000 гг. составили 297,7 млн. грн., из них 153,9 млн. грн. в I пол. 2000г. За аналогичный период времени субъекты хоз. деятельности в СЭЗ/ТПР получили налоговых и тамож. льгот на 266 млн. грн. (146,8 млн. грн.). Таким образом чистый эффект от деятельности СЭЗ/ТПР за 2г. составляет 31,7 млн. грн. (5,8 млн.долл.). По мнению ГНА в I кв. 2000г. госбюджет У. недополучил 86 млн. грн.

Среди зарубежных инвесторов в СЭЗ/ТПР У. значатся Венгрия(23,6% объема привлеченных инвестиций), Великобритания (12,3%), США (11,3%), Германия (10,2%) и Швейцария (8,6%). В отраслевом разрезе преобладали инвестиции в хим. (17% общего объема поступлений) и пищевую промышленность (12%), транспорт и связь (12%), металлургию (9%), машиностроение (6%), угольную (7%) и легпром (5%). Согласно постановлению кабмина от 27.07.98г. в перечень приоритетных видов деятельности входят добыча угля, нефти, газа, цветных металлов, песка, глины; разработка каменных карьеров; пищевая, текстильная, кожевенная, деревообрабатывающая и бумажная отрасли промышленности; коксохимия; производство резиновых и пластмассовых изделий; металлургия и металлообработка; производство машин, электрического, электронного и транспортного оборудования; производство электроэнергии, газа и воды; строительство.

По мнению правительства, треть регионов не используют возможности по привлечению инвесторов, в результате чего не удается достичь планируемого макроэконом. эффекта – увеличения бюджетных поступлений. Эффективно функционируют только две СЭЗ «Сиваш» и «Донецк». В СЭЗ «Донецк» в стадии реализации находится 71 инвест. проектов, фактический объем поступивших инвестиций по которым составляет 264,4 млн.долл. или 86,6% всех поступлений в СЭЗ/ТПР. Из объема полученных средств на долю иноинвесторов приходится 64% инвестиций. 83% инвестиций предоставлены в форме оборудования и монтажно-строит. работ. Общий объем одобренных к реализации проектов СЭЗ «Донецк» составляет 706 млн.долл.

Основной причиной неудачи деятельности СЭЗ является тот факт, что они создавались преимущественно в депрессивных регионах с повышенной соц.-эконом. напряженностью или экологическими проблемами, что соответственно повышало риск инвестирования. К числу общих причин слабого функционирования СЭЗ также необходимо отнести недостаточное внимание к базовой инфраструктуре, слабые институциональные связи между администрацией СЭЗ и госорганами управления, слабость нац. экономики, негативный инвест. климат и неэффективное налоговое законодательство. СЭЗ необходимо создавать в регионах с наиболее благоприятной инфраструктурой и геоэкономическими факторами,

о чем свидетельствует положит. пример СЭЗ «Донецк».

СЭЗ/ТПР охватывают 10% территории У., что также позволяет усомниться в эффективности их деятельности. В этой связи первоначальные оценки правит. экспертов о привлечении инвестиций в СЭЗ/ТПР в 15,7 млрд. долл. в ближайшие 5-7 лет представляются завышенными.

Вопрос функционирования СЭЗ/ТПР неоднократно поднимался экспертами МВФ на переговорах по возобновлению кредитования. Стороны договорились о ликвидации в 2001г. неэффективных зон и рационализации предоставляемых льгот. Правительство обязалось приступить к утверждению отдельно для каждой СЭЗ/ТПР порядка контроля за целевым использования сырья, материалов и оборудования, ввозимых на их территорию, чтобы не допустить неоднократно имевшие место случаи, когда под видом инвестиций в СЭЗ/ТПР ввозились товары широкого потребления.

Законодательная практика. Кроме того, в соответствии с законом «О режиме иноинвестирования» спец. режим инвест. деятельности может быть установлен на территориях СЭЗ. Создание таких зон является одним из элементов инвест. политики, предоставляющим возможность на основе увеличения поступлений инвестиций, в т.ч. иностранных, в отдельные регионы оказывать содействие ускорению соц.-эконом. развития этих территорий, улучшению использования природно-хоз. потенциала, привлечению и внедрению новых технологий, насыщению внутр. рынка высококачественной продукцией, и т.д.

Законодательно урегулированы создание следующих СЭЗ и внедрение спец. режимов инвест. деятельности на территориях приоритетного развития:

1. С целью создания новых рабочих мест и трудоустройства персонала, высвобождающегося в связи с закрытием горнодобывающих и иных предприятий, законом от 24.12.98 №356-XIV «О спец. эконом. зонах и спец. режиме инвест. деятельности в Донецкой обл.» регулируется создание СЭЗ «Донецк» и СЭЗ «Азов». Зоны создаются сроком на 60 лет в пределах следующих территорий: СЭЗ «Донецк» на юге г.Донецка; СЭЗ «Азов» на юге г. Мариуполя Донецкой обл. Спец. режим инвест. деятельности вводится на территориях приоритетного развития сроком на 30 лет и действует в приоритетных видах эконом. деятельности, перечень которых определяет кабинет министров. К территориям приоритетного развития относятся в своих адм.-тер. границах г.г.Артемовск, Угледар, Горловка, Дзержинск, Димитров, Доброполье, Донецк, Енакиево, Ждановка, Кировское, Константиновка, Краматорск, Красноармейск, Красный Лиман, Макеевка, Мариуполь, Новогродивка, Селидово, Славянск, Снежное, Торез, Шахтерск, а также Амвросиевский, Волноваский, Константиновский, Мариинский и Славянский р-ны.

2. На срок до 1 янв. 2020г. на территории Львовской обл. в адм.-тер. границах Яворовского р-на (за исключением территорий военного полигона и военных частей) создана СЭЗ «Яворов» (закон от 15.02.98 №402-XIV).

3. В соответствии с законом от 04.02.99г. №420-XIY «О спец. эконом. зоне туристическо-рекреационного типа «Курортополис Трускавец» с целью стимулирования инвест. и инновационной деятельности, направленной на сохранение и эффективное использование природных лечебных ресурсов курорта Трускавец, соответствующая зона создана в адм.-тер. границах г.Трускавец Львовской обл. сроком на 20 лет.

4. Законом от 03.06.99 №721 с целью создания новых рабочих мест для трудоустройства персонала Чернобыльской АЭС, высвобождающегося в связи с досрочным выводом блоков из эксплуатации, создана СЭЗ «Славутич».

5. С целью привлечения инвестиций, создания современной транспортной и рыночной инфраструктуры, а также преодоления последствий паводка в Закарпатской обл. в соответствия с указом президента У. от 09.12.98г. №1339 сроком на 30 лет создана СЭЗ «Закарпатье».

6. С целью привлечения инвестиций для создания рабочих мест и трудоустройства работников, высвобождающихся в связи с ликвидацией, перепрофилированием горнодобывающих и иных предприятий в Волынской обл. Указом президента от 27.06.1999г. №730 введен с 1 янв. 2000г. сроком на 30 лет спец. режим инвест. деятельности относительно реализации инвест. проектов в приоритетных видах эконом. деятельности. К территории приоритетного развития в Волынской обл. относятся г.Нововолынск и пос.Октябрьск г.Нововолынска.

7. С целью создания условий для привлечения инвестиций в приоритетные виды эконом. деятельности, создания новых рабочих мест, благоприятствования соц.-эконом. развитию Черниговской области Указом президента от 27.06.99г. №729 введен с 1 янв. 2000г. сроком на 30 лет спец. режим инвест. деятельности. К территориям приоритетного развития относятся в своих адм.-тер. границах Городнянский, Корюковский, Новгород-Северский, Рипкинский, Семеновский, Черниговский, Щорский р-ны.

8. Законом от 21.12.00г. №2189 определен порядок введения спец. режима инвест. деятельности на территориях приоритетного развития и порядок создания, функционирования и ликвидации СЭЗ «Порт Крым» в Автономной Республике Крым. К территориям приоритетного развития относятся: «Большая Ялта» (в адм.-тер. границах г.г.Ялты и Алупки, п.г.т.Гурзуф, Масандра, Ливадия, Гаспра, Кореиз, Симеиз, Форос, Краснокамянка, Виноградное, Курпаты, Ореанда, Никита, Восход, Отрадное, Советское, Береговое, Голубая Затока, Кацивели, Парковое, Понизовка, Санаторное, п. Даниловка, Линейное, Партизанское, Высокогорное, Горное, Куйбышево, Охотничье, Олива, с. Оползневое); «Алушта» (в границах г.Алушты, п. г. т. Партенит, п. Розовый, Лаванда, Семидворье, Виноградный, Лазурное, Бондаренково, Утес, Чайка, сел Изобильное, Верхняя Кутузовка, Нижняя Кутузовка, Лучистое, Малый Маяк, Запрудное, Кипарисное, Лавровое, Нижнее Запрудное, Пушкино, Малореченское, Генеральское, Рыбачье, Солнечногорское, Приветное, Зеленогорье); «Судак» (в границах г.Судак, п.г.т.Новый Свет, п. Миндальное, с. Веселое, Грушовка, Переваловка, Холодовка, Дачное, Лесное, Междуречье, Ворон, Морское, Громовка, Солнечная Долина, Багативка, Прибрежное); «Феодосия» (в границах г.Феодосии, п. г. т. Коктебель, Орджони-

кидзе, Приморский, Щебетовка, Курортное, с. Береговое, Степное, Наниковое, Насыпное, Ближнее, Виноградное, Краснокамянка, Пионерское, Подгорное, Солнечное, Южное); «Сиваш» (в границах г.г.Красноперекопска, Армянска и Красноперекопского р-на); «Керчь» (в границах г.Керчи, за исключением территорий, отнесенных к СЭЗ «Порт Крым»); «Вост. Крым» (в границах Ленинского р-на). СЭЗ «Порт Крым» создается сроком на 30 лет на территории г.Керчи.

9. Законом от 24.12.98 р. №357 сроком на 15 лет вводится спец. режим инвест. деятельности в Закарпатской обл.

10. Законом от 15.07.99г. №970 определен порядок введения и функционирования спец. режима инвест. деятельности на территориях приоритетного развития в Луганской обл. К территориям приоритетного развития относятся г.г.Брянск, Краснодон, Свердловск, Первомайск, Стаханов, Красный Луч, а также Антрацитовский, Кременский Краснодонский р-ны Луганской обл.

11. Законом от 23.03.00г. №1607 определен порядок создания, функционирования и ликвидации СЭЗ «Порто-франко» на территории Одесского торг. морпорта.

12. С целью обустройства межд. транспортного коридора Гданьск-Одесса, привлечения инвестиций, развития внешнеэконом. связей, транспортно-производственной инфраструктуры указом президента от 22.06.1999 р. №702 создана с 1 янв. 2000г. на 20 лет на территории Волынской обл. СЭЗ «Интерпорт Ковель».

13. Законом от 13.07.00г. №1909 создана «Николаев» в г.Николаеве сроком на 30 лет в границах земельных участков, предоставленных в пользование кораблестроительными предприятиями.

14. Законом от 11.05.00г. №1714 определен порядок введения и функционирования спец. режима инвест. деятельности в приоритетных видах эконом. деятельности на территории г.Харькова.

15. Законом от 23.03.00г. №1605 создана СЭЗ «Рени», сроком на 30 лет, на территории г.Рени Одесской обл. в границах земельного участка, предоставленного в пользование Ренийскому морскому торговому порту.

16. Указом президента от 27.06.99г. №726 на территории г.Шостки с 1 янв. 2000г. сроком на 30 лет вводится спец. режим инвест. деятельности по реализации инвест. проектов в приоритетных видах эконом. деятельности.

Законом от 16.07.99г. №991 «О спец. режиме инвест. и инновационной деятельности технологических парков «Полупроводниковые технологии и материалы, оптоэлектроника и сенсорная техника», «Институт электросварки имени Е.О.Патона», «Институт монокристаллов» определены правовые и эконом. условия введения и функционирования спец. режима инвест. и инновационной деятельности технологических парков в г.г.Киеве и Харькове.

Постановлением кабинета министров от 17 дек. 1999г. №2311 утверждено Положение о порядке рассмотрения и утверждения приоритетных направлений деятельности технологического парка, определяющее процедуру рассмотрения и утверждения приоритетных направлений деятельности технологического парка.

Важными правовыми документами, регулирующими взаимоотношения между субъектами инвест. деятельности являются межгос. соглашения «О поощрении и взаимной защите инвестиций». Такие соглашения являются гарантом предоставления справедливого статуса инвестициям и защите их на территории другой страны. Они подписаны с 50 странами. Ряд проектов соглашений находится в стадии согласования.

Для повышения защиты иноинвестиций 3 апр. 1998г. от имени У. подписана Вашингтонская конвенция 1965г. о порядке разрешения инвест. споров между государствами и иностр. лицами. Законом от 16.03.00г. №1547 вышеуказанная Конвенция ратифицирована Верховной Радой У.

Инофирмы

Налоги. Ведущее место в прямом налогообложении занимает подоходное налогообложение: в 1998г. – 40,7%. Другие виды прямых налогов имеют второстепенное значение: на земельный налог приходится 4,8%, а на налог с владельцев транспортных средств – 0,8%. В системе подоходного налогообложения налог на прибыль предприятий (25,3%) превышает подоходный налог с граждан (15,4%). Среди косвенных налогов доминирующая роль принадлежит НДС (31,4%), выступающему основным налогом. Платежи за ресурсы, которые по определению не являются налогами, а только имеют некоторые признаки налоговых платежей, составляют незначительный удельный вес – на уровне 1%. Также несущественной является доля местных налогов и сборов – до 2%. Рост компенсационных доходов обусловлен увеличением отчислений на дорожные работы.

Задолженность по налогам в 1998г. выросла в 4,3 раза и достигла почти 10 млрд.грн. Недоимка по некоторым видам налогов за I пол. 1999г. увеличилась в 3-5 раз. **Уклонение от налогообложения приняло массовый характер, причем распространилось и на предприятия, находящиеся в полной гос. собственности.** По состоянию на конец авг. 1999г. задолженность «Нефтегаза У.» перед бюджетом составила 4,1 млрд.грн.; Гос. службой борьбы с эконом. преступностью (ГСБЭБ) МВД выявлено 385 стратегических предприятий со 100% госсобственностью, которые вместе задолжали бюджету 3,9 млрд.грн.

Иностр. субъекты хозяйствования (нерезиденты) – физ. и юр. лица, объединенные любой организационно-правовой формой, получая из украинских источников доходы, платят налоги: по процентам в пользу нерезидента, в т.ч. процентам по долговым обязательствам резидента; по дивидендам, которые начисляет резидент; роялти от предоставления в пользование или предоставление права на лизинговой (арендной) плате, которая начисляется резидентами или постоянными представительствами в пользу нерезидента-лизингодателя (арендодателя); по доходам от продажи недвижимого имущества, находящегося на территории У. и принадлежащего нерезиденту, в т.ч. имущества постоянного представительства нерезидента.

Налогом облагаются: прибыль от осуществления операций по торговле ценными бумагами или другими корпоративными правами; доходы от осуществления совместной деятельности в пределах У., доходы от выполнения долгосрочных контрактов; вознаграждение от осуществления нерезидентами культурной, образовательной деятель-

ности нерезидентов; брокерское или комиссионное вознаграждение, полученное от резидентов или постоянных представительств других нерезидентов за услуги; взносы и премии на страхование или перестрахование рисков в У. (включая риски страхования жизни) или страхование резидентов от рисков за пределами У.; доходы в виде выигрышей в лотерею (кроме государственной), от казино, игорных домов, доходы от организации и проведения игорного бизнеса, лотерей (кроме гос.); доходы в виде благотворительных взносов и пожертвований в пользу нерезидентов; другие доходы, компенсации стоимости товаров (работ, услуг), перечисленных резиденту от нерезидента.

Доходы нерезидентов, осуществляющих деятельность на территории У. через пост. представительство, подлежат налогообложению в общем порядке по базовой ставке.

Пост. представительство, которое начало свою хоз. деятельность до регистрации в налоговом органе, считается уклоняющимся от уплаты налогов, а полученные им прибыли – скрытыми от налогообложения.

Нерезиденты, осуществляющие деятельность в У. через пост. представительства, ведут бухучет и отчетность согласно законодательству У.

Нерезиденты, которые имеют право на преимущество в соответствии с межд. договорами У., вместе с декларацией о прибыли предприятия представляют в гос. налоговый орган сведения о доходах, освобожденных от налогообложения. Право на использование преимуществ договора предоставляется налоговым органом на основании письменного подтверждения о том, что нерезидент является лицом, на которое распространяются положения данного договора.

Валютный рынок. Динамика курса нац. валюты характеризовалась отчетливо выраженной понижательной тенденцией. Несмотря на введение правительством в фев. 1999г., в целях обеспечения стабильности курса гривны, валютного коридора с параметрами 3,4-4,6 грн./долл., что предусматривало девальвацию нац. валюты в течение года на 26%, за год гривна подешевела по отношению к доллару на 52% (в 1998г. — 80%). На конец 1999г. **офиц. курс гривны приблизился к отметке 5,5 грн/долл.** Наибольшими темпами курс украинской валюты падал в марте (8,4%), июле (8%) и дек. (9,2%) 1999г.

В фев. 1999г. межд. агентство Moody's снизило рейтинг обязательств У. в нац. валюте до уровня «Са». Объявленный НБУ в одностороннем порядке обмен облигаций внутреннего гос. займа (с погашением в фев.) на конверсионные облигации (с погашением в сент. 1999г.) был расценен экспертами как **тех. дефолт государства по своим внутренним обязательствам**. В марте 1999г. правительство У. объявило о либерализации валютного рынка. С 19 марта 1999г. офиц. валютный курс гривны по отношению к доллару определялся по итогам межбанковских внебиржевых торгов как средневзвешенный курс сделок, осуществляемых участниками рынка за день. Была разрешена торговля на межбанковском внебиржевом рынке валют. Рост спроса на инвалюту и снижение офиц. валютных резервов НБУ вследствие выплат по внешним обязательствам привели к снижению курса гривны до 3,92 грн./долл. Данное снижение курса оказало положит. влияние на экономику. Увеличилось предложение инвалюты со стороны экспортеров, что привело к росту объемов торгов на межбанковском валютном рынке, выравниванию спроса и предложения и стабилизации валютного курса гривны. Одновременно НБУ смог пополнить свои валютные резервы на 521 млн.долл.

В условиях накопления большого внутреннего и внешнего долга, правительство оказалось не в состоянии поддерживать курс нац. валюты в рамках установленного коридора, что привело к снижению курса гривны до 5,5 грн./долл. к концу 1999г. и введению НБУ новых ограничений для участников рынка (режим торг. сессии позволяет комбанкам осуществлять в течение дня либо продажу, либо покупку заранее объявленного количества инвалюты).

Валютное регулирование. В расчетах между резидентами и нерезидентами в пределах торгового оборота как средство платежа используется иностр. валюта. Такие расчеты осуществляются только через уполномоченные банки.

Работодатели-нерезиденты оплачивают труд резидентов в наличной или безналичной валюте У. В пределах торгового оборота расчеты между резидентами и нерезидентами возможны лишь при наличии индивидуальной лицензии НБУ. Это требование Декрета кабинета министров «О системе валютного регулирования и валютного контроля», а также Закона «О внесении изменений в ст. 7 Декрета Кабмина «О системе валютного регулирования и валютного контроля».

Выручка резидентов в инвалюте подлежит зачислению на их валютные счета в уполномоченных банках в сроки выплаты задолженностей, указанные в контрактах, но не позже 90 календарный дней от даты тамож. оформления экспортируемой продукции. А в случае экспорта работ (услуг), прав ИС – с момента подписания документа, свидетельствующего о выполнении этих работ, оказании услуг. Нарушение сроков потребует индивидуальной лицензии НБУ и влечет за собой начисление пени в инвалюте, но пересчитанной в денежной единице У. по валютному курсу Нацбанка. Инвалюта, поступающая в пользу резидентов, подлежит обязат. продаже – 50% от общего объема поступлений на межбанковском валютном рынке.

Основанием для отгрузки продукции в страны СНГ является справка обслуживающего банка о получении экспортером предоплаты, безотзывного аккредитива или гарантий инобанка об оплате продукции на протяжении 90 дней. Есть исключения из этого правила. Скажем, мебель собственного производства разрешается экспортировать в страны СНГ без подтверждений банка.

Регистрация представительств инофирм. Закон «О внешнеэконом. деятельности» регулирует внешнюю торговлю, экономическое, научно-тех. сотрудничество, специализацию и кооперацию в сфере производства, строительства, транспорта, экспедиторских услуг, страховых, расчетных, кредитных и других банковских операциях.

Страна предоставляет законод. возможности для бизнеса объединениям юр. и физ. лиц. Это же правило распространяется на структурные подразделения иностр. субъектов хозяйствования: филиалы, отделения, а также – на СП. Все субъекты ВЭД имеют право осуществлять любые виды бизнеса, не запрещенные законами У.

Иностр. компании регистрируют в министерстве внешних эконом. связей и торговли. Готовится заявление с просьбой о регистрации представительства; в произвольной форме, в нем следует указать: название фирмы; страну местонахождения фирмы; адрес, номер телефона, факс; город, в котором открывается представительство, и его будущий адрес, если будут филиалы – в каких городах; количество иностр. граждан, которые будут работать в представительстве; дату основания и юр. статус фирмы; количество сотрудников фирмы; банковские реквизиты; сферу деятельности фирмы; цель создания и сферу деятельности представительства; информацию о деловых связях с укр. партнерами и перспективы развития сотрудничества.

К заявлению прилагают: выписку из торгового (банковского) реестра страны местонахождения гл. органа управления иностр. субъекта хоз. деятельности; справку от банковского учреждения, открывшего счет иностр. субъекта хоз. деятельности; доверенность на осуществление представительских функций в У.

Документы должны быть нотариально заверены по месту их выдачи, легализованы должным образом в консульских учреждениях, которые представляют интересы У., и **обязательно переведены на укр. язык**. Перевод удостоверяется печатью офиц. переводчика. Срок подачи – 6 мес. со дня их выдачи страной, в которой находится главная фирма. Получив регистрационное свидетельство установленного образца, представительство действует от имени и по поручению иностр. субъекта хоз. деятельности. Вести коммерческую деятельность самостоятельно оно не имеет права.

Деятельность СП. Юр. статус, порядок создания и регистрации СП с участием иностр. субъектов предприним. деятельности регулируются законами «О предпринимательстве», «О предприятиях», «О хоз. товариществах» с изменениями, внесенными законом от 16.12.93г., Положением о гос. регистрации субъектов предпринимательской деятельности от 29.04.94г. с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением кабинета министров от 25.01.96г.

Регистрируют СП в исполкомах гор., райсоветов по местонахождению СП. Для гос. регистрации необходимы документы: договор, устав, регистрац. карточка установленного образца, документы об уплате регистрац. сбора, взноса в уставный фонд СП, предусмотренного законодат. актами.

Если одним из собственников СП является юр. лицо, то оно дополнительно предоставляет нотариально засвидетельствованную копию Свидетельства о гос. регистрации и выписку из тор., банковского или судового реестров, удостоверенную согласно законодательству выдавшей страны и легализованную в консульском учреждении У.

Если же основателями СП будут физ. лица, их подписи следует заверить нотариально. Получив Свидетельство о регистрации, СП приобретает права юр. лица. СП осуществляют любую деятельность, которая не противоречит законодательству. На отдельные виды деятельности выдаются лицензии.

Инофирмы и юр. лица могут создавать предприятия со 100% инокапиталом. Это, как правило, дочерние фирмы, филиалы и другие отдельные производства, ставшие собственностью действующих уже предприятий. Порядок создания таких предприятий тот же, что и СП с частичным инокапиталом.

Лизинговый бизнес. Отношения регулируются Законом «О лизинге», при разработке которого были широко использованы положения Оттавской конвенции о межд. фин. лизинге. Лизингодатель и лизингополучатель обязательно должны учитывать требования Гражд. кодекса, Законов об НДС, о налогообложении прибыли, договора о лизинге, нормативно-правовых актов об аренде и приватизации имущества.

На лизинговом рынке У. участвуют: холдинговые компании крупных укр. и инобанков; специализированные коммерческие лизинговые компании с участием инокапитала; отделения пром., транспортных и коммерческих предприятий, реализующие лизинговые проекты.

Участники Договора лизинга в У. имеют возможности по лизинговым сделкам получить льготные кредиты, налоговые льготы по НДС. Этим видом налога не облагаются операции по передаче имущества лизингодателя в пользование лизингополучателю, а также по его возвращении в связи с окончанием срока действия договора. Не платится налог с лизинговых платежей по условиям договора фин. лизинга. Не нужна лицензия для проведения лизинговых операций специализированными коммерческими компаниями.

Вид на жительство. Согласно закону «О правовом статусе иностранцев» и постановлению кабмина от 29.12.95 «О правилах въезда и транзитного проезда», иностранцы, прибывающие в У., обязаны в течение 3 рабочих дней зарегистрироваться в органах внутренних дел. Штамп о регистрации проставляется непосредственно в паспорт в отделах паспортной, регистрационной и миграционной работы. Граждане, не прошедшие регистрацию по истечении 3 дней, могут подвергнуться штрафу в 85 грн., а при повторной проверке – адм. наказанию до 1700 грн. Стоимость временной регистрации – 85 коп.

Иностранцы, прибывшие к близким родственникам, регистрируются на 3 мес., остальные – на один. По истечении этого срока временная регистрация продлевается, но не более, чем на 6 мес. в общей сложности. После этого срока необходимо оформить вид на жительство.

Вид на жительство оформляется отделами паспортной работы при условии, что иностранец снят с регистрационного учета с бывшего места жительства и имеет жилплощадь для проживания. Вид на жительство можно получить на 2 г., а затем продлить его на 5 лет, если на этот срок действителен нац. паспорт.

Иностранцы могут получить разрешение на иммиграцию на, если они: имеют в У. законный источник существования; находятся в близких родственных отношениях с гражданином У. (родители, дети, братья, сестры, супруг); имеют на иждивении граждан У. (опекунство, усыновление); в иных случаях (ст. 3 закона «О правовом статусе иностранцев). При рассмотрении вопросов о прописке иностр. граждан из стран СНГ (к близким родственникам), при наличии соответствующей нормы жилой площади (не менее свободных 13,6 кв.м.), согласование с местными органами власти не производится.

Приобретение иностранцами жилья в собственность, по указанию №1824/ЧР от 04.04.98 «О порядке оформления постоянного проживания в У. гражданами стран СНГ», не может быть основанием для их беспрепятственной прописки и выдачи вида на жительство.

У иностранцев из стран СНГ, не имеющих оснований для постоянного проживания на У., но уже прописанных постоянно по паспортам бывшего СССР, штамп прописки подлежит аннулированию. Данная процедура не распространяется на иностранцев укр. происхождения, прибывших из стран СНГ, которые подпадают под действие ст.2 п.2 закона «О гражданстве», то есть могут подтвердить свою принадлежность к гражданству У.

В период проведения кампании по паспортизации граждан У., срок окончания которой вновь был продлен – до 31 дек. 2000г., в СМИ неоднократно поступали жалобы от рос. граждан на различные формы давления на них со стороны паспортных служб. Давление выражалось в склонении граждан, прибывших из России на ПМЖ, к выходу из гражданства России и подтверждению ими украинского гражданства, в особенности это относилось к этническим украинцам. Паспортные службы, жилищные управления, управления соцзащиты зачастую напрямую «советуют» гражданам поменять гражданство и паспорт, связывая это с получением льгот, упрощением процедур оформления и др.

Нередки случаи, когда гражданам России даже и не разъясняется порядок получения вида на жительство, а сразу разъясняется порядок приобретения гражданства У., что подразумевает выход из гражданства России. Сложности с оформлением, проволочки и длительный срок ожидания решения по оставлению на ПМЖ (1 мес. на оформление, 2 мес. на согласование) зачастую вынуждают граждан отказываться от идеи получить вид на жительство и приобрести гражданство У.

ЕБРР

Итоги 2000г. Отношения У. с ЕБРР характеризовались высокой степенью прагматизма в подходе западного партнера к решению текущих проблем укр. экономики, что в целом характерно для всех МФО, с сожалением отмечавших нерешенность целого ряда вопросов в процессах перехода нац. экономики на рыночные рельсы.

На конец 2000г. объем вложений ЕБРР в экономику У. составил 1,2 млрд.евро, количество реализуемых проектов – 38, **доля У. в портфеле проектов ЕБРР – 7%**. Основными приоритетными направлениями усилий ЕБРР по-прежнему остаются энергетика (1/3 вложенных средств), приватизация (связь, энергетика), малые и средние предприятия, сельское хозяйство и развитие инфрастуктуры. На долю вложений в фин. сектор экономики и перерабатывающую промышленность приходится по 20%. 90% вложенных средств поступили в виде межд. кредитов, 10% – в виде вложений в уставный капитал предприятий, что в целом отражает текущее восприятие зарубежными инвесторами инвест. климата в У. Эксперты ЕБРР отмечают, что причиной низкого объема финансирования СП на фоне других стран с переходной экономикой является небольшое количество иноинвесторов, заинтересованных в сотрудничестве с укр. предприятиями.

Несмотря на общепринятое в ЕБРР распределение выделенных средств на межд. кредиты под гарантии правительства (40%) и кредиты частным структурам на коммерческих условиях (60%) в У. на долю первой группы вложений по-прежнему приходится около 50% инвестированных средств банка. При этом темп освоения инвестиций в гос. структурах в 7 раз превышает аналогичный показатель частных предприятий.

В представленном в марте 2001г. «Отчете по странам с переходным типом экономики в 2000 г.» специалисты ЕБРР оценивают прогресс У. в процесс перехода к рыночной экономике на 2,5 балла по 4-балльной системе. При этом макс. прогресс достигнут в приватизации небольших предприятий, либерализации цен, валютного и внешнеторг. режимов, миним. – в реструктуризации предприятий, банковской реформе и на фондовом рынке. По мнению экспертов ЕБРР, главная причина отставания показателей реформирования укр. экономики заключается в низком темпе рыночных преобразований вплоть до 1999г., а также несовпадении интересов укр. олигархов с рыночными реформами. В качестве первоочередных рекомендаций ЕБРР призывает У. к вступлению в ВТО, содействию притоку иноинвестиций, в т.ч. через приватизацию крупных предприятий, сохранению текущего уровня показателя платежей на рынке электроэнергии (57% в фев. 2001 г.), принятию Земельного кодекса и Закона об ипотеке.

На повестке дня укр. правительства главным вопросом в отношениях с ЕБРР стояло достижение договоренности о выделении банком кредита в 244 млн.долл. на финансирование достройки энергоблоков Хмельницкой и Ровенской АЭС. Выделение средств ЕБРР станет сигналом другим участникам консорциума кредиторов о положит. оценке перспектив проекта. На прошедших в начале марта 2001г. переговорах премьер-министра В. Ющенко с президентом ЕБРР Ж. Лемьером было отмечено, что невыполненными остаются два условия предоставления ЕБРР необходимого кредита. Первое условие заключается в четком ответе кредитно-фин. агентств развитых стран об их участии в проекте, которое упирается в нерешенность проблемы реструктуризации задолженности У. перед Парижским клубом. Вторым условием является создание структуры регулирования ядерной отрасли промышленности, которая будет независима от других правит. структур в принятии своих решений.

На 15 дек. 2000г. ЕБРР подписал в У. 38 проектов (не включая завершенные и реструктуризированные проекты) на 1,2 мллрд. евро, 27 из которых предусматривается для реализации в частном секторе. Сделаны инвестиции в целый ряд сфере, включая пищевую промышленность, финансы, нефтегазовую промышленность, транспорт, телекоммуникации, муниципальную инфраструктуру и услуги в сельском хозяйстве.

ЕБРР является распорядителем Чернобыльского фонда «Укрытие», учрежденного в дек. 1997г. для помощи У. в превращении существующего саркофага в безопасную и экологически стабильную систему. В рамках Фонда, который администрируется ЕБРР от имени стран Большой Семерки и других стран-вкладчиков, проводится реализация Программы организации мероприятий (ПОЗ). Программа ПОЗ управляется целевой про-

ектной группой в ЕБРР. Роль Банка и соответствующие установленные процедуры очень похожи на те, которые он выполнял в течение последних пяти лет как распорядитель Учета ядерной безопасности (УЯБ).

ЕБРР придает первоочередное значение возрастанию своего портфеля частного сектора путем увеличения финансовых ресурсов, которые выделяются на частные малые и средние предприятия (МСП), прямое финансирование частных предприятий, поддержку развития частных банков и частное финансирование развития инфраструктуры, в частности, в таких сферах, как энергетика и связь.

Особенное внимание сосредоточено на энергетической отрасли, включая помощь в приватизации отрасли и повышение энергоэффективности, через проекты в области энергесбережения, ядерной безопасности и новых технологий изготовления электроэнергии. Особенные усилия прикладываются также к развитию широкого потенциала сельского хозяйства.

Кроме того, ЕБРР активно занимается модернизацией основной инфраструктуры, включая транспорт и коммунальные услуги.

Основные задачи деятельности ЕБРР изложены ниже:

– Поддержка развития частного сектора при помощи кредитных лини и инвест. фондов для МСП, а также прямого финансирования совместных предприятий и местных частных компаний. Возможности прямого финансирования СП ограничиваются небольшим количеством иноинвесторов, но ЕБРР продолжает удовлетворять потребности в проектном финансировании, которые возникают в процессе приватизации и иноинвестиций.

– Поддержка приватизации путем предоставления фин. и тех. услуг наиболее перспективным новым приватизированным компаниям. Банк принимает активное участие в подготовке к приватизации больших компаний в сфере электроэнергетики и связи. Эта работа включает предоставление технической помощи для предоставления консультаций по вопросам регулирования и инвестиционно-банковской деятельности и возможности предоставления предприватизационного финансирования.

– Поддержка фин. сектора с особым акцентом на финансирование микро-, малых и средних предприятий. В секторе банковского дела это означает тщательный контроль за кредитными линиями для МСП, чтобы обеспечить эффективность и координировать внедрение программ институционного построения в привлеченных банках; возможное открытие кредитных линий для ведущих частных банков и вхождение в их акционерный капитал; привлечение доп. украинских банков в Программу содействия торговли; возможна также поддержка наиболее перспективным частным банкам. Для удовлетворения возрастающей потребности в доп. финансировании участия в капитале, ЕБРР принял участие в увеличении капитала Фонда «У.» и капитализировал послеприватизационный фонд «Евровенчерз У.».

– Содействие частным инвестициям в пищевую промышленность и развитие сельского хозяйства. ЕБРР будет инвестировать в ориентированные на рынок частные проекты для поддержания инициатив частного сектора, которые содействуют развитию агропром. производства. Банк планирует работать в сферах, где такие инициативы уже начаты, совместно с частными предпринимателями и поддерживать разработку программ поставок, сбыта и переработки экономически выгодных культур. ЕБРР будет рассматривать также пути расширения своей деятельности в соответствии с реализацией последних реформ в сфере собственности на землю, при условии следования рациональным принципам банковского дела.

– Рационализация энергетической сферы. ЕБРР сосредотачивает свое внимание на реконструкции производственных мощностей теплоэнергетики, а также на повышении эффективности и экологической безопасности на теплоэлектростанциях. Кроме этого, Банк планирует разрабатывать схемы частного финансирования для производства электроэнергии, повышать эффективность транспортировки газа, поддерживать реформы энергорынка и осуществлять инвестиции в повышение энергоэффективности путем повышения эффективности сети централизованного теплоснабжения и создания энергосервисных компаний.

– Модернизация и реформа основных отраслей инфраструктуры. В сфере муницип. и природоохранной инфраструктуры Банк сосредотачивает свое внимание на плане первоочередных капиталовложений для финансирования наиболее важных инвестиций в сектор водоснабжения и очистки сточных вод в двух больших пром. городах. Допол. инициативы включают прединвест. исследования для аналогичных программ в других городах и помощь муниципалитетам в коммерциализации и расширении участия частного сектора в сфере предоставления коммунальных услуг.

В сфере связи Банк поддерживает проекты и программы, которые распространяют общую интенсивность телекоммуникаций. Банк получил мандат правительства У. на помощь в приватизации «Укртелекома» и реформировании отрасли.

В транспортной отрасли ЕБРР финансирует аэронавигационные средства и авиатранспортное обслуживание. Дополнительными приоритетами является реформа и структурная перестройка ж/д транспорта, а также структурная перестройка предприятий городского транспорта.

Проекты, подписаные на 15 дек. 2000г. Частный сектор. Днепропетровский масло-экстракционный завод. В мае 1999г. ЕБРР предоставил трехлетний возобновляемый кредит на 35 млн.долл. Днепропетровскому масло-экстракционному заводу, ведущему украинскому предприятию по изготовлению подсолнечного масла и первому, полностью приватизированному, заводу пищевого масла в У. Это финансирование модифицирует предыдущие проекты, подписанные ЕБРР в дек. 1995 и сент. 1997гг. Кроме того, текущая инвестиция Банка в эмиссию привилегированных акций на 8,5 млн.долл. была заменена инвестицией на 8,5 млн.долл. в главный субординированный долг сроком до 31 дек. 2002г. Средства кредита будут использованы на закупку подсолнечного масла от местных украинских производителей и на рефинансирование предыдущей эмиссии привилегированных акций.

Кредитная линия II для микро-, малых и средних предприятий. В авг. 2000г. ЕБРР открыл кре-

дитную линию на 88 млн.долл. для финансирования МСП в У. Проект направлен на продолжение работы, начатой в рамках первой кредитной линии для содействия перспективным частным банкам У. в их усилиях стать эффективными финансовыми посредниками.

Кредитная линия МСП-1. В дек. 1994г. ЕБРР подписал соглашение об открытии кредитной линии на 121 млн. долл., предназначенной для помощи частным МСП в У. Финансирование предоставляется Нацбанком У. (НБУ) четырьмя траншами для дальнейшего кредитования украинских компаний через уполномоченные банки-участники. При НБУ создана автономная Группа по управлению проектом, которая контролирует предоставление и использование кредитов. Финансовая помощь предоставляется тем МСП, которые нуждаются в деноминированной твердой валюте для инвестирования, экспортно-импортных операций и лизинга.

Банки-участники получают техпомощь для внедрения институциональных программ развития и усовершенствования навыков кредитной оценки. Банки, которые принимают участие в кредитной линии МСП, являются лучшими частными финансовыми посредниками в У. с точки зрения их соответствия существующим нормам регулирования НБУ, финансового состояния и качества управления. Линия начала работать в апр. 1995г. На конец сент. 1999г. выплачено свыше 120 млн.долл. в рамках 150 проектов МСП в разных сферах экономики страны.

«Оболонь». Первый приватизированный пивзавод в У. – «Оболонь» – подписал кредит с ЕБРР на 40 млн.долл. в дек. 1997г. Средства используются на модернизацию эксплуатации, увеличения производственных мощностей и установления фин.-бухгалтерской системы обеспечения отчетности в соответствии с Межд. стандартами бухучета.

Кредиты Первому укр. межд. банку. В авг. 1995г. ЕБРР предоставил кредит на 13 млн.долл. ПУМБ, ведущему частному комбанку. Финансирование позволило ПУМБ увеличить количество и объем среднесрочных кредитов частным предприятиям У. на проекты, которые отвечают специфическим кредитным критериям. Клиентами являются в большинстве частные компании, хотя гос. предприятия в процессе приватизации также имеют право на кредит. В нояб. 2000г. ЕБРР предоставил ПУМБ кредит на сумму 10 млн.долл. для увеличения средне- и долгосрочного финансирования украинскому корпоративному сектору. Это первый кредит, предоставленный в рамках Программы поддержки предприятий У., которая реализуется ЕБРР.

Фонд «У.». Является инвест. венчурным фондом, основанным в 1992г. с уставным первоначальным капиталом 11,8 млн.долл. и долей ЕБРР в нем 3,5 млн.долл. Фонд инвестирует в акционерный капитал укр. МСП, включая приватизированные предприятия, при условии высокой квалификации их руководства и исключительно прибыльных перспектив. Большая часть его капитала используется для инвестирования в производство товаров народного потребления и услуг на внутр. рынке У. С рядом потенциальных инвестиций Фонд «У.» обратился в 1995г. в ЕБРР за фин. поддержкой в увеличении собственных фондов на 10,7 млн.долл., о чем соглашение было подписано в дек. 1995г.

Мультибанковский кредит на финансирование собственного капитала. Один кредит предоставляется нескольким клиентам. В программе могут принимать участие банки-клиенты, которые являются квалифицированными фин. организациями частного сектора. Они должны доказать необходимость увеличения капитала, а также удовлетворит. уровень своей кредитоспособности и квалификацию руководства. Первым банком, аккредитованным для участия в этой программе, является западно-украинский комбанк.

Основные условия и положение реализации программы предусматривают вливание капитала в банки-клиенты, сумма которого обычно не превышает 20% от расширенной базы акционерного капитала таких банков. В некоторых случаях инвестиции в акционерный капитал могут сопровождаться конвертированным долгом. По возможности, ЕБРР будет приглашать к участию стратегического инвестора, с тем, чтобы комбинированный пакет акций не превышал 50% от акционерного капитала банков-объектов инвестирования. Общая стоимость программы составляет 20 млн.долл.

Субординированный кредит «Райффайзенбанка У.». Кредит управляется другими кредиторами РБУ сроком на 7 лет. В соответствии с Базельским соглашением, часть кредита (5 млн.долл.) будет квалифицирована как капитал РБУ уровня 2. Остальные средства кредита будут выбираться по кредитным заявкам на финансирование подпроектов, отобранных по стандартным критериям ЕБРР. Общая стоимость проекта составляет 10 млн.долл.

Строительство компрессорной станции для природного газа (ЗАО «Газтранзит»). Финансирование, обеспеченное ЕБРР в 50 млн.долл., позволит укр. компании «Газтранзит» построить газокомпрессорную станцию на юге У. Новый компрессор стоимостью 78 млн.долл. поможет исправить недостатки в системе транспортировки газа. Проект является первым этапом программы дальнейшего увеличения поставок рос. газа в Турцию и другие страны Юж. Европы.

«Укрречфлот». В окт. 2000г. ЕБРР предоставил кредит на 16,8 млн.долл. «Укрречфлоту», компании с ограниченной ответственностью, зарегистрированной в У. Часть средств будет использована на приобретение двух кораблей вместительностью 3800 dwt (дедвейта) общего груза, построенного на верфи Навол в Румынии, с доставкой в сент. 2001г. и июне 2002г. Проект предназначен для повышения эффективности «Укрречфлота», сокращения среднего возраста его флота и расширения его возможностей на межд. рынке морских перевозок.

Укр. банк микрокредитов. УБМ будет новой организацией по предоставлению финансовых услуг микро- и малым предприятиям. Это будет закрытая акционерная компания с ограниченной ответственностью, которая зарегистрирована и работает в У. Участие ЕБРР в этом проекте состоит в инвестициях в акционерный капитал на 2 млн. евро и предоставлении в дальнейшем кредитной линии. Общая стоимость проекта составляет 32 млн. евро.

«Ивеко-У.» будет работать в автомобильной сфере У. и контролироваться Iveco SpA, ведущим европейским производителем грузовых автомоби-

лей. Финансирование ЕБРР составляет 21,1 млн.долл. участия в акционерном капитале «Ивеко-У.». Общая стоимость проекта составляет 85,4 млн.долл. Проект предназначен для увеличения местного производства за счет производства дизельных двигателей, коробок передач и запчастей.

Зерновой проект БКЗ. Проект представлен инвестицией на 3 млн.долл. в акционерный капитал одного из самых больших укр. производителей сухих завтраков – Бориспольского крупяного завода. Доп. увеличение капитала позволит БКЗ расширить свои операции, получить доступ к оборотному капиталу и увеличить объемы сбыта.

Межд. авиалинии У. Приобретение 9,93% пакета акций (МАУ) на 5,4 млн.долл. (6,5 млн. евро). Инвестиция поможет Авиалиниям У. удовлетворить спрос на рынке и предложить надежную альтернативу западноевропейским авиалиниям.

Госсектор. Энергосервисная компания. Кредит под госгарантию на 30 млн.долл., предоставленный ЕБРР в мае 1998 г., был использован на создание первой укр. энергосервисной компании. «Укрэско» будет определять и внедрять энергосберегающие инвестиции в малые и средние предприятия и организации госсектора.

Реконструкция Старобешевской ТЭС. В дек. 1996г. подписано кредитное соглашение с «Донбассэнерго», одной из четырех гос. энергосберегающих компаний У., о предоставлении кредита на 113 млн.долл. для финансирования замены старого угольного котла более эффективным и экологически чистым. Проект повысит энергоэффективность, поскольку новый котел будет использовать отходы, а не дорогой местный уголь и импортные газ и мазут.

Реконструкция аэропорта. Борисполь – самый большой межд. аэропорт в У., в 40 км. от Киева. В дек. 1993г. ЕБРР предоставил кредит на 5,1 млн.долл. на реконструкцию аэропорта. Общая стоимость проекта составляет 14,8 млн.долл., что включает займы правительства У. и Первого укр. межд. банка. Реконструирован пассажирский терминал, что помогло аэропорту повысить пропускную способность и увеличить число межд. рейсов. В результате ремонтных работ появилось также больше места для коммерческой деятельности; магазины беспошлинной торговли и рестораны обеспечат получение аэропортом доп. прибыли. Работы завершены в мае 1994г.

ИТУР (Италия-Турция-Украина-Россия) является трансграничным проектом, который финансируется 26 межд. телеком. компаниями и банками. Участие в этом проекте укр. госкомпании междугородной и межд. связи УКРТЕК стала возможной благодаря кредиту ЕБРР на 52,8 млн.долл., предоставленному в июне 1994г. Проект обеспечит У. современной телекомм. связью со странами Европы, бассейна Черного моря и другими странами. Консорциум ИТУР сооружает систему подводной кабельной связи. Он также строит и эксплуатирует систему оптоволоконного кабеля между станциями связи в Одессе и Киеве, и оборудует станцию в Палермо (Италия) доп. линиями связи с мировой сетью. ЕБРР также обеспечивает проекту финансирование из фонда тех. сотрудничества.

Программа развития и инвестиций в запорожский «Водоканал». В мае 1999г. ЕБРР предоставил коммунальному предприятию по водоснабжению и водоотводу кредит на 28 млн.долл. для снижения загрязнения Днепра. Проект будет финансировать наиболее важные инвестиции в систему водоснабжения и водоотвода г.Запорожья, обеспечивая население южной У. более чистой и пригодной для употребления водой.

Коммерциализация ж/д транспорта и управления дорожным хозяйством. Кредит ЕБРР поможет «Укржелдор» улучшить управление дор. хозяйством. В результате «Укржелдор» сможет предложить более оперативные и надежные услуги по грузовым перевозкам ж/д транспортом по более низким тарифам. ЕБРР предоставляет кредит (под госгарантию) на 51,6 млн.долл. на 15 лет. Общая стоимость проекта составляет 110,9 млн.долл.

Восстановление автомагистрали М06. ЕБРР предоставил кредит на 75 млн.евро для восстановление ключевых участков пути М06 между Киевом и зап. границей государства. Это первый кредит от межд. фин. организации в развитие укр. дор. сектора. Средства кредита предоставят также возможность Украинской гос. корпорации по строительству, ремонту и обслуживанию дорог («Укравтодор») приобрести крайне необходимое оборудование для обслуживания дорог, а также улучшить финансирование, планирование и составление сметы дорожного сектора.

EBRD. One Exchange Square, London EC2A 2JN. Представительство ЕБРР в У. 252001 Киев, Софиевская 27/23. Оливье Декамп, директор департамента стран Юж. и Вост. Европы и Кавказа, (44 207) 338-7164, ф.-6599; Эндрю Ситон, директор в У. (38 044) 464-0132, ф.-0813, kiev@kev.ebrd.com; Леся Галив, национальный координатор (44 207) 338 7881 ф.-218/6159, halivl@ebrd.com; Вильям Френкс, замдиректора в У. (38 044) 464-0132 ф.-813, kiev@kev.ebrd.com;

Образование

О *II Всеукраинском съезде работников образования.* 8-9 окт. в Киеве прошел II Всеукраинский съезд работников образования. В его работе приняли участие около 1900 делегатов из всех регионов и областей страны. В президиум Съезда вошли президент Л.Кучма, премьер-министр А.Кинах, вице-премьер по вопросам гуманитарной политики В.Семиноженко, глава администрации президента В.Литвин, первый зампред Верховной Рады В.Медведчук, министр образования и науки В.Кремень, гос. секретарь минобразования и науки (МОН) А.Зайчук, нач. гл. управления образования и науки г.Киева Б.Жебровский, мэр Киева А.Омельченко. Своих делегатов представили Академия пед. наук и Нац. Академия наук У. Также были приглашены губернаторы областей, народные депутаты, представители дипкорпуса. Рабочими органами Съезда стали счетная комиссия (33 чел.). Секретариат (35 чел.), мандатная комиссия (30 чел.) и Редакционная комиссия (40 чел.). Работа участников форума проходила на пленарных заседаниях и в 7 секциях.

Главная цель мероприятия – обсуждение и принятие с учетом высказанных на Съезде и внесенных затем изменений, проекта Национальной Доктрины развития образования, а также насущных проблем в дошкольной, средней и высшей школах.

Доктрина, по определению В.Кременя, – это полит. и одновременно научный документ, в котором государство и общество очерчивают долго-

срочные приоритеты и гарантии относительно образования и определяют пути их достижения. В этой связи, по его словам, перед образованием ставится задача утверждения украинской нац. идеи, осью которой является «всеобщее признание ценностей собственного государства». Ссылаясь на исторический опыт, министр акцентировал внимание на том, что без государства нет нации, нет языка, уходят в небытие нац. культура, история, традиции, а человек «превращается в манкурта, разорванного в своём сознании и поведении». Это, как считает министр, в условиях современной глобализации особенно важно, поскольку «безгос. нация теряет конкурентоспособность».

Президент У. Л.Кучма, выступая на Съезде, акцентировал внимание на том, что проект Национальной доктрины не должен быть «мертворождённым прожектом». Поэтому, по его мнению, очень важно, чтобы на съезде был сделан высокопрофессиональный и объективный анализ проекта Доктрины и был подготовлен текст, отвечающий требованиям сегодняшнего и завтрашнего дня.

Еще одним немаловажным аспектом в сфере образования является языковая политика. Как заметил В.Кремень, согласно Конституции, законодательству об образовании, за украинским языком закреплен статус гос., определено место языков нац. меньшинств. При этом министр подчеркнул, что признание украинского языка гос. не означает его действия де-факто. Несмотря на произошедшие положит. изменения в сети дошкольных и средних учебных заведений с обучением на украинском языке (за 10 лет процент обучающихся вырос с 50% до 70%), общая ситуация требует существенных изменений. Это особенно касается перехода преподавания на украинский язык в профессионально-тех. и высшей школе. Подчеркивается, что в области образования украинский язык должен реализовываться как учебный предмет, как основное средство коммуникации и получения знаний из других (неязыковых) сфер познания, как средство развития и саморазвития школьника и студента, творческого самовыражения и утверждения личности в обществе.

Предлагается, чтобы владение украинским языком считалось одним из основных критериев оценки профпригодности преподавателей, руководителей учебных заведений.

Не осталось без внимания получение образования на языках нацменьшинств. Руководитель МОНУ напомнил, что в стране действуют школы с русским, венгерским, румынским, польским, крымскотатарским, словацким и другими языками обучения. Кроме того, в школах с украинским языком обучения есть возможность изучать (в качестве отдельных предметов или факультативно) не только русский, но и болгарский, новогреческий, крымскотатарский, иврит и другие языки.

Особое внимание языковой политике, в т.ч. сквозь «призму манипулирования процентами», спекуляций в своем выступлении уделил президент Л.Кучма. Он отметил, что с обретением независимости У. столкнулась в этой сфере с немалыми трудностями, связанными с тем, что народ не идентифицировал себя как целостное нац. сообщество. «Его стремились и стремятся расколоть дискуссиями вокруг выбора оптимальной лингвокультурной модели, статуса украинского и русского языков», – сказал президент. При этом он обратил внимание на то, что сегодня не учитывается опыт и уроки политики украинизации 20-30гг. По его мнению, та политика была достаточно удачным тактическим ходом коммунистической партии, которая в интересах укрепления своей власти и престижа пошла на временное отступление от своего унификаторского курса. Были внесены существенные коррективы в кадровую, образовательную, культурную, информ. сферы.

«По сути, это была нац. реформа, которая вписывалась в контекст реформаторских мероприятий первых лет советской власти», – так охарактеризовал украинский лидер изменения в гуманитарной сфере того периода. При этом он подчеркнул, что те изменения были связаны с их осуществлением. «Тот курс пробудил нац. элиту, стимулировал движение за нац. возрождение. Украинцы получили возможность осознать себя нац. сообществом, почувствовать значение своего языка, культуры, традиций как факторов духовного развития». Глава украинского государства напомнил делегатам, что украинский язык тогда стал языком обучения, судопроизводства и офиц. документов; был достигнут прогресс в консолидации обеих частей разъединенной украинской нации. В то же время Л.Кучма высказал мнение, что в то время украинизация осуществлялась авральными методами, с помощью давления, без учета отличий ментальности и настроений населения различных регионов. На его взгляд, главное противоречие заключалось в том, что власть и нац. интеллигенция смотрели на этот процесс по-разному и рассчитывали на разные его результаты. Для власти важно было «создать привлекательный имидж своей политики и укрепить позиции в регионе, смирившимся с большевистским господством после длительной гражданской войны», а нац. элита видела в этом возможность возвращения к нац. источникам и одновременное укрепление нац. суверенитета.

«Как только процессы украинизации вышли из-под контроля Москвы, она немедленно вернулась к целенаправленному централизаторскому курсу и усилила русификаторскую политику», – заключил президент У. В то же время он призвал делегатов съезда осмыслить и проанализировать опыт тех лет, чтобы не впадать в крайности. При этом он акцентировал внимание на том, что языково-культурные ориентации населения поддаются корректированию даже в таких сложных условиях, когда родной язык утрачен несколькими поколениями. В этой связи он подчеркнул необходимость иметь в виду ту исторически сложившуюся часть русскоязычного населения страны, у которой «престиж нац. ценностей нельзя повышать директивными, силовыми методами». «Это усиливает противодействие и поляризует общество», – резюмировал Л.Кучма.

Далее он констатировал, что украинская школа уже воспитала первое поколение, которое изучает украинский язык с раннего детства и не колеблется в выборе языковых приоритетов. «Только последовательное и настойчивое формирование нац. сознания, патриотизма обеспечит естественность и органичность процесса утверждения украинского языка не только в образовательной системе, но и во всех сферах нашего бытия», – сказал в заключение Л.Кучма.

С основным докладом на Съезде выступил министр образования и науки В.Кремень. В своем выступлении докладчик подчеркнул, что за годы существования У. как независимого государства создана новая законодательная база образования, разработаны отечественные учебники и учебно-методические пособия, обновлено содержание учебных программ, значительно расширены масштабы украинскоязычного образования. Подписаны соглашения о сотрудничестве в образовательной сфере с 50 странами.

Министр обратил внимание и на трудности в этой сфере. Среди них наиболее актуальным оказалось сокращение уровня ее финансирования, что в свою очередь отразилось и на снижении уровня соц. защищенности учительско-преподавательского состава и небольших стипендиях студентов. Материальные трудности оказали большое влияние на возможность обновления материально-тех. и тех. базы школ и профессионально-тех. техникумов: речь идет об открытии лингафонных кабинетов, лабораторий и компьютерных классов. Острой проблемой остается обеспечение учебных заведений учебниками и учебными пособиями. Отмечалось, что сегодня, несмотря на невозможность вернуться к единой типовой учебной программе и единому учебнику, государство не способно поддерживать все издания, а утверждение госстандартов предъявит четкие требования к вариативности учебных программ.

Согласно статистике МОНУ, в 2001 уч.г. обеспеченность школьников новыми учебниками составила 70-75%, за 2000-01 уч.г. было напечатано и поступило в учебные заведения более 21 млн.экз. учебной литературы. Однако для полного обеспечения общеобразовательных школ, как сообщалось в докладе, необходимо издать 42 млн.экз. Не лучше обстоит дело с учебной литературой в системе профобразования, где по многим дисциплинам нет учебников . В этой связи было высказано предложение привлечь к изданию школьных учебников не только средства центр., но и местного бюджетов. Подчеркивалось, что вузы для издания учебников используют как собственные, так и спонсорские средства.

В своем докладе министр подчеркнул, что в сельской местности функционирует более 70% школ от их общего числа. Из них 12% учеников проживает за чертой пешеходной доступности школы. Почти в 48% сельских населенных пунктов школы отсутствуют. Такое сокращение сети сельских школ, и особенно начальных, обусловлено, прежде всего, современной демографической ситуацией, а также эконом., соц. и другими факторами. Актуально создание на базе сельской школы культурно-образовательных центров, в которые входили бы школа, спортивный комплекс, сельский клуб, библиотека и информ. центр.

Немаловажную роль в получении образования сегодня играет, по замечанию докладчика, экономика образования, которая подразумевает введение нормативов затрат, что обусловит персонификацию потоков финансирования. Здесь речь идет о финансировании не учебных заведений, а получателей образования, что будет способствовать, в конечном счете, прозрачности и подотчетности движения средств.

Почти все делегаты съезда в качестве злободневной проблемы в образовательной сфере называли отсутствие стабильного гос. финансирования образования. В этой связи они подчеркнули необходимость создания нормативной базы для финансирования образования и, в частности, учебных заведений независимо от форм собственности, с учетом дифференцированных нормативов для городской и сельской школ. Немаловажную роль в этой связи играет обновление мат.-тех. базы учебных заведений разного уровня аккредитации, которая последний раз обновлялась до образования У. как независимого государства.

Следующий актуальный аспект – содержание образования. По этому вопросу участники съезда придерживаются мнения не только нужности введения Госстандарта образования, но и высказались за участие учителей в написании учебников и составлении учебных программ, разработке дидактических пособий, в частности, по таким предметам, как история У. и история украинской литературы и культуры. Говорили о потребности усилить культурологическую и нац. составляющие образования.

В целом все делегаты подчеркивали необходимость восстановления центров дошкольного и внешкольного воспитания и образования (кружки и секции по увлечениям), а также создания центра последипломного образования. Они снова обратили внимание на желательность введения целевого финансирования таких заведений.

Безусловно, насущной болевой точкой работников этой сферы по-прежнему остается их соц. необеспеченность. Как отмечалось на съезде, именно эта причина (невысокая зарплата) сказалась на возрастном цензе учителей в школах (как правило, 45 лет и ниже), поскольку молодые преподаватели не стремятся там работать. В этой связи учителя внесли предложение приравнять зарплату педагога к зарплате работников промышленности.

Газета «Образование Украины» от 27 нояб. 2001г. сообщила, что Министерство образования и науки совместно с Академией педагогических наук рассмотрели и одобрили последний вариант проекта Национальной доктрины развития образования, с учетом внесенных на съезде предложений. Однако пока доработанный текст документа, который определит основные направления развития образования в У. не был опубликован.

СМИ

О *пресс-конференции «общенац. цеховой рейтинг журналистов – 2001/02гг.»*. 5 фев. 2002г. фонд «Дем. инициативы» при поддержке Межд. фонда «Возрождение» провел пресс-конференцию, на которой был представлен общенац. рейтинг журналистов среди коллег по результатам экспертного опроса, который проводился с апр. 2001г. по янв. 2002г. в рамках проекта «Украинские журналисты: взгляд в будущее – год 2002».

Пресс-конференцию провели И.Кучеров – руководитель проекта и И.Бекешкина – научный сотрудник фонда «Демократические инициативы» («ДИ»).

И.Бекешкина сообщила, что подобное исследование их центр проводит второй год. В ходе его проведения бьио опрошено 422 журналиста со всей У. и получено порядка 1500 ответов. По результатам соцопроса, политологи «ДИ» смогли

назвать 10-ку наиболее авторитетных в их профессиональной среде журналистов, в которую вошли такие известные корреспонденты и ведущие теле – и радиопрограмм, как Ю.Мостовая (1 место), С.Рахманин (2 место), Н.Вересень (8 место), В.Пиховшек (9 место) и др.

В основу проведенного исследования, по словам социолога, был положен методика принцип анонимности и «снежного кома», согласно которой каждый из экспертов-журналистов – участников опроса должен был назвать имена порядка 10 журналистов, которые, в свою очередь, были опрошены по той же схеме.

Целью данного проекта, по словам аналитика, является изучение мнения «однородной журналисткой среды» и «попытка получить консолидированное мнение журналистов» по ряду вопросов, среди которых наиболее интересными представляются следующие: наиболее позитивные события 2001 года; наиболее негативные события 2001г. и «Человек года – 2001».

Показательно, что в номинации «Человек года», по данным этого аналитического центра, не был назван ни одни политик. Это объясняется тем, что в стране крайне низкий уровень доверия ко всем лидерам. При этом обращает на себя внимание тот факт, что в номинациях «Наиболее удачные политики» и «Наиболее неудачные политики» года были названы фактически одни и те же полит. деятели. К ним относятся В.Ющенко, В.Литвин, Л.Кучма, Ю.Тимошенко, В.Медведнук и А.Кинах; в последней категории («неудачные политики») был назван также лидер Социалистической партии У. А.Мороз.

Наиболее позитивными событиями 2001г., согласно опросу, журналисты считают визит Папы Римского в У., возникновение и деятельность нелевой оппозиции, принятие Земельного кодекса; далее были названы принятие закона о выборах, отставку В.Ющенко с поста премьер-министра. Как положит. события также были отмечены формирование избирательного блока В.Ющенко «Наша Украина», принятие бюджета-2002 Гражданского кодекса.

Наиболее негативными событиями прошедшего года, по мнению журналистов, являются поражение украинской ракетой самолета ТУ-154, отставка правительства В.Ющенко, неудачные действия оппозиции, а также разрушение национально-демократических сил («растворение их в блоке «Наша Украина», «раскрутка» НРУ(е), «вера в В.Ющенко как в спасителя-мессию для Украины»).

Следует отметить, что особое место в этом социологическом исследовании заняла тема России и рос.-украинских отношений. В целом ответы респондентов относительно их перспективы практически совпали: 8 журналистов «сближение с Россией» рассматривают положит. 7 опрошенных – отрицат. Однако в рубрике «Журналистское мнение – 2001» «перекосы развития украинско-рос. отношений в сторону России» (показательна самая формулировка) отнесены к наиболее негативному событию прошедшего года.

В распространенном фондом «Дем. инициативы» пресс-релизе имеется помесячная сетка наиболее позитивных и негативных событий, где к неудачам украинской внешней политики часто относят развитие украинско-рос. отношений.

Почти половина журналистов высказала мнение, что «с отставкой В.Ющенка и назначением А.Кинаха отношения с Россией улучшатся (июнь 2001г.). Более половины опрошенных считают такое назначение «усилением эконом. экспансии России на Украину» (июнь 2001г.).

Наиболее распространенными общегос. газетами в У. являются: «Факты и комментарии» – 1 млн.экз., «Сельские вести» – 350 тыс. экз., «Голос У.» и «Урядовый курьер» – 300 тыс. экз., «Комсомольская правда-У.» и «Труд-У.» – 180 тыс. экз., «Известия-У.», «День» – 120 тыс. экз.

Крупнейшие информ. агентства – «Укринформ» (Гос. Информ. Агентство У.), обеспечивающее офиц. информацией, в т.ч. из-за рубежа, органы госвласти, СМИ; «Интерфакс-У.» – наиболее оперативное и авторитетное агентство в У., с широкой сетью на местах; имеет статус независимой публичной корпорации; УНИАН (Укр.Независимое Информ. Агентство Новостей), негос. агентство, имеющее широкую сеть в регионах.

В У. функционируют 4 телекомпании со статусом общенац. (охватывают 50% регионов): УТ-1 – 95% потенциальной аудитории, УТ-2 – 90%, ИНТЕР (с программами ОРТ) – 75% и ICTV – 40%. Действует 25 областных телекомпаний, более 10 трансрегиональных.

В нац. эфире (диапазон КВ, ДВ и СВ) работает 3 общенац. радиокомпании – «Укр. радио-1», «Преминь», «УР-3». На зарубежье вещает Всемирная служба «Радио У.». Во всех областных центрах У. работают многочисленные радиокомпании в диапазоне УКВ.

Согласно украинскому законодательству ситуация с распространением в У. программ иностр., в т.ч. рос., телерадиоорганизаций следующая.

Во-первых, в соответствии с законом «О телевидении и радиовещании» от 21.12.93г. запрещается создание и деятельность телерадиоорганизаций иностр. юр. и физ. лицами. А принятыми 02.06.96г. изменениями и дополнениями к данному закону оговорено, что вещание иностр. телерадиоорганизаций с использованием каналов вещания У. может осуществляться, но только «на основе межгос. или межд. соглашений».

Во-вторых, допускается создание в У. телерадиоорганизаций по типу СП, но при этом доля иноинвестиций не должна превышать 30% (Закон «О телевидении и радиовещании», статья 13). Примером такого СП может служить телеканал «Интер», в котором 30% акций принадлежит ОРТ.

В-третьих, программы иностр., в т.ч. рос. телерадиоорганизаций, могут распространяться в У. и за счет их приобретения местными телерадиоорганизациями. При этом в целях защиты нац. телерадиопроизводителя в законодательстве содержится требование о том, что не менее 50% от общего объема вещания каждой телерадиоорганизаций должны составлять программы, изготовленные в У. (Закон «О телевидении и радиовещании», ст.8). В качестве примера можно привести укр. телекомпанию ЮТАР, в вещании которой до 50% составляют программы ТВ-6 и РТР.

В-четвертых, действует рос.-укр. Соглашение «О сотрудничестве в области телевидения и радиовещания» 23.10.01 г., которое открывает доп. возможности для распространения программ рос. телерадиовещательных организаций на территории У. Правда в Нацсовете по вопросам телевидения и

радиовещания недостатком данного соглашения считают то, что его действие распространяется только на гос. телерадиоорганизаций и не охватывает коммерческие.

Украинское законодательство предоставляет иностр. юр. и физ. лицам право на учреждение печатного СМИ в У. Соответствующая норма содержится в законе «О печатных СМИ (прессе) в У.» от 16.11.92 г., в ст.8. Для распространения зарубежного печатного СМИ в У. необходимо получить разрешение соответствующего гос. органа, если порядок распространения не установлен межд. договором.

Существует закон «О гос. поддержке СМИ и соц. защите журналистов» от 23.09.97 г., Указ президента «О гос. эконом. поддержке отечественных печатных СМИ» от 16.04.97г. От НДС освобождаются операции по продаже (подписке) и доставке периодических изданий печатных СМИ укр. производства.

Все эти протекционистские законодат. акты создают более благоприятный эконом. режим для нац. СМИ, без которого выжить финансово изданию и существовать на украинском рынке очень сложно. Причем украинское законодательство идет по пути увеличения эконом. льгот для нац. СМИ (соответствующие новые законопроекты находятся на рассмотрении Верховной Рады У.).

Поэтому для рос. изданий, желающих распространяться в У., есть другой путь – зарегистрироваться в качестве украинского издания, чтобы на них распространялся тот же режим, что и на местную прессу. В результате получается, что эти издания юридически являются украинскими, а по сути – совместными рос.-украинскими, и их можно наполнять материалами рос. СМИ до 50% (эта норма установлена украинским законодательством). В У. издаются следующие подобные совместные издания: «Комсомольская правда в У.», «Труд-У.», «Известия-У.», «Аргументы и факты в У.», «Диорама плюс «Московский комсомолец», «Коммерсант -У.».

Ам. фонд поддержки независимых СМИ в У. На пресс-конференции 16 марта 2001г. в Киеве, посол США в У. К.Паскуаль и посол США в Евросоюзе Р.Морнингстар объявили о создании фонда развития укр. СМИ, в который США выделяют 750 тыс. долл.

Как сообщил ам. посол, средства фонда будут направляться на развитие свободной и независимой прессы в У., а также на предоставление разнообразной поддержки украинским журналистам, медиаорганизациям и другим неправит. группам. При этом, согласно концепции создания Фонда, финансирование будет предоставляться по основным направлениям.

1.Улучшение законодат., адм. и налоговых условий, в которых работают украинские СМИ:

– предоставление ресурсов для квалифицированных юр. консультаций, для экспертной помощи и совещаний по вопросам удовлетворения требований укр. налоговых и других гос. органов;

– предоставление помощи украинским законодателям и представителям правительства в улучшении законодательства в сфере СМИ, включая помощь, направленную – на то, чтобы «делать регулятивные процессы более прозрачными и соответствующими требованиям полит. и эконом. реформы в У.»;

– организация обменов и семинаров для украинских судей и гос. работников, которые принимают юр. решения в отношении СМИ или осуществляют надзор за ними.

2. Расширение использования сети Интернет как источника новостей и информации:

– финансирование общенационального конкурса на гранты для региональных СМИ с целью открытия новых и обновление существующих информ. веб-сайтов, а также для покрытия затрат на онлайновый доступ;

– обеспечение Интернет-подготовки для журналистов и персонала;

– содействие бизнесовому и медиапартнерству в области развития информ. сайтов.

3. Повышение проф. стандартов среди журналистов:

– предоставление индивидуальных грантов на поездки журналистов на конференции или для освещения тем о развитии СМИ, «прозрачности и гражд. обществе в Европе и Сев. Америке»;

– поддержка установлению теснейших контактов между американскими и украинскими СМИ «с конечной целью создания постоянных партнерств и других форм сотрудничества»;

– повышение качества журналистского образования в У. путем предоставления поддержки факультетам журналистики в университетах, стажировки студентов в соответствующих организациях, учреждения студенческих печатных органов, веб-сайтов и эфирных выпусков;

– организация семинаров и круглых столов для журналистов на темы развития СМИ;

– расширение доступа к информации о европейских и североам. СМИ путем более широкой публикации и распространения материалов на украинском и русском языках.

Демография

На 01.01.2001г. численность населения У. составляла 49,3 млн. чел. За 2000г. – сократилась на 419,6 тыс. чел. (в 1999г. – на 394,8 тыс. чел.), в т.ч. за счет естественного сокращения населения на 373 тыс. чел. (350 тыс. чел.). В 2000г. показатель естественной убыли населения увеличился на 6,6%, что обусловлено повышением уровня смертности при постоянном падении показателей рождаемости в 1990гг. в условиях низкого уровня соц.-эконом. развития У. В 2000г. сальдо миграции составило – 46,6 тыс. чел., из них миграция в страны СНГ – 5,9 тыс.чел., в страны дальнего зарубежья – 40,9 тыс. чел. В 2000г. максимальными темпами численность населения сокращалась в сельской местности, на которую приходится 32% общей численности населения У. По данным ВБ, доля городского населения в У. выросла с 64,7 в 1985 до 67,8% в 1999 г.

По мнению специалистов минздрава, **демографическая ситуация в У. остается одной из самых кризисных в Европе.** Вследствие негативных демографических тенденций население страны ежегодно сокращается на 400 тыс. чел. (0,8% населения). С 1992г. численность населения У. сократилась на 2,9 млн. чел. К негативным демографическим тенденциям следует отнести падение коэффициента рождаемости с 10,7 до 7,8 чел. на 1 тыс. чел., рост коэффициента смертности с 14,2 до 15,3 чел. на 1 тыс. чел., рост естественной убыли населения с -179,3 до -373 тыс. чел. Показатель рождаемости ос-

тается в 2 раза меньше уровня необходимого для простого воспроизводства населения. Средняя продолжительность жизни в 2000г. составляла для мужчин 62,9 лет, для женщин 73,7 лет. По данным ВБ, в 1985-99 гг. коэффициент фертильности упал с 2,1 до 1,3.

Актуальной остается проблема старения населения. За последние 30 лет доля лиц старше 65 лет в общей численности населения выросла на 6,5% и составляет 13,9%, в т.ч. среди мужчин – 9,7%, среди женщин – 17,5%. По прогнозам минтруда и соц. политики, к 2015г. доля пенсионеров вырастет с 20,5% до 22%, а к 2026г. – до 27%, доля лиц моложе 20 лет сократится с 27% в 1999г. до 21% в 2026г.

Наиболее густонаселенными регионами У. остаются пром. районы Вост. У. – Донецкая (4,9 млн. чел.), Днепропетровская (3,7 млн. чел.). Харьковская (2,9 млн. чел.), а также Львовская обл. (2,7 млн. чел.). Именно на регионы Вост. У. в 2000г. пришлись макс. показатели естественной убыли населения, которые составили в Донецкой обл. – 53,5 тыс. чел., Днепропетровской обл. – 33,9 тыс. чел., Луганской обл. – 29,9 тыс. чел., Харьковской обл. – 28,8 тыс. чел. Минимальные темпы естественной убыли зарегистрированы в Ровенской (-1,6 тыс. чел.). Черновицкой (-2,3 тыс. чел.) и Ивано-Франковской (-2,6 тыс. чел.) обл., а единственным регионом страны, где наблюдается естественный прирост населения, остается Закарпатская обл. (+0,5 тыс. чел.).

Основной причиной ухудшения демографической ситуации является снижение уровня развития У. в 1990 гг., которое проявляется в уменьшении реальных доходов населения. По данным опроса Института соц. исследований 3/4 населения оценивают свой уровень жизни ниже среднего. На начало 2000г. доля населения, проживающая в нищете, составляла 27%, коэффициент Джини был равен 32,5. По межд. стандартам У. принадлежит к странам с высоким уровнем неравенства населения по доходам и потреблению. Тот факт, что уровень бедности растет пропорционально с количеством детей моложе 18 лет в семье (в **бедности проживает 29% семей с одним ребенком**, 35,9% семей с двумя детьми, 47% детей с тремя **и 64,1% с четырьмя),** неоднозначно указывает на причины резкого падения коэффициента рождаемости в 90гг. Правительство вынуждено ограничиваться лишь признанием факта существования демографической проблемы в стране, поскольку ее решение лежит в плоскости ускорения эконом. роста и проведения соц. реформ, прежде всего в сфере пенсионного обеспечения.

Преступность

Криминогенная обстановка в 2001г. С начала 2001г. на территории У. зарегистрировано 428,8 тыс. совершенных преступлений (на 6,5% меньше, чем в 2000г.), в т.ч. по линии уголовного розыска – 352,1 тыс. (на 3,8% меньше, чем в 2000г.), из которых тяжких и особо тяжких – 148,5 тыс. Общий уровень преступных деяний на 10 тысяч населения составил 86,6, а по линии угро – 71,1. Уровень раскрываемости преступлений в У. составил 79,3% (в 2000г. – 77,4%), по линии угро – 79,3% (77,1% – в 2000г.), в т.ч. тяжких и особо тяжких преступлений по линии угро – 76,5%.

В 2001г. наблюдалось уменьшение количества таких преступлений, как умышленные убийства (на 5,1% меньше, чем в 2000г.), тяжкие телесные повреждения (на 8,2% меньше, чем в 2000г.), изнасилования (на 8,7% меньше, чем в 2000г.), вымогательство (на 24,7% меньше, чем в 2000г.), хулиганство (на 18,7% меньше, чем в 2000г.), кражи гос. имущества и личной собственности граждан (соответственно на 16,3% и 2,3% меньше, чем в 2000г.), в т.ч. квартирные кражи (на 3,8% меньше, чем в 2000г.), кражи оружия и боеприпасов (на 16,4% меньше, чем в 2000 г). На 11% меньше было зарегистрировано преступлений, совершенных по линии уголовного розыска в обществ. местах, в т.ч. на 11,1% на улицах, площадях, в парках и скверах. Было совершено меньше злодеяний гражданами в состоянии алкогольного опьянения (на 17,1%), а также лицами, ранее совершавшими правонарушения (на 8,1%), иностр. гражданами(на 10,8%), группами лиц (на 6,7%).

Вместе с тем по сравнению с 2000г. количество разбойных нападений возросло на 5,6%, ограблений на 2,5%, случаев мошенничества на 7,4%, дорожно-транспортных происшествий со смертельным исходом на 26,4%.

Органами внутр. дел У. пресечена деятельность 692 организованных преступных группировок, куда входило почти 3 тыс. человек, которые изобличены в совершении 5,8 тыс. преступлений, в т.ч. в организации 77 (на 5,5% больше, чем в 2000г.) вооруженных банд, убийств – 524 (на 6,6% меньше, чем в 2000г.), разбоев – 197 (на 58,1% меньше, чем в 2000г.), вымогательств – 51 (на 50% меньше, чем в 200г.), взяточничества – 1,7 тыс. (на 23,9% меньше, чем в 2000г.). Участники организованных преступных группировок изобличены в совершении 288 (на 47,6% меньше, чем в 2000г.) преступлений в фин.-кредитной системе, в т.ч. 150 (на 58,2% меньше, чем в 2000г.), в банковской – 79 (на 19,4% меньше, чем в 2000г.), в сфере внешнеэконом. деятельности – 46. У членов организованных преступных группировок изъято 238 единиц огнестрельного оружия, почти 115 кг наркотических веществ и 145 автомобилей.

Благодаря усилиям украинской милиции в эконом. сфере выявлено 38,7 тыс. (на 20,1% меньше, чем в 2000г.) злодеяний, из которых 21,8 тыс. считаются тяжкими и особо тяжкими. Выявлено 9,9 тыс. (на 21,6% меньше, чем в 2000г.) фактов присвоения, растраты имущества или его завладения при совершении должностных злоупотреблений, 2,3 тыс. (на 2,8% меньше, чем в 2000г.) фактов взяточничества, 965 (на 28,7% меньше, чем в 2000г.) случаев мошенничества с фин. ресурсами и 1,6 тыс. (на 21,8% меньше) фактов изготовления фальшивых денежных знаков.

На приоритетных направлениях экономики раскрыто: в фин.-кредитной системе – 7,6 тыс. преступлений, в т.ч. банковской сфере – 3,2 тыс., в сфере ВЭД – 1,8 тыс., в сфере приватизации – 3,7 тыс., ТЭК – 4,7 тыс., бюджетной сфере – 6,1 тыс. и в АПК – 5,7 тыс. преступлений.

В результате активизации деятельности украинской милиции выявлено 40,6 тыс. (на 5,2% больше, чем в 2000г.) злодеяний, связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ. Раскрытие данного вида преступлений составило в2001г. 97,4%.

Из сферы незаконного оборота было изъято более 4,4 тыс. ед. огнестрельного оружия, в т.ч. 35 гранатометов, 18 пулеметов, 93 автомата, 624 вин-

товки, 656 пистолетов, 1,2 тыс. охотничьих ружей, 1,7 тыс. единиц самодельного оружия, 481,6 кг взрывчатых веществ, 823 гранаты и более 278 тыс.патронов.

С применением огнестрельного оружия в 2001г. было совершено 603 преступления (на 5,2% меньше, чем в 2000г.), с использованием взрывчатых веществ – 51 преступление (на 29,2% меньше, чем в 2000г.).

С начала 2001г. милицией выявлено 242,3 тыс. (на 6% меньше, чем в 2000г.) лиц, подозреваемых в совершении преступлений, среди которых 24,7 тыс. (10,2% от общей численности) – несовершеннолетние, 2,1 тыс. – иностр. граждане. Найдено 48,5 тыс. лиц, которые скрывались от правоохранит. органов, и установлено 21,6 тыс. пропавших без вести граждан.

МВД У. проведен комплекс мероприятий, направленных на нейтрализацию руководящего ядра организованных преступных группировок (ОПГ) и ликвидацию их эконом. базы.

Если на начало 2001г. в У. действовало 96 ОПГ (среди которых 34 наиболее влиятельных) численностью более 3,6 тыс. чел., под влиянием которых находилось более 1,2 тыс. коммерческих структур, то на конец года таких группировок осталось 10. Приостановлена деятельность более 90% подконтрольных ОПГ коммерческих структур.

Одновременно МВД У. отмечается процесс объединения криминальных структур в новые формирования. На протяжении 2001г. .по инициативе спецподразделений по борьбе с организованной преступностью дополнительно выявлено 20 ОПГ, из которых 2 на конец 2001г. обезврежены.

В результате реализации комплекса организационных и практических мероприятий за первые 6 мес. 2001г. раскрыто более 4,1 тыс. преступлений, совершенных участниками ОПГ, в т.ч. 70 убийств, 345 разбойных нападений, 130 грабежей, 135 вымогательств, 60 случае бандитизма. У преступников изъято 155 ед. огнестрельного оружия, 110 автомобилей и 40 кг. наркотических веществ.

На судебное рассмотрение направлено 293 уголовных дела в отношении 1244 лиц. Из 167 рассмотренных судами дел в 142 (85%) был подтвержден факт свершения преступления в составе ОПГ. 523 человека по решению суда осуждены для исполнения наказания в исправительно-трудовых учреждениях, в т.ч. 87 их лидеров и криминальных «авторитетов».

Значит. количество преступных «авторитетов» (50 чел., по данным украинских правоохранит. органов) скрывается за границей (страны СНГ, Чехия, Польша, Германия, Австрия и т.д.). Во II пол. 2001г. начат процесс экстрадиции 18 чел. (из Аргентины, Венгрии, Италии, Чехии, России и т.д.), которые находятся в межд. розыске. Среди них – организатор межд. преступной группировки «киллерской направленности» Евгений Игнаткин («Женя Донецкий», «Палыч»), которого арестовали в Праге, и известный преступный «авторитет» Виктор Авдишев, задержанный в России.

Вместе с тем, отбывание наказания в местах лишения свободы накладывает отпечаток на психологию человека, затрудняет его «возвращение к нормальной жизни после освобождения. В результате 23% освобожденных вновь совершают преступление, а 45% тех, кто находится в местах лишения свободы, отбывают срок повторно. Большинство людей, находящихся в местах лишения свободы, не представляют угрозу для общества и могли бы отбывать наказание на свободе. Однако даже после принятия новой редакции УК У. **в места лишения свободы отправляются 35% осужденных**, в то время как в европейских государствах, этот показатель составляет 8-12%.

Согласно данным Госдепа У. по вопросам исполнения наказаний, за 9 мес. 2001г. в У. были осуждены 145,5 тыс.чел., из которых 53 тыс. приговорены к лишению свободы. Среди них молодые люди в возрасте 14-17 лет составили 14 тыс., 18-25 лет – 41,5 тыс., 25-29 лет – 26 тыс. При этом в месяц на содержание одного заключенного расходуется: на коммунально-бытовое обеспечение – 18-28 грн., вещевое обеспечение – 0,38-2,03 грн., на питание – 46,4-50,5 грн. (офиц. курс на конец 2001г. – 5,29 грн./$1).

Юстиция

Об исполнениии решений иностр. судов в У. 16 янв. 2002г. вступил в силу Закон У. «О признании и исполнении в У. решений иностр. судов» №2860-111 от 29 нояб. 2001г. (далее Закон). Закон, в частности предусматривает, что признание и исполнение в У. решений иностр. судов осуществляется только на основании межд. договоров У., ратифицированных Верховной Радой.

В рос.-украинских отношениях взаимное признание и исполнение решений судов может вестись на основании двух многосторонних межд. договоров в рамках СНГ, с участием России и У.: Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хоз. деятельности от 20 марта 1992г. (далее Соглашение) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным уголовным делам от 22 янв. 1993г. (далее – Конвенция).

Законом предусмотрено, что помимо договорных обязательств, основанием для признания и исполнения решения иностр. суда является принцип взаимности и договоренности с иностр. государством, решение суда которого должно быть исполнено в У.

Соотношение механизма норм трех упомянутых правовых актов будет иметь существенное значение в условиях реалий деятельности юр. лица одного государства на территории другого государства. Соглашением предусматривается, что хоз. субъекты России и У. пользуются на территории друг друга правовой и судебной защитой своих имущественных прав и законных интересов, равной с хоз. субъектами данного государства. Хоз. субъекты России и У. имеют на территории друг друга право беспрепятственно обращаться в суды общей юрисдикции, арбитражные хоз. суды, третейские суды и другие органы, к компетенции которых относится разрешение дел, вытекающих и договорных и иных гражданско-правовых отношений между хоз. субъектами, из их отношений с гос. и иными органами, а также исполнения решений по ним.

Соглашением определено, что иски субъектов хозяйствования о праве собственности на недвижимое имущество рассматриваются исключительно судом того государства, на территории которого находится имущество. На основании этого межд.-правового акта и Россия, и У., обязаны вза-

имно признавать и исполнять вступившие в законную силу решения компетентных судов. Очевидно, что положения Закона являются фактом трансформации межд. обязательств У. в нормы нац. права.

Соглашением также предусмотрено, что высшие судебные органы и министерства юстиции сторон должны представлять друг другу по просьбе аналогичных органов другой стороны сведения о действующем в их государствах законодательстве и практике его применения.

В современных реалиях интенсивной эконом. деятельности юр. лиц России и У. на территориях друг друга, наличия многочисленных филиалов, движимой и недвижимой собственности юр. лица одного государства на территории другого государства, практика исполнения судебных решений другой стороны должна стать нормой жизни правового государства.

Закон распространяет свое действие и на физ. лиц, трансформируя во внутригос. право обязательства У. по Конвенции, которая предусматривает признание и исполнение решений вынесенных на территории другой стороны по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств, а также решение судов по уголовным делам о возмещении ущерба. При этом ходатайства о признании и разрешении принудительного исполнения решений рассматриваются судами той стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение. Суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия, предусмотренные Конвенцией, соблюдены. В случае, если условия соблюдены, суд выносит решение о принудительном исполнении.

В соответствии с Конвенцией, суды договаривающейся стороны компетентны в случаях, когда на ее территории осуществляется торговля, пром. или иная хоз. деятельность предприятия (филиала) ответчика, исполняется обязательство из договора, являющегося предметом спора, постоянно проживает или находится истец по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации. По искам о праве собственности и иных вещных правах на недвижимое имущество компетентны исключительно суды по месту нахождения имущества.

В случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в двух судах России и У., компетентных в соответствии с Конвенцией, суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство. В этом случае, в соответствии с Законом, в У. будет признаваться и исполняться решение рос. суда.

Законом регламентирован порядок рассмотрения ходатайства о вынесении решения о принудительном исполнении решения иностр. суда в У. После принятия ходатайства об исполнении решения иностр. суда, соответствующий суд У. письменно уведомляет ответчика и предлагает ему в месячный срок опротестовать данное ходатайство. После подачи ответчикам протеста в письменной форме или в случае отказа от его подачи, а также если в месячный срок со времени уведомления должника о полученном судом ходатайстве протеста не подано, судья выносит решение, в котором назначает время и место судебного слушания ходатайства, о чем должника уведомляют письменно непозднее, чем за 10 дней до этого слушания. По заявлению истца или ответчика и при наличии уважительных причин, суд может перенести время рассмотрения слушания, о чем уведомляет стороны.

Рассмотрение ходатайства о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения иностр. суда проводится судьей лично на открытом судебном заседании. В случае, если решение иностр. суда уже исполнялось ранее, соответствующий суд У. определяет, в какой части или с какого времени оно подлежит исполнению. Неявка без уважительных причин на судебное заседание истца или ответчика, либо их представителей, в отношении которых суду известно о своевременном вручении им повестки о вызове в суд, не является препятствием для рассмотрения ходатайства.

Рассмотрев поданные документы и выслушав разъяснения сторон, суд выносит решение о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения иностр. суда, либо об отказе удовлетворить ходатайство по данному вопросу. Копия решения направляется судом истцу и ответчику в трехдневный срок со дня вынесения решения. Если в решении иностр. суда сумма иска указана в инвалюте, суд, который рассматривает данное ходатайство, определяет сумму в гривнах по курсу Нац. банка У. на день вынесения решения.

Участие У. в многосторонних договорах СНГ, а также вступление в силу нового нац. Закона создало объективные условия для имплементации решений судов государств-членов СНГ в У. Это, по всей видимости, следует расценить как продвинутый шаг в сторону совершенствования внутригос. права, приведения его в соответствие с межд. обязательствами У. и строительства правового государства. В условиях тесного взаимодействия субъектов правоотношений России и У., новый юр. акт может способствовать более успешной правоприменительной практике.

Религия

По данным Госкомитета У. по делам религий, в 2000г. активизировались связи церквей и религиозных общин с единоверцами за рубежом. В течение года Госкомрелигий содействовал в посещении страны по приглашению соответствующих религиозных институтов 14797 иностранцам. 5023 из них прибыли с целью проповеднической деятельности, 1410 – для осуществления гум. проектов, 1133 – для преподавания в теологических учреждениях, 1329 – с целью паломничества (кроме брацлавских хасидов), 21 – для организации издательского дела, 914 – для участия в форумах, симпозиумах, семинарах.

Значит. количество представителей зарубежных религиозных центров и организаций приезжало из США – 7740, ФРГ – 1376, скандинавских стран – 881, Израиля 786, Великобритании – 641 лицо. Подавляющее большинство приглашенных – протестанты (5893 баптиста, 2176 пятидесятников, 932 харизмата).

В 2001г. был реализован комплекс мероприятий по содействию паломничеству к мощам св.Пантелеимона в Киево-Печерской лавре, в ко-

тором приняли участие 500 тыс. верующих; проще брацлавских хасидов к могиле цадыка Нахмана в Умани (7 тыс.чел.) и хаджу мусульман в Мекку (100 чел.).

Несмотря на то, что большинство зарубежных священнослужителей, проповедников, миссионеров, занимающихся религиозной деятельностью в У., проявили уважение к действующему законодательству , было зафиксировано 52 нарушения закона с их стороны. Типичное нарушение – религиозная деятельность иностранцев без соответствующих разрешений или изменение ими юр. адресов. Эти нарушения, как отмечается в журнале «Человек и мир», в частности ст.24 закона У. «О свободе совести и религиозных организациях», в отдельных случаях приводят к росту напряженности в религиозной среде страны.

Как отмечает Госкомрелигий, проблемы религиозной свободы находятся в центе внимания многочисленных межд. организаций. Последовательность укр. государства в обеспечении свободы совести своим гражданам и иностранцам, находящимся на территории У., получила в 2000г. позитивную оценку межд. общественности. В частности, журнал «Человек и мир» распространил информацию о том, что в ежегодном отчете госдепа США отмечалось, что правительство У. на практике уважает религиозные свободы; У. была названа среди стран, где ситуация с религиозными свободами в течение года улучшилась.

Одесса

Внешэкономсвязи Одессы. С янв. 1999г. в составе Одесской обладминистрации было создано Управление внешэконом. связей и торговли. Внешторг. оборот товаров и услуг Одесской обл. составил в 1999г. 1400 млн.долл., что на 2,5% больше, чем в 1998г. В общем товарообороте торговля товарами занимает 68,8%, а торговля услугами – 31,2%.

Общий объем экспорта в 1999г. составил свыше 1 млрд.долл. и вырос на 9,5% по сравнению с предыдущим годом, в то время как объем импорта сократился на 9,4%.

Улучшение показателей внешней торговли области достигнуто за счет крупнейших предприятий экспортеров — Одесского припортового и нефтеперерабатывающего заводов. Работа НПЗ стабилизировалась после проведения приватизации (область сохранила за собой 26% акций), загрузка увеличилась почти вдвое и на столько же – экспорт нефтепродуктов.

В 1999г. возросли объемы экспорта продтоваров и сырья для их производства. Уменьшился экспорт сахара, кондитерских изделий, продукции ликеро-водочной и винодельческой промышленности.

В товарной структуре экспорта области 38,6% занимают нефть и нефтепродукты (на 90% из рос. сырья), 18% – хим. продуктов; 16% – черные и цветные металлы и изделия из них; 12,2% — продукция пищепрома; 11,6% – механические и электрические машины и оборудование.

Общий удельный вес Одесской обл. в структуре экспорта товаров У. составил 5,1% в 1999г. по сравнению с 2,9% – в 1998г.

В 1999г. операции на рынке услуг проводили 377 предприятий области с партнерами из 132 стран. Объем торговли услугами на внешних рынках составлял 420 млн.долл. Больше всего экспортировано услуг в РФ, Ирландию, Кипр, Турцию, Швейцарию, США, Грецию. Наибольший удельный вес в услугах, предоставленных зарубежным партнерам, занимают транспортные – свыше 90%. Однако по сравнению с 1998г. объем операций на рынке услуг уменьшился, в т.ч. и вследствие обрушения мостов на Дунае в ходе военных операций НАТО в Югославии.

Что касается торг. отношений, то они поддерживаются с большинством стран мира. Крупнейшие экспортные поставки в 1999г. осуществлялись в Ирландию, РФ, Турцию, Испанию, Италию, Мальту. Наибольшие импортные поступления шли из России, Германии, США, Италии, Беларуси, Турции.

Одесская область занимает в последние годы одно из ведущих мест на У. по привлечению зарубежных инвестиций. Общий объем ПИИ в экономику области в 1999г. составил 200 млн.долл. Учредителями предприятий с зарубежными инвестициями в области стали фирмы 90 стран. Интересует инвесторов в первую очередь отрасли с высокой оборотностью капитала, такие, как пищепром, машиностроение и металлообработка, внутренняя торговля, транспорт, связь.

Соцзащита населения Юга Украины. У. без преувеличения можно назвать страной пенсионеров: 14,5 млн. пенсионеров, и еще 11,6 млн. граждан достигли пенсионного возраста. На 1000 трудоспособных здесь приходится 787 иждивенцев (409 пенсионеров и 378 детей). Пенсии в стране начисляются по 11 пенсионным законам; при этом максим. размер общей трудовой пенсии составляет 59 грн.86 коп. (для лиц, занятых на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда и имеющих полный льготный стаж работы, то есть по списку № 1 – 86 грн. 48).

По данным министерства труда и соц. политики У., 2,8 млн. граждан преклонного возраста нуждаются в уходе, денежной и материальной поддержке – продуктами питания, одеждой, обувью, топливом.

В Одесской обл. пенсионеров насчитывается 628 тыс.чел. Из них 220,3 тыс. получают пенсию по 37 грн. А в общей сложности число получателей пенсий в размере ниже установленного уровня малообеспеченности («черты бедности») составляет около 90%.

Порядок выплаты пенсии россиянам на У. основан на «Соглашении о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения».

Согласно ст. 7 указанного Соглашения, в случае переселения пенсионера с территории одного государства-участника Соглашения на территорию другого государства-участника Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера; это значит, что **«рублевая» пенсия на У. не переводится**.

Органы соцобеспечения в России не информируют пенсионера, выезжающего на ПМЖ в страну СНГ, в частности, на У., о порядке начисления пенсии в этой стране; его уверяют не только в том, что и на У. он будут получать свою пенсию в рублях, но и в том, что в случае изменения гражданства он сохранит «рублевую» пенсию.

Суть проблемы в том, что **россияне, переехавшие на У., получают пенсию намного меньше той, которую они получали в России**. Средняя пенсия на У. у россиян составляет 42 гривны (эквивалент 8 долл.), в то время как в России эти же люди получали пенсию, эквивалентную 20-35 долл. Происходит это потому, что пенсии устанавливаются в зависимости от среднего уровня дохода на душу населения на У., который, как известно, ниже рос..

Многочисленные изменения рос. пенсионного законодательства, которое совершенствуется быстрее украинского, никак не влияют на улучшение положения россиян, получающих украинскую пенсию. Соответственно, и вступивший в силу Фед. закон РФ «О порядке исчисления и увеличения гос. пенсий» от 27.07.97г. также не оказал никакого влияния на размеры пенсии наших сограждан.

Ряд льготных прибавок к пенсиям разным категориям граждан, действовавших в бывшем СССР, на У. не выплачивается или выплачивается не полностью. Так, большие проблемы испытывают граждане, работавшие в районах Крайнего Севера. На У. надбавки за работу в таких районах не выплачиваются ни украинским, ни иностр. гражданам, так как, по выражению чиновников соцзащиты, «Крайнего Севера на У. нет».

По «Временному соглашению между Правительствами РФ и У. о гарантиях прав граждан, работавших в районах Крайнего Севера (...), в области пенсионного обеспечения» от 15.01.93, Пенсионный фонд России обязался возмещать Пенсионному фонду У. средства для выплаты «северных пенсий» на ее территории. Однако, соглашение до настоящего времени фактически не действует из-за отсутствия ратификации данного соглашения Госдумой России. То есть пенсионеры, честно отработавшие на Севере и зачастую потерявшие там здоровье, живя на У., соответствующую пенсию не получают. Закон «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы РФ» действует **только для стран дальнего зарубежья**.

От низкого уровня жизни страдают и другие категории льготников: инвалиды Великой Отечественной войны, чернобыльцы, герои соцтруда, семьи погибших военнослужащих, участники боевых действий и трудового фронта, ветераны труда и воинской службы (все категории, существовавшие в СССР). Однако из-за отсутствия средств эти льготы не реализуются, да и размер пенсий, выплачиваемых им на У., явно ниже реального прожиточного минимума и составляет в среднем около 70 грн.

Пособия на детей являются одними из самых нищенских на У. Так, в среднем на одного несовершеннолетнего ребенка выплачивается пособие около 7 грн. (**чуть более 1 долл.**), причем с него еще удерживается подоходный налог.

Согласно Постановлению № 915 Кабмина У. от 27.05.99г. «О размерах гос. пособий семьям с детьми»: одноразовое пособие при рождении ребенка – 74 грн., доп. – 37 грн.; пособие по уходу за ребенком до достижения им 1,5 лет работающим женщинам – 22,2 грн., от 1,5 до 3 лет – 18,5 грн., неработающим до 3 лет – 7,4 грн.; денежные выплаты матерям (родителям), по уходу за тремя детьми в возрасте до 16 лет, если среднемесячный совокупный доход на одного члена семьи за предыдущий квартал не превышает 41 грн.,– 18,5 грн.; по уходу за четырьмя и более детьми (при тех же требованиях к совокупному доходу) – 29,6 грн.; пособие на детей в возрасте до 16 лет (при тех же требованиях к совокупному доходу) – 7,4 грн.; пособие по уходу за ребенком-инвалидом до 16 лет – 25,9 грн.; пособие на детей одиноким матерям из числа детей сирот, бывших воспитанников детских домов-интернатов – 14,8 грн., другим матерям – 7,4 грн.; пособие на несовершеннолетних детей, которые находятся под опекой или на попечении – 29,6 грн.; временное пособие на несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов и когда их взимание невозможно, – 7,4 грн.; пособие на детей военнослужащих срочной службы – 11,1 грн.

При этом практически повсеместна на Юге У. невыплата пособий семьям с детьми (в т.ч. одиноким матерям и многодетным) на протяжении долгих мес. Серьезной проблемой по-прежнему является невыплата зарплаты. Задолженность по зарплате, достигающая порой полугода и более, фактически приравнивает трудоспособных граждан к нетрудоспособным. Каждое третье гражд. дело, рассматриваемое в судах Николаевской обл., касается выплаты задолженности по зарплате. Практически все подобные иски судами удовлетворяются. При этом полож. решение суда не означает, что истец немедленно получит свои «кровные», особенно, если он работает в бюджетной сфере. Общая сумма задержки по выплате зарплаты, пенсий и стипендий на У. в конце 1999г. превышала 7 млрд.грн., при этом за последние 5 лет задолженность по пенсиям увеличилась в 17 раз, а по зарплате возросла в 25 раз.

Экспорт

Торг.-эконом. сотрудничество У. со странами Вост. Европы в 2000г. В условиях улучшения конъюнктуры внешних рынков впервые с кризиса 1998г. наблюдалсярост торговли со странами Вост. Европы, который составил 2,936 млрд. долл., что на 23,1% больше аналогичного показателя пред г. Экспорт укр. товаров и услуг в страны Вост. Европы составил 1,950 млрд. долл., импорт – 0,987 млрд. долл.Во внешней торговле с данным регионом У. имеет положит. сальдо торгового баланса в 0,963 млрд. долл. В 2000г. отношения У. с восточноевропейскими странами получили новый импульс развития, что проявилось в проведении после 2-3 летнего перерыва встреч межправит. комиссий по торг.-эконом. сотрудничеству У. со всеми основными торг. партнерами в Вост. Европе.

У. заключила соглашения о торг.-эконом. сотрудничестве и взаимной защите инвестиций с Польшей. Венгрией и Словакией, соглашения об избежании двойного налогообложения с Венгрией. Словакией, Чехией и Югославией. Основным торг.-эконом. партнером У. среди стран Вост. Европы остается Польша (783,5 млн.долл.). В дек. 2000г. в г.Варшаве состоялось 6 заседание смешанной комиссии по торг.-эконом. сотрудничеству, в ходе которого были обсуждены основные вопросы двухсторонних эконом. отношений, включая диверсификацию источников энергоснабжения, строительство Россией газопровода в обход территории У., развитие взаимной торговли, интеграция в ЕС, использование У. польского опыта про-

ведения адм. реформы. Польская сторона проявила заинтересованность по участию в строительстве автодорог и производстве зерноуборочной техники в У. В нояб. 2000г. в г.Харькове прошел бизнес-форум «Польша-У.: торговля и сотрудничество». Харьковские предприятия рассматривают Польшу как рынок сбыта для наукоемкой продукции и товаров энергомашиностроения. **В апр. 2001г. было открыто ж/д сообщение между портами Одесса и Гданьск** в рамках создаваемого транспортного коридора. В рамках объединяющего приграничные территории У. и Польши «Еврорегиона Буг» проходят выставки и бизнес-форумы.

В апр. 2001г. состоялось 5 заседание межправит. укр.-венгерской комиссии по вопросам торг.-эконом. сотрудничества. В ходе встречи венгерская сторона отметила свою заинтересованность в участии в приватизации украинских областных энергокомпаний. Также были обсуждены вопросы, развития договорно-правовой базы в сфере транспорта и туризма, развития приграничного сотрудничества. Во многом росту в 2000г. торговли У. и Венгрии на 21,6% до 536,3 млн.долл. способствовала отмена венгерской стороной 3% доп. пошлины и 2% стат. сбора с укр. товаров. В апр. 2001г. Венгрия приняла решение не применять защитные меры в отношении импорта укр. метпродукции (ограничения были введены в июне 2000г.).

В июле 2000г. состоялось заседание укр.-болгарской межправкомиссии, в ходе которого стороны обсудили совместные проекты в энергетике, транспорте, туризме, строительстве, с/х. Был подписан протокол об активизации торг.-эконом. сотрудничества, принято решение о введение в будущем единого тамож. тарифа на болгарские товары. В ходе визита премьер-министра В.Ющенко в июле 2000г. был подписан меморандум о сотрудничестве в области с/х. выражена заинтересованность укр. стороны в участии в приватизации объектов ВПК Болгарии. Между У. и Болгарией продолжается сотрудничество по заключенным ранее СССР Ямбургским соглашениям. В соответствии с ними Болгария должна получать в 2000-01 гг. 250-330 млн. куб.м. природного газа ежегодно. В апр. 2001г. был подписан договор о партнерстве между Харьковской и Пловдивской обл. В У. действуют СП в табачной и хим. отраслях. Болгария в основном импортирует мет. продукцию и экспортирует нефтепродукты и фарм. продукцию.

На проходившей в дек. 2000г. встрече премьер-министров Словакии и У., а также в ходе визита мининдел У. А.Зленко в апр. 2001г. обсуждались вопросы координации усилий стран в сфере транзита нефти и газа (через Словакию идет 80% украинского транзита природного газа), участия словацких предприятий в приватизации облэнерго (в апр. 2001г. **словацкая компания** Vychodoslovenske Energeticke Zavody **выиграла тендер на приобретение четырех обл. энергораспределит. компаний).**

В Карпатский еврорегион входят 5 областей Венгрии, 3 воеводства Польши, 6 районов Словакии и 4 области У. Было принято решение о создании вместо действующей укр.-словацкой МПК единой комиссии по вопросам эконом. сотрудничества и либерализации в формате «Чехия-Словакия-У.».

Состоялось заседание Делового совета общества предпринимателей и промышленников У. и Словакии в ходе которого украинская сторона представила 100 инвест. проектов. Развитие укр.-словацкого торг.-эконом. сотрудничества сдерживается низкой покупательской способностью укр. потребителей, недостатком свободных ликвидных средств, нестабильностью правовой базы и негативным инвест. климатом.

Торг.-эконом. сотрудничество У. и Чехии в основном ориентировано на производственную кооперацию в аграрном секторе (виноделие, птицеводство, пивоварение, поставки с/х техники). Чешская сторона выступает за совершенствование законодат. базы в У.

Готовится очередное заседание укр.-румынского межправит. Консультативного совета по вопросам торг.-эконом. сотрудничества (последнее заседание Совета проходило в 1996г.). Важную роль в развитии эконом. отношений двух стран играет сданный в 1999г. в эксплуатацию **газопровод «Хуст-Сату Маре»**, рассчитанный на поставку 4 млрд. куб.м. природного газа в год. Активно обсуждается вопрос создания еврорегиона «Нижний Дунай», включающего СЭЗ «Рени» (У.) и «Галац» (Румыния) и территорию Джурджулешты (Молдавия). Планируется создание межд. паромного сообщения Рени-Галац, Измаил-Тульча. Развитие двухстороннего эконом. сотрудничества осложняет намерение румынской стороны провести антидемпинговое расследование в отношении поставокмет. продукции У.

Среди стран бывшей Югославии наибольшими темпами развивается сотрудничество с Македонией. В янв. 2001г. был подписан договор о свободной торговле, ранее – соглашение о сотрудничестве в сфере с/х. В ходе визита президент У. Л.Кучма обещал поставить вопрос о вступлении Македонии в Организацию черноморского эконом. сотрудничества. К перспективным направлениям стороны относят сотрудничество в области с/х машиностроения, черной и цветной металлургии, фармацевтики. В февр. 2001г. была учреждена укр.-югославская межправкомиссия по вопросам торг.-эконом. и научно-тех. сотрудничества, подписан меморандум о либерализации взаимной торговли и межрегиональном сотрудничестве. В апр. 2001г. состоялся укр.-хорватский бизнес-форум, в ходе которого в качестве перспективных направлений сотрудничества были названы металлургия, авиа- и машиностроение, строительство в У. авто- и железных дорог, реконструкция и развитие торгового и рыболовецкого флотов. Готовятся соглашения об эконом. сотрудничестве со Словенией.

К основным факторам влияния на торг.-эконом. сотрудничество У. со странами Вост. Европы относятся отставание У. в эконом. развитии от среднего уровня этих стран и перспектива вступления восточноевропейских стран в ЕС. Согласно данным Укр. центра эконом. и полит. исследований **в качестве стратегического партнера У. рассматривается только Польшей** (67% опрошенных экспертов).

Украинский экспорт сырья и товаров с низким уровнем добавленной стоимости в 4-10 раз превышает аналогичные показатели Чехии, Венгрии и Польши, а экспорт продукции машиностроения в 2-5 раз меньше. Показатель экспорта товаров на душу населения в У. составляет 296 долл. (в Чехии данный показатель равен 2612 долл., в Венгрии –

2371 долл., Словакии – 1889 долл., Польше – 690 долл.). В У. на 1 доллар ВВП расходуется в 5,5 раз больше энергоресурсов, чем в странах Вост. Европы, а уровень ВВП на душу населения составляет 11,4% показателя стран «первой волны» вступления в ЕС.

При расширении ЕС на страны Вост. Европы объемы внешней торговли У. с этим регионом уменьшатся. Это должно произойти прежде всего вследствие ухудшения внешнеторгового режима с этими странами. Для некоторых групп украинских товаров, которые традиционно поставляются в Вост. Европу возникнут доп. тех., экологические и сертификационные барьеры. При этом часть экспортных ниш на рынках Вост. Европы будет потеряна в условиях переориентации потребителей в этих странах на импорт из ЕС.

По мнению специалистов Украинско-европейского консультационного центра, включение восточноевропейских стран в ЕС приведет к росту антидемпинговых расследований в отношении третьих стран, в т.ч. и в отношении У. О понимании украинской стороной данной проблемы свидетельствует тот факт, что в нояб. 2000г. на форуме Центральноевропейской инициативы первый вице-премьер Ю.Еханурoв поставил вопрос о недопущении новых ограничений между У. и странами, которые готовятся к вступлению в ЕС, включая ужесточение пограничного режима и создание преград для торг.-эконом. сотрудничества. Введение визового режима ограничит приграничную торговлю и затруднит развитие сотрудничества в рамках созданных еврорегионов.

Учитывая, что в структуре укр. экспорта преобладают сырье и полуфабрикаты, У. практически лишается шанса выйти со своей конечной продукцией на рынки стран Вост. Европы, даже несмотря на тот факт, что общий уровень тарифной защиты этих стран со вступлением в ЕС снизится. Данное обстоятельство не только осложнит интеграцию У. в ЕС, но и потребует от нее поиска новых рынков сбыта своей продукции.

Толлинговые операции. Согласно ст.2 Закона «О толлинговых операциях с давальческим сырьем во внешнеэконом. отношениях» сырье, которое ввозится на тамож. территорию У. иностр. заказчиком, облагается ввозной пошлиной, налогами и сборами, но оплату производит укр. исполнитель. Он выдает простой вексель, учтенный налоговой инспекцией, причем срок оплаты равен по времени сроку осуществления операции с давальческим сырьем, но не более 90 календарных дней с момента оформления ввозной грузовой тамож. декларации. Сумма, обусловленная векселем, определяется в валюте контракта на проведение операций с давальческим сырьем.

К толлинговым операциям, в которых сырье заказчика на каждом конкретном этапе его переработки составляет не менее 20% общей стоимости изготовленной продукции, не применяется режим квотирования и лицензирования.

Продукция, изготовленная из давальческого сырья может быть реализована иностр. заказчиком в У. Право собственности на импортированное давальческое сырье и изготовленную из него продукцию принадлежит иностр. заказчику. Налоговые инспекции учитывают векселя по правилам, установленным «Положением о порядке выдачи, учета, погашения и отсрочки оплаты (погашения) векселя (письменного обязательства), выданного субъектом предпринимат. деятельности за давальческое сырье».

Если готовую продукцию в объеме, предусмотренном в контракте, вывозят за пределы тамож. территории У. в сроки, указанные в векселе, но не более чем за 90 календарных дней с момента оформления ввозной грузовой тамож. декларации, то вексель погашается, и ввозная пошлина, НДС, акцизный сбор не уплачиваются. Вексель погашается и тогда, когда вывозят часть готовой продукции, указанной в контракте. Укр. исполнитель должен документально подтвердить уплату ввозной пошлины, НДС и акцизного сбора при ввозе части сырья и не вывезенной за пределы У. изготовленной из него продукции.

Для определения суммы пошлины, налогов и сборов стоимость давальческого сырья пересчитывается в нац. валюту У. по офиц. курсу Нацбанка на день платежа. За часть давальческого сырья или готовой продукции, используемой для оплаты выполненной работы, украинский исполнитель платит экспортную пошлину, налоги и сборы, как при бартерных-товарообменных операциях.

В соответствии со статьей 5 закона «О толлинговых операциях...», сырье укр. заказчика вывозится за пределы тамож. территории У. без уплаты экспортной пошлины, НДС и акцизного сбора. В этом случае оформляется письменное обязательство о ввозе готовой продукции, срок – 90 календарных дней с момента оформления тамож. декларации, тамож. сборы уплачиваются на общих основаниях.

Давальческое сырье, облагаемое экспортной пошлиной, НДС и акцизным сбором, вывозится с предоставлением простого векселя. Тамож. сборы оплачиваются на общих основаниях, а при ввозе готовой продукции вексель погашается. Продление сроков и установление показателей удельного веса давальческого сырья и общей стоимости готовой продукции по отдельным видам операций относятся к компетенции кабинета министров.

Готовая продукция групп 1-24 «Гармонизированной системы ВТО для описи и кодирования товаров», ввозимая по договорам, по которым давальческое сырье было вывезено за пределы тамож. территории У. до вступления в силу Закона «О гос. регулировании импорта с/х продукции», освобождается от уплаты ввозной пошлины, налогов и сборов (кроме акцизных и тамож. сборов).

На давальческих условиях запрещается, в соответствии со статьей 7 Закона У. «О гос. регулировании производства и торговли спиртом, алкогольными напитками и табачными изделиями», производство, переработка и натуральный обмен спирта этилового, коньячного и плодового, алкогольных напитков, запрещен вывоз за пределы тамож. территории У. давальческого сырья для производства табачных изделий.

Феномен работы на давальческом сырье, возникший в качестве следствия роста неплатежеспособности предприятий, всеобщей бартеризации и специфики внешнеторгового законодательства, продолжает играть заметную роль во внешней торговле У. Продукция, изготовленная из давальческого сырья, обеспечивала за первые десять мес. 1999г. 12,2% экспортных поступлений. 6,8% укр. импорта приходилось на ввоз давальческого сырья, и даже если считать, что вся изготовленная из

него продукция затем покинула пределы страны (чего в действительности нет), предприятия У. заработали на этом свыше 400 млн.долл.

В абсолютных масштабах активнее всего работают с давальческим сырьем ТЭК и меткомплексы, поскольку на энергоносители приходится 45% украинского импорта, а на металлы и изделия из них – 42% экспорта. Однако, несмотря на распространенность этой схемы, доля давальческого сырья и продукции, изготовленной из него, в структуре торговли по этим позициям в целом незначительна.

Активно работают по давальческой схеме некоторые отрасли хим. и легпрома. Особенно это относится к текстилю, 95% которого уходит за рубеж по заказам инофирм, обеспечивающих фабрики У. своим сырьем. Широко используется У. в качестве «цеха» и для «большой» химии и удобрений.

Парадоксальная ситуация сложилась в кожевенной промышленности: с одной стороны, укр. обувные предприятия получают импортное сырье на давальческих условиях и экспортируют изготовленную из него обувь, а навстречу ей на У. ввозится обувь иностр. производства из укр. давальческого сырья.

Схема, при которой укр. предприятия экспортируют давальческое сырье и импортируют готовую продукцию, менее распространена, но в отдельных отраслях играет важную роль. Так, на укр. сырье работают многие белорусские молоко- и хлебозаводы, а **пять из шести банок польской тушенки содержат укр. мясо.**

Таможенный контроль. В нояб. 1999г. президентом У. был издан Закон «О введении единого сбора, взимаемого в пунктах пропуска через гос. границу». Новым законом вводится единый сбор, который состоит из сборов за осуществление тамож., сан., вет. ,фитосан., радиологического и экологического контроля, а также платы за проезд транспортных средств по автодорогам. Единый сбор будет взиматься единоразово при транзите, ввозе или вывозе груза по единому платежному документу. Новый сбор будет выражаться в евро и взиматься в гривнах по офиц. курсу Нацбанка.

Для определения ставки единого сбора, в соответствии с Законом, в течении двух мес. после вступления его в силу (1 янв. 2000г.) должен быть принят доп. законодат. акт. Изначально предполагалось, что с введением единого сбора общая сумма, взимаемая на границе с товаров и транспортных средств, уменьшится на 30%. Однако, в укр. тамож. службе скептически относятся к возможности решения такой задачи, поскольку здесь пересекаются интересы слишком многих ведомств. С легковых автомобилей будет по-прежнему взиматься экологический сбор в 1 долл.

Размеры ставок единого сбора в пунктах пропуска устанавливаются (независимо от количества и наименования груза) относительно: грузовой партии; груза в одном дорожном транспортном средстве (автопоезде); груза в одном ж/д вагоне, если груз составляет одну грузовую партию; груза в большегрузном контейнере, если этот груз составляет одну грузовую партию.

Поскольку до принятия Закона о ставке единого сбора пройдет немало времени, основное нововведение, по информации укр. таможенников, заключается в том, что с 1 янв. 2000г. все действующие сборы взимаются централизованно тамож. службой. С ее счета средства поступают напрямую в фед. бюджет или, что относится к плате за проезд транспортных средств, – в Гос. дор. фонд.

Координация деятельности гос. органов по вопросам взимания сборов в пунктах пропуска через госграницу возложена Законом на тамож. службу.

Грузовая декларация – основной документ, который следует предъявить при тамож. контроле. В ней надо указывать уполномоченный банк, который ведет расчеты за данную операцию. К декларации необходимо приложить документы об уплате НДС, акцизов и пошлины, платежное поручение с пометкой банка о принятии к оплате.

Необходимы декларация о валютных ценностях, которые находятся на счетах в инобанках, удостоверенная региональным управлением НБУ и органами налоговой инспекции, грузовые и товаросопроводительные документы (коносамент, межд. товарно-транспортная накладная о перемещении межд. транспортом). Обязателен сертификат происхождения товара.

Для стран СНГ существуют Правила определения страны происхождения товаров, утвержденные решением Совета председателей правительств стран Содружества от 24.11.93г.

При ввозе и вывозе обязательны также: сертификат соответствия для товаров, подлежащих обязательной сертификации; карточка регистрации контракта, выданная министерством внешних эконом. связей У. и территориальными управлениями внешнеэконом. связей. Номенклатура товаров определяется этим же ведомством.

Если экспорт или импорт товаров подлежат лицензированию – лицензия предъявляется при тамож. контроле, как и документ, который удостоверяет полномочия субъекта внешнеэконом. деятельности.

Ежегодный конкурс по качеству. Нац. награда по качеству в У. учреждена в 1996г. и зарегистрирована в реестре «Нац. награды чести Европейских стран». Она базируется на Европейской модели делового совершенства (ЕМДС) и присуждается ежегодно по итогами нац. конкурса по качеству, который проводят Украинская ассоциация качества (полноправный член Европейской организации по качеству – EOQ – от У.) и Украинский союз промышленников и предпринимателей (УСПП) под эгидой Нац. совета по качеству при президенте У. Этот конкурс проходит в рамках европейского проекта при непосредственной поддержке EOQ и EFQM (Европейского фонда управления качеством).

Множество существующих в мире наград по качеству подразделяют на две категории. К первой относят «Факел Бирмингема», «Бриллиантовую звезду», «Арку Европы» и т.д. Такие награды присуждают одновременно большому количеству предприятий на основе опроса потребителей либо экспертов, без углубленного изучения самих предприятий. Некоторые из них ориентированы только на ЦВЕ и малоизвестны в развитых странах. Аналогичные награды присуждают и в У.

Несоизмеримо более престижными являются награды, базирующиеся на моделях «идеального» предприятия. Сравнение с такими моделями позволяет количественно оценить реальные предприятия, определить их сильные и слабые стороны. Наиболее известными являются вышеупомянутая ЕМДС, а также модели Деминга (Япония) и Болд-

риджа (США). В их основу положены широко используемые ведущими фирмами мира концепции всеобщего управления качеством, известного под названием TQM (Total Quality Management). На базе моделей вручаются нац. награды по качеству в большинстве развитых стран.

Европейская награда по качеству на основе модели присуждается с 1992г. EFQM и EOQ. Это единственная своего рода награда, которую официально поддерживает Европейская Комиссия. Награда по качеству – чрезвычайно престижна. В 1997г. ее вручала Королева Швеции по процедуре Нобелевской премии. В 1998г. награждение проходило в Париже на Европейском съезде качества в присутствии более чем 2 тыс. лидеров бизнеса со всех континентов.

В течение прошедших трех лет предприятия-победители нац. конкурсов по качеству представляли У. в борьбе за европейские награды: Межд. аэропорт «Борисполь», ЗАО «Оболонь» (г.Киев, производство пива, минеральной воды), агропром. фирма «Серпо» (г.Херсон, производство вин, вермутов, соков), ОАО «Институт транспорта нефти» (г.Киев).

Соседи

Участие У. в ЧЭС. 25 июня 1992г. в Стамбуле в ходе встречи на высшем уровне главы государств и правительств Азербайджана, Албании, Армении, Болгарии, Греции, Грузии, Молдавии, России, Румынии, Турции, а также У. приняли Декларацию о Черноморском эконом. сотрудничестве (ЧЭС). Взаимодействие стран-участниц сориентировано прежде всего на обмен эконом. информацией, создание благоприятных условий для контактов деловых людей, определение проектов, представляющих взаимный интерес.

В Киеве выделяют следующие основные этапы развития ЧЭС: принятие Стамбульской декларации (июнь 1992г.); встреча на высоком уровне в Бухаресте (июнь 1995г.); саммит в Москве (окт. 1996г.); саммит в Ялте (июнь 1998г.). Все, что происходило до Ялтинского саммита, трактуется здесь как крайне затянувшийся процесс становления. Утверждение ЧЭС на межд. арене связывается с проведением Ялтинского саммита, на нем был принят Устав Организации. Важной вехой в истории Организации считается проведение в Стамбуле 7 фев. 1997г. внеочередной встречи мининдел с участием министров экономики стран-участниц; итогом этой встречи стало подписание Декларации о намерениях о создании Черноморской зоны свободной торговли.

В работе высшего органа ЧЭС – встречах на высшем и высоком уровне, проводимых по мере необходимости и по согласованию между странами-участницами, а также во встречах Совета мининдел украинская сторона принимает самое активное участие. На СМИД от У. направляется делегация во главе не ниже первого зама мининдел.

Заметную работу проводят украинцы и в совещаниях старших должностных лиц, а также в сформированных и функционирующих 10 рабочих группах, в т.ч. по торговле и пром. сотрудничеству, банковскому делу и финансам, статистике, транспорту, связи, энергетике, науке и технике, экологии, сельскому хозяйству, туризму.

На XIII заседании СМИД за У. была закреплена координирующая роль на ротационной основе в деятельности рабочих групп по вопросам торговли и пром. развития; экологии; банковской и финансовой деятельности. Отмечается желание У. видеть свое эффективное участие в Координационном центре по обмену статистическими данными и эконом. информацией, в Региональном энергетическом центре, Балканском центре поддержки малого и среднего предпринимательства, в Межд. Центре черноморских исследований. Укр. сторона пытается передать под статус ЧЭС свой институт химии и воды. В мае-окт. 1997г. У. председательствовала в ЧЭС. У. приняла участие в 95% от всех проводившихся мероприятий по линии ЧЭС.

В последние годы заметно активизировала свою работу У. и в Парламентской ассамблеи ЧЭС. созданной в 1993г. по инициативе России и Турции. В ПАЧЭС, состоящей из 70 депутатов, назначаемых нац. парламентами на срок не менее одного года, квота У. составляет 9 депутатов. Это чуть меньше представительства России – 12, и соответствует квоте Турции.

С июня 1999г. пред. ПАЧЭС на очередной срок (6 мес.) стал пред. Верховной Рады У. Александр Ткаченко, сменивший на этом посту пред. Великого Нац. Собрания Турции.

Украинские представители в ПАЧЭС отстаивают интересы страны в трех ее комитетах: по эконом., торг., технологическим и экологическим вопросам; по культуре, образованию и соц. вопросам; по правовым и полит. вопросам. Для У. ПАЧЭС представляет интерес и в работе с аналогичными европейскими структурами.

У. была в числе 11 государств-участников ЧЭС, подписавших в 1994г. Соглашение об учреждении Черноморского банка торговли и развития (ЧБТР). Этот банк рассматривается украинской стороной как важнейший инструмент сотрудничества в регионе ЧЭС в содействии развитию торговли и финансировании представляющих взаимный интерес проектов, в т.ч. в области инфраструктуры и энергетики.

Отдаленное от Киева расположение штаб-квартиры Банка – Салоники (Греция), не мешает украинцам внимательно отслеживать работу ЧБТР, начавшего свою деятельность лишь с 1 июня 2000г. (Соглашение вступило в силу 24 янв. 1997г., о чем страны-члены были уведомлены нотой МИД Греции как страны-депозитария). У. завершила процесс ратификации этого Соглашения в период ее председательствования в ЧЭС в 1997г. Несмотря на эту «задержку», в Киеве считают, что прорыв с запуском этого крайне важного для ЧЭС фин. института произошел в то время, когда глава Нацбанка У. Виктор Ющенко исполнял обязанности главы Совета управляющих ЧБТР. Пик его активности, как здесь говорят, пришелся на первое полугодие 1999г. На встрече управляющих ЧБТР в Киеве удалось преодолеть, по мнению украинцев, самые глубокие расхождения, что и позволило в скором времени начать работу Банка.

У. наравне с Болгарией и Румынией имеет квоту в 13,5% голосов в Совете управляющих ЧБТР. Эту группу стран обходят Россия, Греция и Турция (по 16,5%). У Азербайджана, Албании, Армении, Грузии и Молдавии – по 2%.

Межд. транспортные коридоры. По расчетам специалистов минтранса, доходы от экспорта транспортных услуг – в основном за счет транзит-

ных перевозок грузов и пассажиров – могут ежегодно давать в бюджет страны около 4-5 млрд.долл. в год, а интеграция транспортной системы страны в общеевропейскую позволит дополнительно привлечь свыше 200 млн.т. транзитных грузов.

Укр. сторона активно продвигает проект трехстороннего сотрудничества с Польшей и Литвой. В 1998г. на заседании укр.-польского Консультационного комитета президентов двух стран было подписано соглашение о начале работ по обустройству автомобильного и ж/д маршрутов Гданьск-Одесса. Строит. работы были начаты в IV кв. 1998г., а полностью маршруты должны были быть подготовлены к концу 2001г. Президент Л.Кучма подчеркнул, что для У. исключительно важно предоставление транспортному коридору «Одесса-Гданьск-Клайпеда» статуса межд. с учетом будущей транспортировки в Центр. и Сев. Европу каспийских энергоносителей. Л.Кучма также отметил, что У. заинтересована в объединении коридора «Одесса-Гданьск-Клайпеда» с трубопроводной системой Польши.

Тему участия У. в создании межд. транспортных коридоров укр. сторона активно развивала на церемонии открытия в г.Поти (Грузия) в апр. 1999г. ж/д паромной переправы Варна-Одесса-Поти. Л.Кучма назвал паромную переправу «новым важным звеном в системе грузовых сообщений между черноморскими странами», которая обеспечит транспортную связь каспийского региона с Зап. и Центр. Европой. «Геополит. значение этого события шире и весомее – сегодня на наших глазах возрождается великий Шелковый путь», – отметил он.

В дополнение к отмеченным выше, укр. сторона активно продвигает на различных межд. транспортных форумах следующие МТК: Франкфурт-Краков-Львов-Днепропетровск-Алма-Ата; Анкара-Ереван-Тбилиси-Ростов-на-Дону-Донецк-Одесса-Бухарест-Димитровград-Стамбул.

Украинско-венгерские отношения. Дипотношения между У. и Венгрией установлены 3 дек. 1991г. посольство Венгрии в Киеве открыто 4 дек. 1991г., У. в Будапеште – 26 марта 1992г.

Основой межгос. отношений У. и Венгрии является заключенный 6 дек. 1991г. в Киеве Договор о добрососедстве и сотрудничестве.

По мнению президента У. Л.Кучмы, высказанному в начале фев. 2002г. во время визита в У. президента Венгерской Республики Ф.Мадла, между двумя странами сложились «хорошие конструктивные отношения», которые развиваются «по восходящей». По общей оценке мининдел У. А.Зленко и его венгерского коллеги Я.Мартони, украинско-венгерские связи «сбалансированы», и общность внешнеполит. целей обеих стран делает возможным дальнейшее развитие добрососедских отношений и широкое сотрудничество на многосторонней основе.

Реализуются договоренности, достигнутые по результатам регулярных встреч на высшем уровне, в частности офиц. визита премьер-министра Венгрии В.Орбана в фев. 2000г. в У., встречи глав правительств двух стран в Закарпатье 9 апр. 2001г., первого офиц. визита в Венгрию премьер-министра У. А.Кинаха 2 авг. 2001г. офиц. визита в У. президента ВР Ф.Мадла 6-7 фев. 2002г. Формированию отношений способствует также систематический диалог на уровне мининдел обеих стран (например, во время нью-йоркской встречи А.Зленко с Я.Мартони 15 нояб. 2001г. и визита в Киев 29-30 нояб. 2001г. госсекретаря по вопросам политики МИД ВР Ж.Немета).

В двусторонних эконом. отношениях в последние 2г. отмечается тенденция к росту товарооборота после существенного снижения показателей к середине 90гг. Объем внешнеторг. оборота У. и Венгрии в 2001г. увеличился по сравнению с пред.г. на 24% и достиг 600 млн. долл.. В среднем ежегодно осуществляется около 2000 договорных операций между украинскими и венгерскими контрагентами, среди которых возрастает удельный вес средних и малых предприятий. Сотрудничество налажено в аграрном секторе, в сфере защиты окружающей среды (ликвидация последствий больших наводнений), в области образования и культуры. Тем не менее, у обеих сторон по обоюдному признанию «есть серьезные возможности увеличить объем сотрудничества».

В свете евроинтеграционных стремлений двух стран особое значение имеет приграничное сотрудничество (протяженность украинско-венгерской границы составляет 135 км.). Кроме того, оно важно для украинско-венгерских отношений с точки зрения минимизации возможных отрицат. последствий расширения ЕС. Венгрия, будучи кандидатом на членство в ЕС, уже дала понять, что до вступления в Союз она не будет вводить визовой режим для украинских граждан, а после вступления окажет содействие в либерализации поездок украинцев в страны Шенгенского соглашения, но не ранее 2006г. Стороны договорились об открытии украинского генконсульства в венгерском приграничном городе Ниредьгаза и отделения ужгородского генконсульства Венгрии в приграничном г.Берегово. Достигнуты соглашения об осуществлении совместного контроля в пунктах пересечения границы и об унификации документов, необходимых для пересечения украинско-венгерской границы в служебных целях.

В рамках регионального сотрудничества У. и Венгрия взаимодействуют в сфере защиты прав нацменьшинств и сохранения их культурной самобытности. Работа в этом контексте осуществляется спец. межправит. комиссией, созданной в соответствии с двусторонней Декларацией о принципах сотрудничества в сфере обеспечения прав нац. меньшинств (1991г.). Проводятся также консультации относительно имплементации вступившего в силу с янв. 2002г. закона ВР о венграх, проживающих в соседних странах (в У., гл. обр. на юго-западе Закарпатской обл., проживает по украинским данным до 100 тыс. этнических венгров, по венгерским – до 200 тыс.). Венгерская сторона удовлетворена согласием Киева на реализацию этого закона в У. Имеется договоренность о создании спец. рекомендательных советов в Закарпатье для проведении работы по имплементации закона о «зарубежных венграх». Украинская сторона, однако, рассчитывает на подписание двустороннего соглашения о временном трудоустройстве в Венгрии граждан У. независимо от их национальности.

В плане межд. сотрудничества обе страны подчеркивают желание интегрироваться в ЕС. У. при этом демонстрирует повышенную заинтересованность в изучении венгерского опыта в сфере европейской интеграции, рассматривая Венгрию в ка-

честве важного партнера как на стадии подготовки этой страны к вступлению в ЕС, так и после обретения ею полноправного членства (предположительно не раньше 2004г.). Венгрия поддерживает и продвигает институционное сотрудничество У. с НАТО и ЕС (ее участие в Совете Североатлантического сотрудничества, программе «Партнерство ради мира», пилотном проекте НАТО по предотвращению наводнений в Карпатском регионе – в бассейне р. Тиса), тем самым содействуя укреплению евроинтеграционных и евроатлантических устремлений У. Председательствуя в «вышеградской четверке», Венгрия выступает за углубление сотрудничества этой организации с У. по схеме «У. – Вышеградская четверка – Евросоюз», в частности, в формате совместной рабочей группы по вступлению У. в ВТО на основе «координированной совместной политики». По словам Ф.Мадла, Венгрия выступает за то, чтобы оба государства были «островками стабильности в этом регионе». Во время последних переговоров в Киеве он также подтвердил заинтересованность Венгрии в «обретении У. ассоциированного членства в ЕС». Более того, некоторые венгерские политики говорят даже об «ответственности Вышеградской четверки и Венгрии за приближение У. к ЕС». Им вторят украинские политологи, замечая, что «Киев возлагает большие надежды на возможность создания венгерского лобби в ЕС», что было бы «не лишней помощью, которую Венгрия могла бы предоставить Киеву на евроатлантическом уровне».

Решая один из «вечных» вопросов двустороннего сотрудничества – ликвидации последствий наводнений и принятия мер для их избежания в будущем, – У. совместно с Венгрией, а также Румынией, Словакией и СРЮ, разработала Концепцию комплексного оснащения бассейна р. Тиса против паводковых чрезвычайных ситуаций. Нерешенным пока остается ранее проговаривавшийся вопрос о создании батальона инженерной защиты «Тиса», поскольку У. не готова к предложению венгров использовать при этом натовские стандарты.

Крупными проектами на обозримое будущее стороны называют совместное участие в сооружении т.н. пятого транспортного коридора (украинско-венгерская часть – это автомагистраль Киев-Будапешт через пункт «стыковки» Косино-Барабаш) и реализации проекта транспортировки каспийской нефти по маршруту Одесса-Броды-Гданьск.

В целом, с учетом предстоящего вступления Венгрии в ЕС и широко разрекламированного желания У. стать в недалеком будущем ассоциированным членом ЕС обе страны демонстрируют некое «образцовое партнерство под знаком прагматизма».

Еврорегионы

Участие в системе еврорегионов. В 1999г. У. ратифицировала Европейскую рамочную конвенцию по трансграничному сотрудничеству между адм.-тер. единицами и органами власти, которая определяет правовые основы приграничного сотрудничества между европейскими странами. Участие У. в этой конвенции позволяет ей развивать новую форму приграничных связей – еврорегионы.

Ряд адм.-тер. единиц У. уже присоединились к двум еврорегионам в ее западной части «Буг» и «Карпаты».

Началом формирования Ассоциации «Еврорегион Буг» было подписание соглашения о сотрудничестве между Бялоподлясским, Хелмским и Люблинским воеводствами Польши с Волынской обл. У. и Брестской обл. Беларуси. Позднее к Ассоциации присоединилась Львовская обл.

Ассоциация «Еврорегион Буг» является консультативным координирующим органом. Через еврорегион пролегают кратчайшие пути из СНГ и У. в страны Зап. Европы, а также между странами Балтийского и Черноморского регионов. Возможности еврорегиона это: развитие экспортных и импортных производств на основе специализации производства и кооперирования с соседними территориями; создание на его территории межд. хоз. объектов; налаживание сотрудничества в отраслях промышленности, с/х, рекреации и туризма; создание транзитных транспортных коридоров; рациональное и комплексное использование природно-ресурсного потенциала. Структуры «Еврорегиона Буг» нацелены не только на создание условий для тесного сотрудничества стран-участниц, но и на налаживание контактов с подобными структурами в Вост. и Зап. Европе (прежде всего «Карпатским еврорегионом»).

В межд. Ассоциацию «Карпатский еврорегион» вошли 5 областей Венгрии, 3 соседние воеводства Польши, 6 районов Словакии и Закарпатская, Львовская, Ивано-Франковская и Черновицкая обл. У.

В янв. 2000г. представители приграничных районов У., Молдавии и Румынии завершили переговоры о создании еврорегиона «Верхний Прут». В случае подписания соответствующего соглашения, основными направлениями сотрудничества в этом еврорегионе будут развитие трансграничных хоз. связей, совместное развитие и внедрение передовых пром. технологий, предупреждение загрязнения бассейнов рек Прут, Серета, Истра и акватории Черного моря, охрана здоровья населения, развитие туризма. Европейский Союз уже выразил готовность оказать фин. поддержку ряду проектов в еврорегионе «Верхний Прут», что поможет привлечь инвестиции в Черновицкую обл., которая войдет в него с украинской стороны.

Различный соц.-эконом. уровень стран, адм.-тер. единицы которых вошли в упомянутые еврорегионы, усложняет развитие связей. Общим для всех них является только то, что в их состав вошли слаборазвитые в эконом. отношении территории, которые в прошлом традиционно считались периферийными.

Для укр. стороны отриц. влияние на развитие приграничных отношений имеет инерция местных органов власти, отсутствие у них реальных полномочий для осуществления совместных региональных инвест. проектов, а также отсутствие финансирования со стороны государства и собственных средств на эти цели. Сдерживающим фактором являются также расхождения в тамож. и налоговом законодательстве стран-участниц, отсутствие фин. органов, специализирующихся на ведении расчетов между партнерами в нац. валютах, выдаче кредитов и займов для осуществления приграничных проектов.

Для У. самыми важными остаются вопросы оперативного решения проблем ее западных регионов, а именно: улучшение демографической ситуации, развитие соц. инфраструктуры малых городов и сел, создание возможностей для развития хозяйства на загрязненных радионуклидами территориях, смягчение территориальных диспропорций в хоз. развитии, реконструкция историко-культурного наследия, расширение туристической деятельности и т.п.

Приоритетность для У. создания еврорегионов на ее западных границах не исключает возможности создания их и на границах с Россией. Наиболее эффективным было бы создание еврорегиона на базе Харьковской и Белгородской обл., объединенных давними эконом. и культурными связями. Реальной представляется перспектива создания еврорегиона «Слобожанщина», к которому в дальнейшем смогли бы присоединиться другие прилегающие области – Сумская, Полтавская и Луганская – со стороны У. и Курская и Воронежская – со стороны России.

Еврорегион «Карпаты». Одной из задач, поставленных президентом У., является превращение Львова в своеобразные «ворота» и одновременно «витрину» У. на ее западной границе. Для этого уже разработана соответствующая госпрограмма, которая реализуется. Проект охватывает не только подготовку материальной базы и инфраструктуры города, западного участка границы, но и формирование определенного имиджа самого региона и города как места встреч на различных уровнях в ЦВЕ. Предпринимаются меры по созданию во Львове западной резиденции президента У. В городе регулярно проводятся встречи – саммит президентов Центральной Европы, май 1999г. Через Львов У. пытается реализовать Европейский украинский проект. Львов расположен недалеко от польской границы, которая после вступления Польши в НАТО и европейские эконом. структуры станет границей с ЕС.

Руководство Львова стремится превратить свой город в своего рода форум ЦВЕ, место примирения украинцев и поляков, украинцев и евреев. Материально это может проявиться в создании здесь постоянно действующих наднац. учреждений, функционировании центров диалога политиков, ученых, деятелей искусств. Успех «европейского проекта для Львова» будет обуславливать развитие инфраструктур, которые уже сегодня функционируют.

Планируется сделать Львов эффективными воротами У. на европейских транспортных магистралях. По оценкам англ. института «Рендалл», У. обладает наивысшим в Европе транспортным рейтингом 3,11 балла. В Польше этот показатель составляет 2,73 балла.

Через Львовскую область проходят пять магистральных шоссейных дорог. Сегодня основное внимание уделяется реконструкции и строительству современных скоростных трасс. Транспортная координационная группа Г 24-Т, которая функционирует как транспортное министерство ЕС, утвердила план перспективного развития европейской транспортной сети. Он предусматривает развитие 9 транспортных коридоров для грузовых и пассажирских перевозок через Европу. Два из них будут пересекать Львов: № 3 Берлин-Вроцлав-Львов-Киев и № 5 Триест-Любляна-Будапешт-Чоп-Львов. В будущем коридоры 3 и 5 соединятся с трансевропейской трассой Лиссабон-Мадрид-Триест, которую продлят до России.

Львов как город и регион очень активно расширяет контакты на этих уровнях. На региональном уровне сотрудничество осуществляется, прежде всего, между воеводствами Польши и Львовской и Волынской областями. Политическими рамками этого сотрудничества являются **Еврорегионы «Буг» и «Карпаты»**. Подписано несколько конкретных договоров между административными территориями обеих стран. Более эффективным является сотрудничество между городами. Уже давно Люблин, Замостье, Ряшев, Перемышль, с одной стороны, а Львов и Луцк – с другой – стали большими транспортными узлами у границы. Через эти города, оптовые и накопительные склады идет главный грузопоток из ЕС и государств ЦЕ. Приграничные города устанавливают побратимские связи в соответствии со своими конкретными интересами. Львов поддерживает связи с городами, размещенными вдоль главных товаре- и продуктопотоков: на запад вдоль европейского транспортного коридора № 3 – с Перемышлем, Ряшевом и Краковом, далее идет разветвление на юг к Оломоуцу (Чехия) и на запад к Вроцлаву, Кемпице (Польша), Фрайбургу (ФРГ) и Лиону (Франция). Развитием этого транспортного коридора с украинской стороны занимаются львовские фирмы «Западтрансграница» и «Трансмагистраль». Другое направление идет по варшавской трассе – Замостье, Люблин, Гданьск, Щецин. Это направление идет вдоль построенного на 80% нефтепровода Одесса-Броды-Гданьск, главным инвестором которой с украинской стороны является **концерн «Дружба» со штаб-квартирой во Львове**. В сотрудничестве между городами принимают участие средние фирмы, расширяются связи по линии культуры, человеческие контакты.

Согласно исследованиям, проведенным Великобританией, особое место для региона в плане товарообмена принадлежит Польше. Она занимает 3 место в общем объеме внешнеторгового товарооборота со Львовской обл., хотя товарооборот У. с Польшей занимает 7 место после России, США, Белоруссии, Китая и Туркмении.

Структура приграничного товарообмена асиметрична. Преобладает польский импорт, а украинский экспорт невелик. За последние два года объем торговли с Польшей уменьшился. Основной экспортный товар – транспортные услуги.

Из Польши иногда импортируется не традиционный польский товар, а происходит переброс товаров из Бразилии (бобы, какао) или России (нефть и нефтепродукты).

«Западтрансграница» провела исследования в отношении того, насколько офиц. цифры отображают реальное состояние дел в торговле с Польшей. Реальная торговля как минимум вдвое больше. Каналами подобной контрабанды являются «челноки», различного рода бартеры и нелегальные перевозки товаров.

Введение визового режима после вступления Польши в ЕС, существенно сократит торговлю и она может снизиться как минимум вдвое. Предотвращая негативные соц. тенденции в наиболее социально загруженных районах таких как Яворовский, У. создала свободные тамож. зоны «Яворов» и Курорт-полис-Трускавец. Эффективнее стали

работать ТПП Львова, Кракова и Ряшова. Создана и успешно действует Украинско-польская ТПП по строительству со штаб-квартирами в Рашеве и Львове.

Однако, это не дает возможности активизировать сотрудничество в рамках задекларированного еврорегиона «Карпаты». Органы, которые должны организовать связи в этих еврорегионах до недавнего времени не имели никаких средств, а фонды, которые пытаются развивать сотрудничество в них, являются вторичными. Размер получаемых ими средств может только поддерживать идею существования таких еврорегионов.

Вместе с тем, чрезмерная гипертрофия этих регионов (в которых проживает до 10 млн.чел. и соизмеримых с территориями европейских государств) и их явная декларативность не позволяют конкретизировать сотрудничество в еврорегионах «Буг» и «Карпаты».

Мешает этому и различный уровень свобод региональных властей. Если в Польше он довольно широкий, то на У. и в Румынии – недостаточный. Главные вопросы деятельности еврорегионов решаются в Киеве, Братиславе или Бухаресте. Иногда доходит до явного противостояния. Однако все чаще законодательство стран ЦВЕ учитывает региональные интересы и переходит к принципам самоуправления, что резко увеличивает возможности приграничного регионального сотрудничества.

По мере приближения Польши, Чехии и Венгрии к реальному членству в ЕС у них остается все меньше времени для заинтересованности в том, чтобы превратить эти практически недействующие структуры во что-то реальное.

Достижением последнего десятилетия в регионе стало бурное развитие общественных неправит. организаций по обе стороны границы. Наблюдается также расширение сотрудничества между различного рода фондами и неправительственными организациями Польши и У. Практически на каждой межд. конференции присутствуют обе стороны.

Интересной формой сотрудничества может стать и работа украино-польского университета, который создают в Люблине. Он должен стать чем-то наподобие немецко-польского университета Viadrina во Франкфурте-на-Одере.

Сотрудничают между собой и другие высшие школы. Подписан договор о сотрудничестве между Львовским и Краковским университетами. Проводится активный обмен преподавателями, однако зачастую это односторонний обмен, так как преимущественно украинская профессура едет преподавать в польские вузы. Это является не чем-то экстраординарным, а нормой.

Как считает мэр Львова В.Куйбида, после вступления Польши, Чехии и Венгрии в НАТО, а затем и в ЕС, У. заинтересована в том, чтобы поставить НАТО и ЕС перед фактом широкомасштабных контактов между государствами реальной эконом. связки, что вынудит их предоставить У. какой-то особый статус в будущем.

Одним из вариантов, как он считает, организации взаимодействия Запада и У. может быть вариант «институицированного переплетения интересов». Он предусматривает установление разнообразных связей с этими государствами через НАТО, ЕС, финансовые организации.

На состоявшемся 26-27 сен. 2000г. 3 заседании форума «ЕС-У.», организованном Институтом Восток-Запад, губернатор Львовской обл. С.Сенчук при обсуждении вопросов о приоритетном сотрудничестве с ЕС заявил, что необходимо учитывать исторические основы, на которых строятся отношения с соседями. По этим вопросам выступили представители Польши и Венгрии. Его участники пришли к выводу о необходимости смягчения визового режима со странами Шенгенской зоны. Без этого У. и соседи могут понести серьезные эконом. потери. С.Сенчук отметил, что «нельзя развивать свободную Европу без свободной У., без понимания того, что мы являемся также европейской страной. Гибкость решения визовых и других проблем приграничного сотрудничества будет лишь стимулировать политическое, эконом. и духовное развитие наших стран».

Что касается западного региона У., то по мнению Ричарда Кюглера (исследовательская корпорация РЕНД), развивая региональное сотрудничество, они должны опираться на: уже достигнутый реальный уровень эконом. кооперации с Польшей, Венгрией, Чехией и Словакией в приграничных районах; высокий уровень сотрудничества неправит. организаций в Центральной Европе; основные направления развития эконом. интересов региона (Одесса-Гданьск, Киев-Берлин, Киев-Триест); потенциальные возможности межнац. примирения, наработанные за годы украинской независимости.

Инициатива в отношении приграничного сотрудничества исходит от обеих сторон, поскольку Польша всегда была заинтересована в том, чтобы ее «влияние на западные области У. не ослабевало», поэтому контакты руководителей Волынской и особенно Львовской областей с ближайшими воеводствами Польши стали особенно тесными еще при 1 главе Львовской обладминистрации после развала СССР Вячеславе Черноволе, а затем были продолжены его преемниками Степаном Давымукой, Николаем Горынем и Михаилом Гладием, который занимает сегодня пост вице-премьера У. Большое число выходцев из Западной У. находится в ближайшем окружении президента У. (вице-премьер М.Гладий, вице-премьер Н.Жулинский, экс-премьер В.Пензеник; во время президентских выборов основной электорат для Кучмы создавался руководителями именно западных областей У.

Польша стала реальным координатором всего региона. Главные финансовые каналы, влияние механизма межд. активности, направленные на Восток и, в т.ч., на У., были локализованы в Польше. Это и превратило ее в своеобразного лидера региона.

Европолитика

К *вопросу об европейской интеграции У. (по итогам Межд. конференции 2001г. «Расширение ЕС: последствия для Украины»).* Основное содержание докладов Межд. конференции, проходившей в Киеве по инициативе Украинского Центра эконом. и полит. исследований им. Александра Разумкова (УЦЭПИ) и представительства фонда Конрада Аденауэра в У., базировалось на итогах основных этапов развития европейского сотрудничества и перспектив расширения ЕС в целом.

Таблица сравнений уровней эконом. развития стран-кандидатов при вступлении в ЕС

Страна	ВВП, млрд.евро (2000)	ВВП на душу населения (2000)	Безработица, в % (1999)
Болгария	13	1600	17,0
Эстония	5,4	3800	11,7
Кипр	9,5	14200	3,6
Латвия	7,7	3300	14,5
Литва	12,2	3300	14,1
Мальта	3,9	9900	5,3
Польша	171,1	4400	15,3
Румыния	40	1800	6,8
Словакия	20,9	3900	16,2
Словения	19,5	9800	7,6
Турция	217,4	3200	7,6
Венгрия	49,5	4900	70
Чехия	53,7	5200	8,7
Всего*	623,8	3600	10,4
ЕС**	8510,2	22600	9,2
% от ЕС-15	7,3%	16%	113%

* – по 13 странам-кандидатам, ** – 15 государств-членов.

Эволюция отношений У. с ЕС протекали в следующих событиях: 2 дек. 1991г. ЕС в своей Декларации относительно У. обозначил демократический характер проведенного 1 дек. 1991г. Всеукраинского референдума и изъявил за открытый и конструктивный диалог с У..

В сент. 1992г. состоялась первая встреча «Украина-ЕС» на высшем уровне с участием президента У. и председателя Комиссии Европейских сообществ. Результатами этой встречи стало открытие в окт. 1993г. представительства Европейской Комиссии в У., а также началом с марта 1994г. встреч «У.-«Тройка ЕС».

В «Основных направлениях внешней политики Украины», утвержденных украинским парламентом 2 июля 1993г., членство У. в ЕС, а также в других общеевропейских структурах, было определено перспективной целью внешнеполит. курса У. Практическим исполнением этого курса стало подписание 14 июня 1994г. в Люксембурге Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между У. и ЕС.

В связи с затягиванием процесса ратификации СПС стороны 1 июня 1996г. подписали Временное соглашение, которое вступило в силу 1 фев. 1996г. и включило все положения Основного Соглашения относительно доступа У. на товарные рынки ЕС, правил конкуренции и разрешения споров. 6 фев. 1996г. Совмином ЕС был принят план действий, касающихся У. Была высказана готовность ЕС развивать и укреплять полит. и эконом. отношения с У.

На протяжении 1994-98гг. отношения У. и ЕС характеризовались еще более интенсивными совместными действиями:

– проведение в марте 1995г. первого заседания Совместного Комитета Украины-ЕС; открытие в июле 1995г. в Брюсселе представительства У. при ЕС;

– определение ЕС в июне 1996г. статуса У., как государства с переходной экономикой;

– проведение 5 сент. 1997г. в Киеве первого саммита «Украина-ЕС»;

– появление Указа президента У. от 24 фев. 1998г. о создании Украинской части Совета по вопросам сотрудничества между У. и ЕС. Согласно этого Указа, во всех органах гос. власти сформированы подразделения по сотрудничеству с ЕС;

– создание Нац. агентства У. по вопросам развития и европейской интеграции (функции которого в результате адм. реформы переданы минэкономики У.), а также Межведомственного координационного совета по адаптации и Центра сравнит. права, целью которых является внедрение механизма адаптации законодательства У. к правовым актам ЕС.

С вступлением в силу Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между У. и ЕС 1 марта 1998г. после его ратификации всеми государствами – членами ЕС сотрудничество У. и ЕС получило свое дальнейшее развитие.

В 1998-2000гг. состоялись несколько заседаний Совета по вопросам сотрудничества между У. и ЕС; Комитета по вопросам сотрудничества и образованием им в нояб. 1998г. шести подкомитетов по вопросам отраслевого сотрудничества; Комитета по вопросам парламентского сотрудничества – совместных органов, созданных в соответствии с положениями СПС.

Важными событиями с точки зрения формирования отношений между У. и ЕС стало подписание Указа президента У. от 11 июня 1998г. Стратегии интеграции У. в ЕС, а также утверждение 10 дек. 1999г. на Хельсинкском саммите ЕС Совместной стратегии ЕС относительно У. На основе Стратегии интеграции У. в ЕС разработаны соответствующие отраслевые и нац. Программы интеграции У. в ЕС, утвержденные кабинетом министров У. в июле 2000г.

16 окт. 1998г. и 23 июля 1999г. (г. Киев) состоялись, соответственно, Второй и Третий саммиты «У.-ЕС». На Втором саммите речь шла о разработке Совместной стратегии ЕС в отношении У., которая была утверждена Европейским Советом 10 дек. 1999г. в Хельсинки.

На IV саммите «Украина-ЕС», состоявшимся в сент. 2000г. в Париже, руководители У. и ЕС обсудили широкий круг вопросов двустороннего сотрудничества, включая ход реализации Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, развития сотрудничества в сфере полит. диалога, сотрудничества в сфере торговли, инвестиций, юстиции, внутр. дел и т.д.

Был очерчен круг проблем, связанных с реформированием украинской экономики, выполнение которых зависит от влияния ЕС. В свою очередь руководство ЕС на Парижском саммите подтвердило готовность исполнить свои обязательства, связанные с закрытием Чернобыльской АЭС.

В докладах обозначены ключевые направления европейской интеграции У., основными аспектами которых являются:

– имплементация Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между У. и ЕС (от 14 июня 1994г., Люксембург);

– адаптация законодательства, правового обеспечения внешнеполит. курса У., что, в частности, означает:

а) проведение сравнительно-правовых исследований законодательств других государств;

б) имплементацию межд. права в нац. законодательство У. в контексте реализации принципа приобритентности норм межд. права над нормами нац. законодательства;

в) подготовку квалифицированных юристов-международников;

– сотрудничество в сфере юстиции и внутр. прав.

В рассуждениях выступающих по теме: «Расширение ЕС: последствия для Украины» был представлен широкий круг мнений, затрагивающий положит. и отрицат. аспекты этого процесса.

Говорилось о не вызывающем сомнения факте, что к 2004г. к Европейскому Союзу присоединятся отдельные государства, граничащие с У..

В этой связи внимание У. к этапу расширения Евросоюза вызвано тем, что его действие создает принципиально новую ситуацию на европейском континенте к приближению границы Союза непосредственно к границам У. (а это, по высказыванию докладчиков, не менее 1400 км общих границ).

В эконом. сфере расширение Европейского Союза выведет его на рынок сбыта украинских товаров и, на основании Соглашения, станет источником украинского импорта.

В полит. аспекте позитивный вклад будет осуществляться вхождением в ЕС непосредственных соседей У., с которыми у нее налажены традиционно дружеские отношения.

Вместе с тем, в докладах высказывалась озабоченность, что в краткосрочной перспективе могут возникнуть и негативные последствия, которые, вероятнее всего, создадут серьезные изменения на пути формирования единого европейского эконом. и полит. пространства. Поэтому, по словам выступающих, в интересах ЕС, и, в первую очередь, У. необходимо уже сейчас обсудить потенциальные негативные последствия расширение ЕС и обозначить механизмы, которые компенсировали бы возможные фин. потери в отдельных сферах сотрудничества.

Создавая единую картину мнений по этому вопросу, можно сделать следующие выводы, интегрирующие, в свою очередь, взгляды специалистов разных областей в сфере политики, экономики, межд. права и социологии.

1). Так, для У. расширение ЕС можно считать позитивным явлением лишь при условии участия государства в этом процессе сначала хотя бы в роли ассоциированного члена Евросоюза.

2). Главным негативным аспектом, безусловно, следует считать частичное свертывание торг., эконом., регионального, ВТС с западными соседями-кандидатами по вступлению в ЕС в связи с введением или при участии ЕС визового режима с У..

Это относится также и к правилам пересечения границы, что, в свою очередь, влечет за собой проблемы регулирования трудовой миграции и обеспечения соц. защиты граждан У. Поскольку введение в странах-кандидатах европейского порядка регулирования в этой сфере непременно приведет к ограничению возможностей трудоустройства граждан У. за ее пределами.

С одной стороны, ЕС приветствует Европейский выбор У., а с другой – Евросоюз не сделал ни одного шага с целью внести У. в список кандидатов «второй минуты», в который входят Болгария, Румыния, Турция.

Несмотря на это, приоритетной стратегической целью У. является процесс интеграции в Европу, и далее – скорейшее вступление в Евросоюз.

Правовой базой процесса может служить Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между У. и ЕС.

Сроки исполнения положений Соглашения напрямую зависят от вступления У. в Евросоюз. По оценкам некоторых экспертов, «...этого торжественного события нам следует ожидать не ранее 2015г. ...Следует признать, что на пути интеграции У. в ЕС сильным тормозом является сама У. Однако все в наших руках ...».

Научные тезисы докладчиков с украинской стороны были оформлены результатами исследований, проведенными соц. службой Украинского центра эконом. и полит. исследований среди граждан У.

Связи с Россией

Взаимная торговля России и У. в 2001г. Внешнеторг. оборот России с У. по итогам 2001г. составил 9088,9 млн. долл. (104,8% к 2000 году), экспорт составил 5269,1 млн.долл. соответственно (104,9%), а импорт – 3819,8 млн. долл. (104,6%).

Положит. сальдо торговли составило за 12 месяцев 2001г. 1449,3 млн.долл. против 1371,2 млн.долл. за соответствующий период 2000г.

Доля У. в общем товарообороте России составила б,4.%, а со странами СНГ – 35,6%.

На объемах рос.-украинского товарооборота сказался переход России с 1 июля 2001г. на взимание косвенных налогов по принципу «страны назначения», то есть взимание НДС' с импортных товаров, вызвавшее принятие соответствующего решения и У.. Несмотря на увеличение товарооборота в целом темпы роста товарооборота с июля замедлились.

Товарооборот в июле с.г. сократился по сравнению с товарооборотом в июне на 51,6%, в т.ч. экспорт сократился на 49,3%, а импорт – на 54,1%.

В авг. положение выправилось только за счет экспортных поставок России – они увеличились в 1,8 раза. Объемы импорта из У. в авг. были ниже уровня июля текущего года – 98,2%.

В сент. объемы как экспортных, так и импортных поставок были ниже, чем в авг. В окт., нояб. экспорт еще незначительно сократился по сравнению с авг., а импорт возрос.

В целом объемы экспортных поставок выравниваются. Среднемесячный объем поставок России в У. во II пол. 2001г. составил 96,7% к среднемесячному объему этих поставок в I пол.

В импорте среднемесячный объем поставок из У. в Россию во II пол. 2001г. составил только 69,2% к среднемесячному объему этих поставок в I пол.

Структура экспортно-импортных операций в основном сохраняется прежней.

В экспорте России и У. в янв.-сент. 2001г. ведущую позицию продолжала занимать продукция ТЭК. Группа мин. продуктов занимает 62,4% всего экспорта (в янв.-сент. 2000г. удельный вес этой группы составлял 65,7%). В стоимостном выражении поставки мин. сырья составили 95,1% к соответствующему периоду 2000г.

Топливно-энергетические товары (уголь, нефть, газ, нефтепродукты, электроэнергия) составляют 58,8% рос. экспорта в У., За 9. мес. текущего года этих продуктов поставлено на 2318,1 млн.долл. (94,3% к соответствующему периоду 2000г.)

Поставки природного газа осуществляются в соответствии с согласованными межправит. Соглашением от 22 дек. 2000г. объемами и только в

счет оплаты за транзит рос. природного газа по территории У.

Экспорт сырой нефти в янв.-сент. 2001г. увеличился в 2,4 раза по сравнению с янв.-сент. 2000г. и составил 6097 тыс. т. против 2543 млн.т., соответственно, что связано в основном с выполнением инвест. обязательств рос. нефтяными компаниями, поставляющими нефть на контролируемые ими НПЗ.

Передача электроэнергии составила только 69% от объемов соответствующего периода прошлого года, при этом в стоимостном выражении посту пления от экспорта электроэнергии упали до 37,5% соответствующих показателей прошлого года.

Возросла доля группы продукции машиностроения, составившая в экспорте России в У. 20,9% (за 9 мес. 2000г. она составляла 15,3%). Стоимостные объемы экспорта машиностроит. продукции увеличились на 46,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

3 место в структуре экспорта товаров занимает группа продукции хим. промышленности, хотя доля этой группы составляет всего 5,4%.

Наибольший удельный вес в стоимостном выражении в этой группе занимает экспорт шин.

Экспорт металлов и изделий из них в У. 4,6% в общей структуре экспорта (в янв.-сент. 2000г. – 3,2%), по стоимостному показателю эта группа увеличилась на 52,1% по сравнению с янв.-сент. 2000г.

В структуре импорта России из У. наибольший удельный вес занимает продукция металлургии 27,9% (828 млн.долл.), среди которой 51,6% приходится на черные металлы. Импорт труб из черных металлов составляет треть (32,5%) всего стоимостного объема продукции металлургии.

У. поставила за 9 мес. 2001г. 519,3 тыс.т. стальных труб (согласно квотному соглашению общий годовой объем импорта украинских труб в Россию не должен превысить 620 тыс. т).

Доля машин и оборудования составила 26.9%. В этой группе также отмечается рост объемов на 30,5% (в стоимостном выражении) – в целом 797,3 млн.долл..

Доля группы продтоваров и сырья для их производства составила 17,4%. а в стоимостном выражении увеличилась на 28,6% по сравнению с 9 мес. 2000г. Всего поставлено продовольствия на 515,7 млн.долл.. Эта группа занимает 3 место в товарной структуре.

Внешняя торговля России с У. в янв.-дек. 2001г. помесячно

	1	2	3	4	5	6
янв.	638,6	70,5	384,4	76,1	254,2	63,6 ;
фев.	1017,4	159,3	559,1	145,4	458,3	180,3
март	638,6	62,8	384,4	68,8	254,2	55,5
апр.	769,9	120,6	378,6	98,5	391,3	153,9
мая	772,2	100,3	396,5	104,7	375,7	96,0
июнь	1099	142,3	575,7	145,2	523,3	139,3
июль	532,3	48,4	292,1	50.7	240.2	45,9
авг.	763,7	143.5	527,9	180.7	235,8	98.2
сент.	675,6	88,5	443,1	83,9	232.5	98,6
окт.	718.1	106,3	436,5	98,5	281,6	121,1
нояб.	688,7	95,9	407,5	93,4	281,2	99,9
дек.	774,8	112,5	483,3	118,6	291.5	103,7
Итого	9088,9		5269,1		3819,8	

1- 2001г. товарооборот всего, 2 – темп в % к пред. мес., 3 – 2001г. экспорт всего, 4 – темп в % к пред. мес, 5 – 2001г. импорт всего, 6 – темп в % к пред. мес.

Внешняя торговля России с У.

в янв.-дек. 2000г., млн. долл.

	т/оборот всего	т/оборот доля, %	экспорт всего	экспорт доля, %	импорт всего	импорт доля%
Всего	136906,4	100	103022,2	100	33884,1	100
Страны СНГ	25420,4	18,57	13805,2	13,4	11615,3	34,3
Украина	8674,8	6,3	5023	4,9	3651,8	10,8
в янв.-дек. 2001г., млн. долл.						
Всего	141889,7	100	100653	100	41237	100
Страны СНГ	25556	18	14440,2	14,3	11115,8	27
Украина	9088,9	6,4	5269,1	5,2	3819,8	9,26

янв.-дек. 2001/00гг., в %

	т/об.	эксп.	имп.
Всего	103,6	97,7	121,7
Страны СНГ	100,5	104,6	95,7
Украина	104,8	104,9	104,6

Прим.: оперативная информация ГТК России за янв.-дек. 2001г. по состоянию на 04.02.2002г. (без учета неорганизованной торговли).

Торг.-эконом. отношения в 2000г. Осуществлялись на фоне взаимного роста основных эконом. показателей: Россия – рост ВВП в 7,6%, объемов промпроизводства в 9,2%, У. – соответственно 6% и 12,9%. Наметившиеся тенденции привели к положит. сдвигам в развитии общего внешнеторгового оборота У. в 2000г. с партнерами из 189 стран мира, в т.ч. и с Россией, чему в значит. степени способствовала благоприятная внешняя конъюнктура для традиционных товаров укр. экспорта на мировых рынках и рост объемов производства именно в экспортоориентированных отраслях У.

В 2000г. в У. наметилась позитивная динамика показателей внешней торговли после продолжительного периода их уменьшения. В целом внешнеторговый оборот У. товарами и услугами за 2000г. составил 33,376 млрд.долл., что на 18,5% больше, чем в 1999г. По данным Госкомстата У., объемы экспорта товаров и услуг выросли на 18,8%, импорта – на 18,2% и составили соответственно 18,059 млрд.долл. и 15,316 млрд. долл. В структуре внешнеторгового баланса У. по сравнению с 1999г. увеличился удельный вес внешней торговли: объемы торговли товарами составили 85,5%, услугами – 14,5% (в 1999г. – соответственно 83,2% и 16,8%). Коэффициент покрытия импорта экспортом составил 1,18 (за 1999г. – 1,17).

За 2000г. общий объем внешней торговли товарами и услугами со странами СНГ составил 14,899 млрд.долл. и увеличился по сравнению с 1999г. на 19,4% (в т.ч. экспорт – на 20,6%, импорт – на 18,4%). РФ остается самым значит. торговым партнером У. (более 34,7% общего внешнеторгового оборота). Наибольшие объемы экспортных поставок товаров осуществлялись в РФ – 24,1% общего объема экспорта, Турцию – 6%, Германию – 5,1%, США – 5%. Наибольшие объемы импортных товаров составили поставки из РФ – 41,7%, Германии – 8,1%, Туркменистана – 6,8%, Белоруссии – 4,3%, Казахстана – 3%, США – 2,6%. По данным Госкомстата У., положит. сальдо внешней торговли услугами У. в 2000г. сократилось на 15% – до 2,126 млрд.долл. (за 1999г. – 2,5 млрд.долл.). Но при этом общий объем внешней торговли услугами возрос на 2,5% по сравнению с 1999 г., составив 4,847 млрд.долл., в т.ч. экспорт – 3,48 млрд.долл. (сокращение на 3,5%), импорт – 1,36 млрд.долл. (рост на 22,2%). Традиционно почти две трети экспорта услуг приходится на страны СНГ и Балтии, среди них 94,6% – на РФ как основного торгового партнера У. Объемы предоставленных услуг этим

странам сократились на 4,8%, в т.ч. России – на 5,5%, другим странам мира – на 1,3%.

Объемы рос.-украинского внешнеторгового оборота в 2000г. достигли 11,57 млрд.долл. (рост на 11,7%), в т.ч. по торговле товарами -9,34 млрд.долл. (рост на 16,7%), услугами – 2,23 млрд.долл. Экспорт украинских товаров в Россию в 2000г. составил 3,52 млрд.долл. (рост на 46,7% против 1999 г.), услуг – 0,18 млрд.долл. (сокращение на 8%).

Структура экспортно-импортных операций в 2000г., в основном, сохранялась прежней. РФ является по-прежнему крупнейшим рынком сбыта для товаров традиционного украинского экспорта: продукция метпрома (30,7% общего объема), машиностроения и оборудования (23,7%), АПК (18%) и химпрома (16,9%). Импорт У. из России – газ, нефть, нефтепродукты (около двух третей объема импорта), ядерное топливо, продукция машиностроения (14,9%).

По данным ГТК России, в 2000г. резко возросли украинские экспортные поставки в Россию черных металлов на 62,5%, в т.ч. по физ. объемам: ферросплавов – в 1,8 раза (на общую сумму 153,3 млн.долл.), проката плоского стального – в 1,4 раза (153,6 млн.долл.), прутков, уголков и профилей – в 1,8 раза (143,4 млн.долл.); изделий из черных металлов: труб – в 1,7 раза (330,3 млн.долл.); тросов и канатов – в 3,3 раза (12,7 млн.долл.).

Рост объемов экспорта машин и оборудования в 2000г. составил 31,8%, особенно значит. рост поставок обеспечен в холодильном оборудовании – в 1,7 раза, насосно-компрессорном – в 1,6 раза, металлургическом – в 1,4 раза, двигателей и генераторов электрических – в 2,5 раза. Весьма высок темп прироста по году экспорта грузовых автомобилей – в 2,8 раза (2019 шт.), автобусов – на 15,3% (481 шт.), легковых автомобилей – в 26 раз больше (3391 шт.), тракторов – на 54,3% (1796 шт.). В 2000г. значительно возросли также поставки в Россию продукции химпрома – на 40,7%, в т.ч. лакокрасочной продукции – в 1,8 раза, парфюмерно-косметических изделий – в 2,2 раза.

Значительно возросли поставки из России в У. руды и концентратов железных: в физ. объеме – в 3 раза (10,1 млн.т), в стоимостном – в 3,8 раза (142 млн.долл.); продукции машиностроения – на 20,1%; объемов поставки угля – в 2,3 раза в стоимостном выражении (151,9 млн.долл.) при росте физ. объемов на 12,6%. Импорт природного газа по сравнению с 1999г. сократился на 25% в физ. объеме и составил 39,7 млрд.куб.м.

Повышение цен на сырую нефть и соответственно на нефтепродукты способствовало росту стоимостных объемов по этим видам продукции, несмотря на сокращение физ. объемов поставок. Так, импорт сырой нефти, сократившись наполовину по сравнению с 1999 г., в стоимостном выражении возрос на 14,8%. Всего в 2000г. У. импортировала из России 4 млн.т нефти (на 643 млн.долл.). Физические объемы нефтепродуктов составили только 86,4% к уровню 1999 г., а в стоимостном выражении – 183,4% (292,3 млн.долл.). На стоимость украинской продукции, безусловно, влияет высокая цена импортных энергоресурсов и их нерациональное использование. Ежегодный перерасход энергоресурсов (по природному газу), по западным экспертным оценкам, составляет от 30 до 40 млрд.куб.м (2,4-3,2 млрд.долл.).

В числе основных направлений торг.-эконом. сотрудничества наших стран и проблемных вопросов:

– подписание Соглашение между правительствами России и У. о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле и протокола об изъятиях из режима свободной торговли;

– урегулирование проблем торговли энергоносителями с решением всех ратификационных процедур по газовым Соглашениям от 22 дек. 2000г. и погашения долгов за потребленный газ (в т.ч. несанкционированно отобранный из трубопроводов) за период до 2001г. включительно в объеме 2,2 млрд.долл.;

– реализация Программы межрегионального и приграничного сотрудничества России и У. на 2001-2007 гг.;

– совершенствование на гос. уровне вопросов торгового режима в части тарифного и нетарифного регулирования, упрощения адм. процедур, тамож. регулирования;

– расширение сотрудничества в области производственной кооперации двух стран с подписанием Протокола о кооперационных поставках в 2001г. к межправительственному Соглашению о производственной кооперации от 24 апр. 1998 г.;

– рассмотрение и совершенствование действующей практики применения торговых ограничений в двусторонней торговле товарами с учетом взаимных интересов;

– дальнейшее развитие СП и инвест. возможностей регионов и территорий, создание автоматизированных баз данных экспортного потенциала.

Итоги янв.-апр. 2001г. На выполнение договоренностей, достигнутых президентами У. и РФ 16 окт. 2000г. в Сочи и 30 нояб. в Минске, руководителями правительств У. и РФ 7 дек. 2000г. был подписан Меморандум по вопросам урегулирования взаимоотношений У. и РФ в газовой сфере. Стороны будут осуществлять ряд конкретных мер по решению существующих проблем в вопросах транспортирования газа на европейский рынок, его поставок и оплаты в У.

В результате реализации Минской договоренности президентов У. и РФ состоялось подписание 22 дек. 2001г. межправсоглашений о гарантиях транзита рос. природного газа территорией У. и условиях резервных его поставок и оплаты в У. в 2001г.

Факт урегулирования газовой проблемы коренным образом изменил двухсторонние отношения обеих государств, а также отношение к ним со стороны европейских партнеров, поскольку У. и Россия будут выходить на европейский рынок как партнеры.

В янв.-апр. 2001г. товарооборот с РФ составил 3001 млн. долл. и уменьшился в сравнении с аналогичным периодом пред. г. на 10,8%. За этот период к аналогичному времени прошлого года укр. экспорт в Россию увеличился на 48,3% и составил 1311 млн. долл., тогда как импорт сократился на 31,8% и составил 1690 млн. долл. Отрицат. сальдо торг. баланса сократилось в 4,2 раза и составило 379 млн. долл.

В структуре экспорта У. преобладала продукция глубокой степени переработки: метпрома – 31,9%, машиностроения – 22,6%, продовольственная – 17,9%, химпрома – 14,7%, древесина, бу-

мага, целлюлоза – 4,9%, изделия из гранита, гипса, цемента – 1,9%,продукции легпрома – 1,5%, приборы и аппараты – 1%, энергоносители – 0,9%, мин. продукты, руды – 0,3%.

Возрастание экспорта в янв.-апр. 2001г. в сравнении с янв.-апр. пред. г. обеспечено за счет увеличения поставок: , черных металлов, молочных продуктов.

Одновременно набюдалось уменьшение экспортных поставок: алюминия и изделий, табака, готовых пищевых продуктов из мяса и рыбы, текстильных материалов.

В структуре импорта товаров из РФ в янв.-апр. 2001г. энергоносители (газ, нефть, нефтепродукты) составили – 58,9%, продукция машиностроения – 14,7%, химпрома – 7,3%, металл – 5,8%, древесина, бумага, целлюлоза – 4,1%, продтовары– 3,6%,продукция легпрома – 1,6%, изделия из камня, гипса, цемента – 0,7%, мин. продукты, руды – 2,2%, приборы и аппараты – 0,9%.

Украинские прямые инвестиции в экономику РФ характеризуются своей нестабильностью. После достижения максимального значения в 1995г. (52,1 млн. долл.) объем экспорта инвестиций ежегодно снижался. За 1996-99гг. он сократился на 35,8 млн.долл. (68,7%), а за 2000г. – еще на 0,5 млн. долл. Объем прямых украинских инвестиций в РФ на 1 янв. 2001г. составил 15,9 млн. долл., что составляет 16,1% от общего объема инвестиций из У.

Рос. инвестиции в У. на 1 янв. 2001г. составили 314,3 млн. долл. За 2000г. их объем равнялся лишь 4,5% от общего объема ПИИ, полученных У. в том году.

Новый импульс для развития двухсторонних эконом. отношений придает решение о переходе объединенной энергетической системы У. на параллельную работу с единой энергосистемой РФ.

Важной для развития укр.-рос. сотрудничества стала встреча президентов У. Л.Д.Кучмы и РФ В.В.Путина с представителями деловых и банковских кругов в Москве 22 дек. 2001г.

10 апр. 2001г. состоялся визит премьер-министра У. В.А. Ющенко в РФ, во время которого прошли переговоры с председателем правительства РФ М.М. Касьяновым, на которых обсуждено шесть блоков вопросов двустороннего торг.-эконом. сотрудничества между странами.

Прежде всего, обсужден вопроса о ходе выполнения Меморандума по вопросам урегулирования взаимоотношений в газовой сфере, были очерчены проблемы, которые требуют первоочередного решения. В частности: обеспечить выполнение внутригос. процедур относительно введения в действие указанных Соглашений (ратификация в Верховном Совете У.); завершить сверку задолженности НАК «Нефтегаз У.» перед ОАО «Газпром» и подготовить межведомственное соглашение между ними о реструктуризации задолженности за поставленный рос. природный газ в У.; урегулировать вопрос между НАК «Нефтегаз У.» и ОАО «Газпром» России об уплате У. за пользование подземными хранилищами газа.

Главы правительств У. и РФ обсудили вопросы: перехода РФ к новым принципам взимания косвенных налогов во взаимной торговле, протокола изъятий из режима свободной торговли, реализации Меморандума о сотрудничестве в области электроэнергетики, ратификации соглашения о «нулевом» варианте и передаче У. части заграничной собственности бывшего СССР, допуска хозяйствующих субъектов, в частности «ЕЭС России» к приватизации объектов в У.

Во время переговоров значит. внимание уделено обсуждению межведомственного Соглашения между Минэкономики У. и Минэкономразвития РФ «О регулировании поставок труб из черных металлов», которое закончилось подписанием указанного соглашения. Согласно нему экспорт труб из черных металлов происхождением из У. в Россию будет осуществляться в границах годовой квоты в 620 тыс.т. С 1 мая до 31 дек. 2001г. поставки труб составят 413 тыс.т., в т.ч. 90 тыс.т. – трубы диаметром 1420 мм.

На выполнение поручений президентов У. и РФ по результатам встречи с представителями деловых и банковских кругов были также достигнуты договоренности относительно расширения сотрудничества в агропром. комплексе, создания СП в области тракторного и с/х машиностроения. С этой целью подписаны и выполняются соглашения между «Россельмашем» РФ и Южно-машиностроит. заводом г.Днепропетровска относительно производства зерноуборочных комбайнов «Дон-1500» в количества 500 шт. в год.

Начато совместное производство тракторов Харьковского тракторного завода в Белгородской обл. Задействованные производственные мощности Тернопольского и Таганрогского комбайновых заводов для совместного выпуска свеклоуборочных комплексов с использованием комплектующих украинского и рос. производства.

Восстановлены связи автомобилестроит. заводов РФ из «АвтоЗАЗ-Дэу». Подписан протокол между «Автосельхозмаш-холдинг» и Запорожским заводом по поставкам силовых агрегатов (двигателей) объемом 1,2-1,3л. для изготовления автомобилей малого класса.

Ведется работа относительно дальнейшего развития семеноводства сельхозкультур, а также племенного дела в животноводстве.

Основой двустороннего НТС между У. и Россией является Межправсоглашение о сотрудничестве в области науки и техники, в рамках которого создана Подкомиссия по вопросам научно-технического сотрудничества Смешанной укр. российской комиссии, выполняется Программа двухстороннего научно-тех. сотрудничества на 1998-2007г. г. В рамках Программы выполняются совместные проекты, например, «Антарктические ионосферные исследования», «Разработка новых функциональных сухих и кисломолочных продуктов», «Популяционно-генетическая структура культурных и диких видов растений СНГ», «Разработка технологии получения новых порошковых материалов для создания электродвигателей постоянного тока нового поколения», «Разработка концептуальных основ геоэкологии суши и моря в акватории Азовского и Черного морей», «Разработка глобальной сети мониторинга атмосферы на базе использования спектрометрических комплексов» .

Важное значение в сфере фундаментальной и прикладной науки, высоких технологий и технологий двойного применения имеет Межведомственная научно-техническая программа «Нанофизика и наноэлектроника», в реализацию которой вовлечено 120 НИОКР, которые выполняются

рос. и укр. научными и производственными организациями. Идет подготовка проекта комплексной межотраслевой укр.-рос. научно-тех. программы «Высоко-продуктивные способы вычислит. техники для решения задач экономики, обороноспособности, науки и образования».

Важное значение имеет выполнение работ в рамках Программы сотрудничества в области исследования и использование космического пространства на 1998-2007гг. Примером успешного сотрудничества в ракетно-космической области являются межд. проект «Морской старт» и функционирование общего предприятия «Космотрас» с целью использования межконтинентальных баллистических ракет военного назначения в мирных целях.

ВТС У. и России осуществляется на основе Соглашений между правительствами У. и РФ. В конце 2000г. подписано межправсоглашение «О сохранении специализации предприятий и организаций, которые принимают участие в производстве продукции военного назначения». В фев. 2001г. в Днепропетровске подписан межправит. меморандум о намерениях относительно сотрудничества в сфере ликвидации стратегических твердотопливных ракет РС и РСМ.

Продолжается работа по реализации проекта АН-70. После аварии в янв. 2001г. самолет восстановлен, завершается его подготовка к проведению гос. испытаний. Развивается сотрудничество наших стран в области эксплуатации и модернизации самолета АН-124 «Руслан». Эффективной будет участие У. в рос. проекте «Воздушный старт».

Положит. примером сотрудничества авиастроителей У. и России является создание самолета АН-140.

Реальную перспективу имеет общий выпуск ближнемагистрального пассажирского самолета ТУ-334. Серийное его производство полностью подготовлено на киевском заводе «Авиант».Это даст возможность в будущем избежать закупок авиалайнеров в западных фирм.

В марте 2001г. проведены трехсторонние укр.-рос.-ам. переговоры по вопросам кооперации предприятий У. и России в ликвидации межконтинентальных баллистических ракет РС. По итогам переговоров одобрена схема кооперации.

Завершается выполнение укр.-рос. контракта на поставку в Грецию четырех десантных кораблей типа «Зубр».

Договорно-правовая база между У. и РФ составляет 309 двухсторонних документов. Из них 213 подписаны на межгос. и межправит. уровнях, другие – на межведомственном. Лишь в I кв. 2001г. уже подписано 18 двухсторонних документов. Не все указанные выше документы приобрели силу. Состоянием на апр. 2001г. 23 двусторонние Соглашения требуют выполнения внутригос. процедур.

Важной составной укр.-рос. сотрудничества является реализация Программы межрегионального и приграничного сотрудничества У. и РФ на 2001-07гг. Мероприятиями по ее реализации предусмотрено сотрудничество 150 укр. и рос. ведомств, предприятий, организаций.

С У. сотрудничают практически все республики, края, области РФ. Между нашими адм.-тер. образованиями подписаны и реализуются 250 соглашений, протоколов, других договоренностей. Дальнейший поиск потенциальных рос. партнеров, инвесторов постоянно находится в центре внимания.

В 2000-01гг. заключены соглашения между г.Москвой и г.г.Киев, Севастополь, а также Днепропетровской, Луганской и Харьковской обл., г.С.-Петербургом и Авт. Респ. Крым и г.Севастополем, Московской и Киевской, Донецкой и Одесской, Саратовской и Донецкой обл., Свердловской и Донецкой, Днепропетровской, Киевской и Кировоградской обл., Мурманской и Киевской, Запорожской и Тульской, Ростовской и Сумской обл., г.г.Иванов и Хмельницким.

Объем товарооборота украинских регионов с Москвой достиг в 2000г. 2,8 млрд.долл. Во внешней торговле У. занимает ведущее место среди 88 стран и партнеров мира (больше четверти общего внешнеторгового оборота). Значительные показатели взаимного товарооборота имеют Башкортостан, Татарстан, Красноярский край, Кемеровская, Московская, Новосибирская, Нижнегородская, Самарская обл.

Значимым фактором нашего взаимодействия является формирование механизмов и координация сотрудничества на региональном уровне со стороны Совета руководителей приграничных областей У. и РФ. Удельный вес укр. потребителей и производителей продукции в общем экспорте и импорте таких рос. областей как Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская, Ростовская и других составил в 2000г. от 20 до 60%.

Встреча в фев. 2001г. в г.Харькове министров иностр. дел У. и России А.М. Зленко и И.С. Иванова с руководителями приграничных областей двух стран засвидетельствовала наличие значит. резервов , готовность сторон привести их в действие.

Однако, формирование базы внешних связей, в т.ч. правовой, не завершено. До 40% всех имеющихся соглашений субъектами были заключеные еще в I пол. прошлого десятилетия, т. е. требуют обновления.

Украинским регионам, к сожалению, еще недостает необходимого опыта работы с иностранными инвесторами. География внешних связей регионов У. нацелена в основном на приграничные субъекты России. Более отдаленные регионы остаются незадействованными, в них имеется солидный потенциал для общего взаимодействия. До 30 адм.-тер. образований РФ не имеют официально оформленных связей с субъектами У. (5 из 21 республики, 21 из 49 областей).

Достижения в украинско-рос. сотрудничестве могли бы быть более весомыми, если бы в полной мере работали механизмы организации роботы и контроля за выполнением достигнутых договоренностей. Речь идет о Координационном Совете по реализации Программы эконом. сотрудничества между У. и РФ и Смешанной украинско-рос. Комиссии по сотрудничеству. Из 17 подкомиссий, которые входят в состав Смешанной комиссии по сотрудничеству, в 2000г. лишь 4 провели заседания. Активнее проводились заседания подкомиссий в 2001г.

Участие рос. компаний в приватизации украинских предприятий. В 2000г. в У. усилились дискуссии о значении рос. капитала для нац. экономики и участии рос. компаний в процессах приватизации украинских предприятий. Данные дискуссии

были вызваны ростом интереса со стороны рос. инвесторов, выразившимся в приобретении ряда крупных отечественных предприятий, на фоне очевидного снижения спроса со стороны западных инвесторов в условиях сохраняющегося неблагоприятного инвест. климата.

По данным Госкомстата У. **прямые инвестиции из России на 01.10.2000 составили 294,4 млн.долл. (4 место) или 7,6% общего объема накопленных иноинвестиций в 3,86 млрд. долл.** При этом, по мнению экспертов Украинско-европейского консультационного центра, из 355,9 млн.долл. инвестиций с Кипра 70% также приходится на рос. компании. Помимо России основными инвесторами в экономику У. являются США, Нидерланды, Кипр, Великобритания, Германия. При этом из 1,84 млрд. долл. инвестированных данными странами в 1992-2000 гг. 53,7% были направлены в пищепром и внутр. торговлю, в то время как основной объем рос. инвестиций был направлен в ТЭК (135 млн.долл.) и курортный сектор (78,1 млн.долл.). Доля рос. инвестиций в общем объеме иноинвестиций в эти сектора экономики составляет 64,9 и 66,1% соответственно. Общий анализ инвестиций из России и западных стран позволяет сделать вывод о различии сфер приложения капиталов из этих стран. Основной объем инвестиций из западных стран направляется в сектора экономики, позволяющие повысить эффективность сбыта собственной продукции, в то время как основной объем рос. инвестиций приходится на восстановление имевшей место в бывшем СССР производственной кооперации и сектор рекреационных услуг.

Среди наиболее значимых приобретений российскими компаниями украинских предприятий в 2000г. следует отметить покупку НПЗ «Лисичанскнефтеоргсинтез» («Линос»). ОАО «Николаевский глиноземный завод» (НГЗ), нефтехим. комплекса «Ориана», а также возможное приобретение «Запорожского алюминиевого комбината» (ЗАЛК).

Покупка рос. ТНК 67,41% акций «Линос» за 53,1 млн. грн. привела к росту объемов поставок нефти на предприятие в 4,6 раза и как следствие росту объемов переработки в 5,2 раза до 2,4 млн.т. Загрузка производственных мощностей предприятия выросла с 3,3 до 15,2%, что позволило ему за один год выйти с последнего на первое место по производству нефтепродуктов и создало объективные предпосылки для закрепления «Линоса» на внутреннем рынке (рыночная доля предприятия на конец 2000г. достигает 40%), а также привело к необходимости развития собственной сбытовой сети (в нояб. 2000г. было создано ам.-украинское СП для открытия сети автозаправок в г.г. Киев и Москва с объемом инвестиций 170 млн.долл.). Новый собственник, помимо принятия обязательств по поставке 4 млн.т. нефти ежегодно, инвестировал средства в модернизацию предприятия (15 млн. грн.) и жилищное строительство, погасил задолженность по зарплате и выплатам в пенсионный фонд, а также предоставил товарный кредит с/х предприятиям региона.

Приобретение 30% акций крупнейшего в СНГ производителя глинозема НГЗ компанией «Укр. алюминий» за 547 млн. грн. привело не только к рекордному поступлению средств от приватизации отечественных предприятий, но и способствовало, благодаря инвестированию 3,6 млн.долл., росту объема выпуска продукции предприятия до 1,115 млн.т. (макс. объем производства за последние 20 лет). В соответствии с инвестиционными планами нового собственника планируется увеличить производство глинозема до 1,5 млн. т., направить в ближайшие 2г. 70 млн.долл. на техническое переоснащение предприятия, а также построить в Харьковской обл. завод по производству первичного алюминия мощностью 100-120 т. продукции в год.

Покупка рос. компанией «Лукойл» 50% акций монопольного производителя соляной кислоты, каустической соды и антистатиков нефтехим. предприятия «Ориана» также оказало положит. эффект на производственные показатели завода. На предприятие после продолжительного перерыва было возобновлено производство полиэтилена (на 2001г. заключены контракты, покрывающие 75% о мощности предприятия), а также резко возросло олефиновое производство. Согласно инвест. обязательствам в ближайшие годы объем внешних инвестиций в предприятие составит 37 млн.долл. Одновременно будет погашена задолженность перед бюджетом и работниками.

Среди остальных приобретений следует отметить следует отметить покупку рос. компанией «Вимм-Билль-Данн» крупного молокозавода в Киевской обл., предприятием «Никомед» Побугского ферроникелевого завода и преобразование Киевинвестбанка в «Альфа-банк», в ближайшие планы которого входит открытие 15-20 филиалов в регионах с целью вхождения в пятерку крупнейших банков У.

Россия является наиболее вероятным источником инвестиций в укр. экономику; в отличие от зап. капитала, рос. компании не боятся существующего в стране неблагоприятного предпринимат. климата, обладая при этом продвинутыми фин. и управленческими технологиями. При этом необходимость восстановления эконом. кооперации между укр. и рос. предприятиями является необходимым условием участия обеих стран в мировой экономике.

По мнению пред. Спец. контрольной комиссии Верховной Рады по приватизации А.Рябченко, рос. инвестиции в ТЭК страны являются гарантией развития нац. нефтяной и газовой промышленности. При этом он отмечает, что реальные масштабы рос. инвестиций невозможно определить. Данное обстоятельство подтверждает тот факт, что совокупный положит. эффект от оживления производства в структурообразующих отраслях экономики оказывается на несколько порядков выше порядка поступлений средств в бюджет. Так , объем инвест. обязательств по ОАО «Линос» в широком смысле (поставки сырья, развитие соц. сферы, расширение совокупного спроса за счет погашения задолженностей предприятия) составляет, по независимым оценкам, около 1,25 млрд. долл., что несоразмеримо больше продажной стоимости предприятия.

Ключевой проблемой приватизационных процессов в У. является тот факт, что отечественный капитал не обладает необходимым легализованным капиталом для приобретения украинских предприятий. При этом сложная макроэконом. ситуация в стране (перманентный кризис внешний задолженности, низкий уровень поступления

налогов, необходимость проведения структурных преобразований) вынуждает правительства искать способы максимизации доходной части бюджета за счет роста поступлений от приватизации объектов группы «Г» – стратегически значимых предприятий. В этих условиях украинский капитал пытается оставить в своей собственности предприятия, выпускающие конечную экспортную продукцию, а рос. и западным инвесторам отдать те предприятия обрабатывающей промышленности, для которых нет внутренних источников поставки сырья. Характерными примерами сопротивления укр. капитала проникновению рос. и зап. капитала в 2000г. является приватизация ОАО ЗАЛК (производство первичного алюминия), «ММК им.Ильича» (металлургия) и «Мотор-Сич» (моторостроение). В случае с «ММК им.Ильича» и «Мотор-Сич» использовалась ставшая традиционной схема увода предприятия из -под процессов приватизации внешними инвесторами, когда некое общество, первоначально созданное работниками предприятия, наделяется приоритетным правом приватизации контрольного пакета.

В ситуации с ОАО ЗАЛК стремление рос. инвестора приобрести 68,01% акций предприятия – единственного в У. производителя первичного алюминия натолкнулось с нежеланием правительства У. передать замкнутый цикл производства алюминия в руки рос. инвестора. Несмотря на более эффективные предложения рос. инвестора «АвтоВАЗ-инвест» в части погашения задолженности предприятия и внесения инвестиций (рос. инвестор готов в I пол. 2001г. погасить 76,45 млн.долл. задолженности и внести в текущем году 51,5 млн. инвестиций). Фонд Госимущества (ФГИ) под давлением правительства был вынужден вернуть в список претендентов не соответствующее квалификационным требованием украинское предприятие «КрАЗ», чье текущее финансовое состояние вызывает сомнение даже у отечественных экспертов. При этом инвест. обязательства «КрАЗа» включают погашение задолженности в 60,5 млн.долл. в течение 3 лет и инвестирование в 2001г. только 9,9 млн.долл. В сложившейся ситуации, по мнению большинства экспертов, объективная эконом. выгода от участия в приватизации «АвтоВАЗа», который сотрудничает с заводом с 70 гг. и является крупным потребителем его продукции, перевесит полит. составляющую данного процесса.

Активное участие рос. компаний в процессах приватизации в 2000г. вызвало негативную реакцию со стороны ряда украинских экспертов. По мнению Директора института украинско-рос. отношений при СНБО С.Пирожкова, контроль российскими фин.-промышленными группами над стратегическими отраслями У. чреват потерей эконом. и полит. суверенитета. По его мнению, в качестве противостояния рос. экспансии необходимо активное развитие «западного вектора». По мнению А.Рябченко, главной задачей правительства должно стать создание конкуренции между рос. и западным капиталом. При этом, как отмечает глава ФГИ А.Бондарь, западный инвестор является более перспективным партнером У., поскольку способствует настоящей конкуренции в отечественной экономике и задает определенный уровень ее развития. Однако У., по его мнению, «вынуждена сегодня продавать предприятия тому, кто предъявляет на них спрос».

В этой связи в качестве балансирующей меры роста активности рос. компаний следует рассматривать нескрываемое желание правительства приватизировать ОАО «Укртелеком» и ряд областных энергопоставляющих компаний в пользу западных инвесторов. Российская компания РАО ЕЭС не была допущена к приватизации первых трех облэнерго под предлогом несоответствия квалификационным требованиям. При этом обществ. огласку получил факт направления ЕБРР рекомендаций ФГИ касательно устранения РАО ЕЭС от участия в конкурсе. О четком стремлении продать облэнерго западному инвестору свидетельствует также тот факт, что все презентации данных предприятий проводились правительством У. в Зап. Европе.

Ряд факторов, включая отмечаемое специалистами затягивание подготовительного периода приватизации ОАО «Укртелеком» и облэнерго, откладывание приватизационных конкурсов по ряду предприятий, включая Харцызский трубный завод, уход ряда западных инвест. компаний с украинского фондового рынка, является косвенным свидетельством угасания интереса западных инвесторов к приватизации украинских предприятий. В данных обстоятельствах украинское правительство оказалось перед сложной дилеммой – либо допустить более широкое участие рос. капитала в нац. экономике, тем самым способствуя расширению национального производства и совокупного спроса, либо отказаться от планов приватизации ряда предприятий в краткосрочной перспективе и как следствие поставить под угрозу наметившийся в 2000г. эконом. рост.

Об участии рос. капитала в экономике У. Можно говорить о позитивной динамике в торг.-эконом. украинско-рос. сотрудничестве в 2000г., Россия по-прежнему остается крупнейшим торговым партнером У. (свыше 37% ее внешнеторгового оборота). За 9 мес. 2000г. внешнеторговый оборот товарами между Россией и У. возрос на 16,1%, составив 7,2 млрд. долларов. Очевидно, что это далеко не предел, но здесь важны как позитивная динамика, так и создание условий для расширения взаимовыгодного сотрудничества.

В выполнении совместной эконом. программы принимают участие свыше 50 министерств и ведомств, региональные власти и хозяйствующие субъекты России и У. Реализуются более 130 проектов, охватывающих все сферы эконом. сотрудничества в области инвест. деятельности, производственной кооперации, приватизации, денежно-кредитных отношений. Готовится к подписанию программа рос.-украинского межрегионального и приграничного сотрудничества, сейчас действует около 250 соглашений между адм.-территориальными объединениями двух стран.

При относительно равных полит. рисках в наших странах объем иноинвестиций в рос. экономику составил 40 млрд. долл., в украинскую – 3,7 млрд. долл., что, безусловно, недостаточно для проведения рыночных реформ. Инвестиционный климат в У. напрямую связывается с решением проблемы коррупции, укреплением рыночных институтов, совершенствованием законодат. базы и становлением рынка ценных бумаг и прав инвесторов. При этом информ. непрозрачность рынка У., отображенная в рыночной стоимости акций компании, является главным барьером на пути капиталов в У.

Рос. капитал в последние годы, особенно в 2000г., успешно принимает участие в процессах приватизации, инвестирования; общая сумма накопленных ПИИ рос. капиталов в У. составляет 300 млн.долл. (4 место в рейтинге, на первом – США, 631 млн.долл., на втором – Нидерланды, 357 млн.долл., на третьем – Кипр, 356 млн.долл.). Но при этом ПИИ России в ТЭК У. в 6,2 раза больше, чем инвестиции 5 стран, входящих в рейтинговую шкалу первых инвесторов (США, Нидерланды, Кипр, Германия, Англия), составляя 46% всех рос. инвестиций. В последние годы с участием рос. капитала были приватизированы: «Николаевский глиноземный завод», «Линос», НПЗ (г.Одесса), концерн «Ориана», «Приватбанк», «Киевинвестбанк», «Укрсиббанк», Киевский гормолзавод №3, Сумское НПО им.Фрунзе, Запорожский завод ферросплавов, «Днепроспецсталь», телекомпании «Интер», СТБ, «Новый канал», Николаевский комбинат «Алые паруса».

Имеется ряд намерений в инвестировании предприятий и здравниц Респ. Крым. К числу наиболее капиталоемких и важных объектов с участием рос. капитала (до 6 млрд. долл.) в У. (до 75% акций) относится строительство моста «Керчь-Кубань» через Керченский пролив с различной инфраструктурой технических путепроводов, включая энергетические.

Россия сохранит и, очевидно, увеличит в ближайшие годы уровень транзитных поставок газа в Европу с соответствующими расчетами за его транзит, рассматривая достигнутые договоренности по 10-летней реструктуризации газовых долгов У. (сумма которых будет уточнена в соответствии с договоренностями в Минске, но не окажется меньше, чем 1,362 млрд. долл. плюс 700 млн.долл. за 2000г. как шаг навстречу друг другу). Создание льготных условий по газу на условиях гос. тех. кредитования и резервного фонда (Stand-by) 5 млрд. куб.м. будет стоить России не менее 300-400 млн.долл. «живых денег» по году. Общая же сумма кредитования Россией У., с учетом технических кредитов ядерного топлива, без учета реструктуризации составит дополнительно 3,5 млрд. долл. Согласно данным Госкомстата РФ внешняя задолженность У. России составляет (на 01.09.2000 г.) 1,974 млрд. долл., которая в межд. практике рассматривается как ранее сделанные вложения в экономику У.

Сотрудничество между Свердловской обл. и регионами У. 25-27 марта 2001г. У. с офиц. визитом посетила делегация Свердловской обл. во главе с губернатором области Э.Росселем. Кроме 15 членов ее офиц. части, в Киев прибыли еще 47 представителей деловых кругов – руководителей важнейших предприятий Среднего Урала.

Визит делегации этого крупного рос. региона в У. стал первым масштабным мероприятием после подписания в фев. 2001г. в г.Днепропетровске Программы межрегионального и приграничного сотрудничества РФ и У. на 2001-07гг.

Свердловская обл., которая подписала соответствующее соглашение с украинцами первой из рос. регионов еще в советские времена, заинтересована, прежде всего, в поставках из У. с/х продукции, притоке рабочей силы.

Одновременно в Киеве в рамках общего мероприятия состоялась выставка-презентация Свердловской обл. в У. (организована министерством межд. и внешнеэконом. связей Свердловской обл. и Киевской ТПП), которую посетил президент У. Л.Д. Кучма. На базе Киевской ТПП проведена планшетная выставка товаропроизводителей Среднего Урала, прошли переговоры деловых кругов, а также подписаны соглашения о торг.-эконом. сотрудничестве с Киевской, Кировоградской, Днепропетровской и Донецкой обл. Подписан Протокол о намерениях в сфере торговли с Черкасской обл.

Только за последние 5 лет товарооборот между Свердловской обл. и У. сократился в 4 раза, а в списке торговых партнеров У. переместилась с 5 места (1996 г.) на 10 (2000 г.). В 2000г. по экспорту в У. из Свердловской обл. поставлялись металлы и изделия из них (32,6%), продукция машиностроения (27,6%), нерудные ископаемые (16,8%), увеличилась доля хим. продукции (с 8,2% в 1999г. до 19,4% в 2000г.).

Структура укр. импорта в Свердловскую обл. в 2000г. также изменилась: увеличилась доля машиностроит. продукции (с 25,7% в 1999г. до 40,1% в 2000 г.), сократилась доля металлов и изделий из них (с 30% до 12,5%). Осуществлялись поставки продуктов питания и сырья для их производства (14,9%), хим. продукции (12,1%), бумаги и полиграфической продукции (7,2%), мебели (5,5%).

В Свердловской обл. зарегистрировано 23 рос.-укр. предприятия, ни одно из которых сегодня фактически не функционирует. Всего же в области проживают 40 тыс. граждан У. Они в основном трудятся на заводах, добывают железную руду. Свердловской обл. не хватает еще порядка 60 тыс. тружеников. В регионе наблюдается острый дефицит рабочих рук.

Во время осмотра выставки президент Л.Кучма дал согласие посетить Свердловскую обл. в апр. 2001г. и, выступая перед журналистами, сообщил о том, что в соответствии с договоренностью с президентом В.Путиным визит в Екатеринбург будет носить характер совместной поездки двух президентов. Намеченное посещение Екатеринбурга Л.Кучма назвал «очень серьезным шагом во взаимоотношениях У. и России» вообще и в укреплении межрегиональных связей в частности.

О рос.-украинском культурном сотрудничестве в 2001г. В целом, рос.-украинское культурное сотрудничество в 2001г. продолжало развиваться поступательно, хотя связи по гос. линии значительно уступали уровню обменов, проводимых на коммерческой основе. Программа культурного сотрудничества между минкультуры РФ и Министерством культуры и искусств У. на 2000-2002г., в принципе, выполнялась.

В фев. 2001г. состоялся визит в Киев министра культуры России М.Е.Швыдкого, центр. событием которого стала офиц. церемония передачи У. четырех фресок Михайловского Златоверхого собора из коллекции Эрмитажа.

Из наиболее важных мероприятий в сфере культуры, осуществленных при поддержке рос. гос. структур в У. в 2001г., можно выделить:

– проведение фестиваля архивных фильмов Госфильмофонда России «Белые столбы» в Киеве» (декабрь);

– участие рос. фильма реж. А. Ариктасикяна «Место на земле» в кинофестивале «Украинские альтернативы» (сент., Киев);

– гастроли рос. гос. академического театра драмы им. Федора Волкова (г.Ярославль) со спектаклем «Фома» в рамках проведения дней Ф.М. Достоевского (нояб., Киев).

Кроме того по приглашению Министерства культуры России в Москве побывала группа школьников из г.Львова – победителей конкурсов по русскому языку и литературе в Западной У. (июнь).

В апр. 2001г. в Крыму прошли Дни культуры Москвы. Делегацию москвичей возглавлял мэр Ю.М-Лужков. Дни открылись выставкой из фондов Музея истории Москвы «Москва в произведениях изобразительного искусства 19-20 веков». Правительство Москвы подарило республиканской библиотеке им. И.Франко порядка 700 наименований книг. Московские артисты выступили с концертами в Симферополе, Керчи, Севастополе, Ялте, Феодосии.

Юные рос. музыканты приняли участие в IV Межд. конкурсе молодых пианистов памяти Владимира Горовца (апр., Киев), II Межд. конкурсе молодых пианистов (апр., Донецк). Солисты балета Большого театра участвовали в V Межд. фестивале «Серж Лифарь де ля данс» (март, Киев).

Рос. исполнитель Даниил Стаднюк (Ростов-на-Дону) стал лауреатом первой премии Межд. конкурса-фестиваля баянистов и аккордеонистов «Донбасс-2001» (апр., Луганск).

Фильмы кинематографистов из России ббыи включены в программу XXXI Киевского межд. кинофестиваля «Молодость» (окт.), рос. мультипликаторы участвовали в VIII межд. фестивале анимационных фильмов «Крок» (авг.). В сент. в Крыму состоялся совместный рос.-украинский телекинофорум «Вместе в XXIв.».

В межд. театральном фестивале-лаборатории «Десяте мистецьке березшля» принял участие драматург и актер Евгений Гришковец (Калининград), который познакомил киевлян со своими самыми знаменитыми спектаклями «Как я съел собаку» и «Одновременно» (апрель). В межд. фестивале молодежных театров «Рампа» (апрель, Днепропетровск) участвовали театры «Атас» (Волгоград) и «Бам-Бук» (Краматорск). Перед участниками традиционных Чеховских чтений (47-ая научная конференция), посвященных 100-летию написания пьесы «Три сестры» и 80-летию Дома-музея А.П.Чехова выступил коллектив прославленного МХАТа с пьесой «Три сестры» (апрель, Ялта).

При содействии посольства России в У. в I межд. фестивале нац. культур принял участие фольклорный коллектив из Белгорода (сент., Каменец-Подольский).

В дек. в Киеве для обсуждения планов по организации выставочной деятельности на ближайшую перспективу побывала делегация руководителей ведущих музеев Подмосковья (Клин, Серпухов, Новый Иерусалим и др.).

Вместе с тем, рос. культурное присутствие в У. оставалось в 2001г. весьма внушительным, в основном, благодаря осуществлению многочисленных коммерческих проектов:

– при поддержке Посла России в У. В.С.Черномырдина Мариинский театр (Санкт-Петербург) привез на гастроли в Киев три балетных спектакля «Шопениана», «Шахеризада», «Жар-птица» (ноябрь). В фев. Мариинка приезжала в Киев с балетом «Драгоценности». В июне в Нац. опере состоялся концерт одной из ведущих рос. оперных певиц Любви Казарновской;

– в Киеве прошли также гастроли: московского ТЮЗа, иркутского академ. драм. театра им. Н.Охлопкова, Театра на Таганке, театра Моссовета, театра «Современник», театра Р.Виктюка, московского «Театра Луны» и др., а также значит. числа антреприз (к сожалению, зачастую, довольно низкого уровня);

– состоялась ретроспектива фильмов Александра Сокурова (сент., Киев);

– с концертами выступили звезды рос. эстрады: А.Пугачева, Ф.Киркоров, И.Кобзон, В.Леонтьев, К.Орбакайте, И.Аллегрова, Валерия, Л. Долина, А-Малинин, В.Кузьмин, В.Меладзе, А.Варум, Л.Агутин, Д.Гурцкая, Н-Носков, М.Шуфутинский, Алсу, Витас, группы «Любе», «Ария», «Аквариум» и Борис Гребенщиков и др. Состоялись также выступления известных сатириков-юмористов – М.Жванецкого, Е.Петросяна, М.Задорнова, С.Альтова и др. Прошло несколько концертов исполнителей-бардов – В. Долиной, В.Берковского, С.Никитина и т.д. Многие эстрадные исполнители давали концерты не только в столице У., но также и в других городах страны – Днепропетровске, Одессе, Харькове и др.;

– в Нац. Филармонии У. выступили выдающиеся рос. исполнители: скрипачи Сергей Стадлер и Максим Федотов, пианистка Элисо Вирсаладзе и др. В творческом вечере Г.Канчели принял участие альтист Юрий Башмет. 25 апр. 2001г. на сцене Национальной оперы прошел благотворительный концерт с участием Владимира Спивакова и камерного оркестра «Виртуозы Москвы», приуроченный к 15-летию трагедии Чернобыля (в этот приезд В.Спиваков был удостоен звания «Народный артист Украины»);

– свои лучшие произведения представил на суд киевской публики поэт Андрей Вознесенский (декабрь).

В фев. 2001г. в спектакле «Лебединое озеро» львовского театра оперы и балета им. С.Крушельницкой партию Одетты-Одилии исполнила солистка Большого театра А.Волочкова.

Режиссер Большого театра Н.И.Кузнецов поставил оперу «Кармен» на сцене Национальной оперы У. (декабрь).

В Киеве открылась и активно работает, проводя многочисленные выставки рос. художников, галерея Марата Гельмана.

В свою очередь в 2001г. украинская культура также достаточно широко была представлена в России. Так, в окт. 2001г. в Москве с большим успехом прошли Дни культуры Киева – была открыта выставка современных киевских художников, Киевский гос. театр драмы и комедии вынес на суд зрителей спектакль «Майн кампф, или носки в кофейнике».

В сент. в Москве состоялись «Дни Донбасса», в рамках которых выступили артисты украинской и рос. эстрады, прошла презентация фотоальбома «Донбасс православный».

На XII Открытом Рос. кинофестивале «Кинотавр» (июль, Сочи) приз критиков ФИПРЕССИ получила лента известного украинского кинорежиссера Киры Муратовой «Второстепенные люди». Народный артист У. Б.Ступка был членом жюри XXIII Московского межд. кинофестиваля (21-30 июля, Москва).

1 место и золотую медаль в номинации «дуэты» IX Межд. конкурса артистов балета (июль, Москва) завоевал солист Национальной оперы У. Л.Сарафанов, его партнерша Н.Домрачева получила второе место и серебряную медаль.

Две премии – за лучшую режиссерскую работу (М.Резникович) и за лучшую женскую роль (Н.Доля) – привез с межд. театрального фестиваля в Брянске (июль) Национальный академический театр русской драмы им. Леси Украинки (спектакль «Фернандо Крапп»).

7 украинских издательств были представлены на XIV Московской межд. книжной ярмарке.

Популярный украинский театральный режиссер А.Жолдак продолжал ставить спектакли в рос. театрах. В фев. 2001г. в санкт-петербургском театре «Балтийский дом» им был поставлен «Тарас Бульба». Лауреатом театральной премии «Хрустальная Турандот» стал народный артист У. Б.Ступка за роль Афанасия Ивановича в спектакле «Старосветская любовь» (церемония награждения состоялась 19 июня 2001г. в усадьбе Кусково (Москва).

Довольно часто в течение 2001г. в России выступал популярный украинский эстрадный артист А.Данилко (Верка Сердючка). Участником популярного фестиваля «Максидром» была группа «Океан Эльзы» (май, спорткомплекс «Олимпийский»), а межд. рок-фестиваля «Крылья» – группа «Вопли Видоплясова» (июль, аэродром «Тушино»).

Активно знакомил россиян с достижениями украинской культуры Украинский культурный центр на Арбате (выставка харьковского художника А.Лысенко (янв.), народной художницы У. В.Цветковой (апрель). Дни города Хмельницкий (май) и т.д.

Достойным завершением рос.-украинского культурного сотрудничества в 2001г., безусловно, стал гала-концерт украинских мастеров искусств и ведущих творческих коллективов, состоявшийся в Кремлевском дворце в нояб. и ознаменовавший открытие Года У. в России

Об открытии отделения московского гос. ун-та экономики, статистики и информатики в Киеве. 29 янв. 2001г. в Киеве на базе Межд. института рыночных отношений и предпринимательства (МИРОП) состоялось открытие отделения Мос. гос. ун-та экономики, статистики и информатики. В мероприятии приняли участие ректор этого киевского Ин-та, доктор эконом. наук В.Черевань (является также советником премьер-министра У. А.Кинаха) доктор эконом. наук, профессор, представитель Совета нац. безопасности и обороны У. З.Варналия, другие ученые.

Выступая перед аудиторией, В.Черевань отметил неординарность этого события, поскольку отделение МЭСИ открывается в условиях новых эконом. и полит. отношений между Россией и У. По его словам, для образования, подобно капиталу, не должно быть границ. В этом плане, считает он, система образования должна опережать эконом. и полит. отношения. В этой связи ректор подчеркнул, что в вузе особое внимание уделяется «интернационализации образования».

Как отмечалось в ходе встречи ректором Института, над открытием этого отделения велась совместная работа двух учебных заведений в течение полутора лет. Для легитимного функционирования отделения МЭСИ на базе этого Института эти два вуза подписали договор о сотрудничестве в образовательной сфере. В этой связи все заведующие кафедрами и весь профессорско-преподавательский состав прошли сертификацию в московском университете с целью получения сертификата по специальности. Первый набор студентов составил всего 30 чел. Однако, как ожидается в сент. с.г. на это отделение будет набрано порядка 300 студентов, С украинской стороны было затрачено 150 тыс.грн.

Учебный процесс на отделении строится на основе дистанционного обучения (ДО), которое на У. только начинает развиваться. Преподаватели отметили, что Россия в этом отношении опережает У., поскольку только в МЭСИ такая форма обучения существует уже 5 лет. Это позволит киевским студентам слушать лекции московских преподавателей и пользоваться вузовскими библиотечными фондами.

Межд. институт рыночных отношений и предпринимательства является базовым вузом Украинского союза промышленников и предпринимателей, имеющим III и IV степени аккредитации. В 1992г. МИРОП был отмечен указом президента за подготовку кадров для банковских. структур. Существует уже более 10 лет. Институт открыл свои региональные отделения в Крыму, городах Николаеве и Харькове. За это время вузом были установлены контакты с ведущими европейскими университетами в Великобритании, Германии, Швеции и Австрии.

Обзор прессы

Стратегия правит. политики в 2002г.

А.К. Кинах, премьер-министр У.

Выполнение задач, определенных в Посланиях президента У. к Верховной Раде У.: «У.: поступь в XXIв.», «Про внутр. и внешнее положение У. в 2000г.», и к Верховной Раде У. и Кабинету министров У.: «Об основных направлениях бюджетной политики на 2002г., создало условия для выхода У. на путь эконом. роста.

Результаты развития свидетельствуют о том, что нац. экономика продолжает тенденцию роста: индекс реального ВВП за янв.-авг. 2001г. составил 10,8%. Важнейшей составляющей роста ВВП оставался рост пром. производства – на 16,9% за 8 мес. 2001г., в т.ч. в обрабатывающей промышленности – на 20,9%, добывающей – на 4,3%, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 2,9%. При этом объемы продукции обрабатывающей промышленности составили 72,2% всего пром. производства страны. Расширение внутр. рынка и сохранение благоприятной конъюнктуры на внешних рынках товаров традиционного украинского экспорта обеспечивают спрос на продукцию, производимую украинскими предприятиями.

Завершился первый этап земельной реформы. Произошли изменения форм собственности на землю, разрешилась проблема обеспечения граждан земельными участками, введена платность землепользования, созданы предпосылки для развития рынка земли. В результате перераспределения земельных ресурсов в гос. собственности осталось 49,7% земель. Завершено распахивание 26,4 млн. гектаров земель, переданных в коллективную собственность. Право на земельный пай получили

6,7 млн. граждан. В сельском хозяйстве получают развитие арендные отношения. Собственникам земельных паев переданы в аренду 22,2 млн. га земель, арендная плата за которые в 2000г. превысила 1,6 млрд. грн.

Реформирование аграрного сектора сопровождается дальнейшим развитием инфраструктуры аграрного рынка, наращиванием объемов реализации с/х продукции через биржи, внедрением рыночных механизмов в систему обеспечения села мат.-тех. ресурсами. Внедренный правительством с целью обеспечения с/х товаропроизводителей и предприятий агропром. комплекса краткосрочными кредитами механизм частичной компенсации ставки по кредитам комбанков показал свою жизнеспособность. Закрепляется тенденция роста производства в АПК, начатая в конце 2000г. Производство валовой продукции сельского хозяйства возросло за янв.-авг. 2001г. во всех категориях хозяйств в сравнимых ценах на 27,7% по отношению к янв.-авг. 2000г., в т.ч. в с/х предприятиях всех форм собственности – на 39,3%, в частных хозяйствах – на 20,1%.

Рынок труда отреагировал на оживление производства снижением уровня безработицы, который после длит. сохранения отметки в 4,2% на 1 сент. составил 3,8%. Активизация эконом. деятельности, повышение размеров трудовых пенсий и зарплаты как в бюджетной, так и в небюджетной сферах при умеренных темпах инфляции и стабильности валютного курса положительно влияют на рост реальных денежных доходов населения. За 8 мес. 2001г. их реальный рост составил 8,6%. Реальная зарплата за этот период выросла на 18% по сравнению с аналогичным периодом 2000г. В 2001г. основные усилия Правительства были направлены на преодоление бедности. В соответствии с правит. решением с 1 янв. увеличены размеры гос. помощи семьям с детьми в среднем на 50%. С начала года были повышены размеры трудовых пенсий: с янв. – в среднем на 8%, а с 1 апр. – в 1,4 раза. В марте была повышена зарплата работникам всех бюджетных органов, учреждений и организаций независимо от ведомственного подчинения в среднем на 25-30%.

В 2001г. продолжается тенденция ценовой стабилизации, которая наблюдалась в конце минувшего года. Правительству удается удерживать инфляцию под контролем, о чем свидетельствует замедление ее темпов. Уровень инфляции составил 3,5% против 18,6% в минувшем году. Этому способствует взвешенная денежно-кредитная политика НБУ, отсутствие существенных ценовых изменений в топливно-энергетическом секторе, стабилизация цен на непродтовары и платные услуги благодаря предсказуемости офиц. курса гривны.

Денежно-кредитная политика направлена на обеспечение внутр. и внешней стабильности гривны, расширение ресурсной базы комбанков и кредитование экономики. Благодаря значит. поступлениям валюты от экспорта и приватизации офиц. обменный курс гривны к доллару США имеет тенденцию к незначит. ревальвации. С начала года (по состоянию на 28.09.2001) гривна ревальвировала на 1,90% – до 5,3314 грн. за долл. против 5,4345 грн. на конец дек. 2000г. С 10 сент. 2001г. учетная ставка НБУ была снижена с 17% до 15%. С начала года (по состоянию на 01.09.2001) рост денежной базы составил 22,28%, денежной массы – 19,28%, наличных денег в обороте – 21,32%. Доля наличных денег в обороте в структуре денежной массы по состоянию на 01.09.2001г. составила 40,6% против 39,9% на конец 2000г., а в структуре денежной базы – 75,7% против 76,3%. С начала года комбанки направили основную часть кредитных ресурсов в промышленность (33,3%), торговлю и общепит (30,8%), сельское хозяйство (15,1%). За янв.-авг. 2001г. увеличилась на 28,9% задолженность по кредитам, предоставленным коммерческими банками экономике У. , в т.ч. в нац. валюте – на 34,4% , в иностр. – на 22,7%.

Бюджетная политика в 2001г. базируется на принципах сбалансированности и бездефицитности бюджета. Произошли реальные сдвиги в сфере реформирования межбюджетных отношений. Соблюдение бюджетной платежной дисциплины, отмена отдельных категорий льгот и отказ от неденежных форм расчетов положительно влияют на состояние гос. финансов. В янв.-авг. 2001г. профицит гос. бюджета составил 1407,5 млн. грн., что позволило минфину выплачивать и обслуживать долги, не занимая больших сумм на внутр. рынке. Это стало возможным благодаря значит. росту реальных доходов гос. бюджета (на 5,8%) вследствие более высокого, чем предполагалось, увеличения производства в реальном секторе экономики. Сбалансированная бюджетная политика Кабинета министров У. и денежно-кредитная политика НБУ способствовали сдерживанию инфляционных процессов. За восемь месяцев уровень инфляции был значительно меньше, чем прогнозировалось (3,3 против 7,3%). Помимо этого, произошло значит. увеличение объемов товарной массы на рынке. В результате на потребит. рынке спрос незначительно превысил предложение (в основном данное превышение было обусловлено сезонными факторами).

Продолжается оживление эконом. деятельности. За I пол. 2001г. объем инвестиций в основной капитал (капвложений) увеличился на 23,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (в 2000г. – на 21,2%). Тем не менее степень воспроизводства основных фондов, тех. и тех. отсталость которых является основной причиной выпуска на большинстве предприятий неконкурентоспособной продукции, остается неудовлетворительной. Объем гос. инвестиций в основной капитал остается незначит. и не обеспечивает существующей потребности. На долю бюджетных средств пришлось лишь 6,3% капвложений.

Сохраняется на относительно незначит. уровне общий объем прямых иноинвестиций в У. По состоянию на 01.07.2001 он составил 4,2 млрд. долл., что эквивалентно 85 долл. на одного жителя У. и является одним из наиболее низких показателей среди стран СНГ и Вост. Европы. Наиболее привлекательными в инвест. плане видами эконом. деятельности являются те, которые обеспечивают быструю отдачу вложенных средств. В пищепром и переработку с/х продукции было направлено 18,9% общего объема инвестиций, оптовую торговлю и посредничество – 13,2%.

За 9 лет реформирования отношений собственности за счет приватизации гос. имущества образован негос. сектор экономики. По состоянию на 01.06.2001 изменили форму собственности 75,738 объектов. По оперативным данным Фонда госимущества У., за 8 мес. 2001г. приватизировано 3502

(в прошлом году – 3145) объектов, из них 29,3% (34,5%) объектов гос. формы собственности и 70,7% (65,5%) – коммунальной формы собственности. Количество приватизированных объектов за 8 мес. 2001г. по сравнению с аналогичным периодом 2000г. выросло на 11,4%. С целью повышения спроса на собственность в У. правительством применяется индивидуальный подход вовремя подготовки предприятий к приватизации, который включает изучение спроса на конкретные объекты приватизации, учет конъюнктуры рынка и проведение предшествующего конкурсу отбора потенциальных покупателей. Это позволило в определенной мере изменить отрицат. отношение иностр. покупателей к участию в приватизации объектов хоз. деятельности.

Продолжается внедрение рыночных реформ, которые активизируют процессы раскрытия предпринимат. потенциала. В результате осуществления о мероприятий по демонополизации экономики создаются предпосылки для формирования конкурентной среды. За последние 5 лет количество монополизированных общегос. товарных рынков сократилось почти на 26%. В основном завершен процесс демонополизации путем ликвидации, разделения или реорганизации гос. оргструктур монопольного типа и субъектов хозяйствования.

Определенные результаты достигнуты в сфере малого бизнеса, где сегодня работают более 2,6 млн. человек. На 10 тыс. чел. населения У. в среднем приходится 44 действующих малых предприятия, которыми производится 7% общего объема товаров и услуг, а доля в ВВП выросла в текущем году до 10%. Однако, данные показатели все еще остаются в 3-4 раза ниже, чем в большинстве европейских стран. Положит. тенденции, которые наблюдались в экономике У. на протяжении последнего года, и в этом году нуждаются в ряде мероприятий по обеспечению устойчивого эконом. роста в последующие годы. Рост макроэконом. показателей в 2001г. был в значит. степени обеспечен значит. объемами экспорта, который, в свою очередь, обусловлен благоприятной конъюнктурой внешних рынков украинских товаров.

Поэтому правительством разработана Концепция программы деятельности Кабинета министров У. Концепция определяет цели, задачи и основные направления деятельности правительства, предусматривает мероприятия по закреплению достигнутых тенденций эконом. развития и дальнейшему реформированию экономики У.

Основными целями гос. эконом. политики в 2002г. станут: улучшение структуры нац. экономики на основе инновационной модели развития, существенное снижение энергоемкости ВВП; обеспечение устойчивого эконом. роста, создание конкурентоспособной экономики; интеграция в европейские структуры и мировую эконом. систему. В соответствии с указанными целями определены направления и ряд мероприятий по их реализации.

Реализация стратегической цели «Закрепление положит. тенденций развития и создание условий для устойчивого эконом. роста» будет осуществляться по нескольким направлениям. К ним относятся: улучшение условий ведения предпринимат. деятельности и создание полноценной конкурентной среды; оптимизация налоговой системы и усиление ее стимулирующего влияния на развитие экономики; реформирование бюджетных отношений; развитие фин.-кредитной системы; приватизация как инструмент инвест.-инновационного развития; эффективное управление гос. имуществом; развитие современной системы тех. регулирования.

В рамках «Улучшения условий ведения предпринимат. деятельности и создания полноценной конкурентной среды» предполагается разработать и осуществить ряд мероприятий: обеспечение соблюдения процедур подготовки и принятие нормативно-правовых актов, публичного обсуждения новых регуляторных актов. Результатом реализации этого мероприятия может быть обеспечение прозрачности разработки и принятия нормативных актов, учет интересов разных обществ. групп, предупреждение принятия экономически неэффективных нормативных актов; оптимизация гос. вмешательства в фин.-хоз. деятельность субъектов хозяйствования, упорядочение хоз. деятельности органов исполнит. власти; уменьшение количества проверок субъектов предпринимательства контролирующими органами, усиление адм. ответственности должностных лиц за убытки, причиненные в результате этих проверок, упрощение порядка получения разрешений на ведение предпринимат. деятельности; оптимизация процедуры регистрации субъектов предпринимательства путем внедрения автоматизированной системы гос. регистрации; обеспечение развития инфраструктуры поддержки предпринимательства путем создания бизнес-центров, бизнес-инкубаторов, консалтинговых и учебно-консультативных центров, создание информационно-справочных сетей; содействие развитию и усовершенствованию системы фин.-кредитной поддержки предпринимательства путем развития деятельности небанковских фин. учреждений, внедрение механизмов микрокредитования, долгосрочного, ипотечного кредитования и венчурного кредитования; привлечение субъектов малого и среднего предпринимательства к реализации региональных программ эконом. развития, обеспечение их участия в тендерах на выполнение региональных заказов; обеспечение гос. защиты предпринимателей и потребителей, в частности путем создания Нац. совета по вопросам развития конкуренции; Нац. комиссий по регулированию транспорта и связи; усовершенствование механизма лицензирования отдельных видов деятельности субъектов естественных монополий и субъектов, которые действуют на смежных рынках; обеспечение соблюдения конкурсных основ во время определения органами исполнит. власти субъектов хозяйствования, которым предоставляется право осуществлять определенную хоз. деятельность, в случае ограниченного количества таких субъектов; усовершенствование механизмов формирования цен и тарифов на услуги субъектов естественных монополий с целью разработки четких принципов ценообразования, которые бы стимулировали оптимизацию затрат производства, и формирование действенных средств контроля за соблюдением цен и тарифов; повышение эффективности гос. регулирования монополизированных рынков; содействие развитию экспортных возможностей субъектов предпринимат. деятельности путем создания центр. базы данных об инновационных проектах пред-

приятий, организации сбора и распространения информации о торговых, инвест. и кооперационных предложениях иностр. партнеров, экспортные предложения субъектов малого и среднего предпринимательства; расширение участия У. в межд. сотрудничестве в сфере конкурентной политики и права, в частности, налаживание сотрудничества с Европейской комиссией, ратификация и реализация Договора о проведении согласованной антимонопольной политики странами СНГ.

Следующим направлением реализации политики эконом. роста является «Оптимизация налоговой системы и усиление ее стимулирующего влияния на развитие экономики». В этом направлении правительство планирует осуществить мероприятия, которые включают: содействие принятию и введению Налогового кодекса; сокращение с 39 до 23 количества налогов и сборов (обязат. платежей); снижение с 20 до 17% ставки НДС и с 30 до 25% ставки налога на прибыль предприятий; введение новой шкалы ставок налогообложения доходов граждан на уровне, не превышающем 20%; снижение с 30 до 15% ставки налогообложение дивидендов; снижение уровня отчислений в фонд оплаты труда, которые направляются в соц. фонды, при одновременном сохранении предусмотренных законодательством соц. гарантий; обеспечение равномерности налоговой нагрузки на субъектов хозяйствования путем отмены налоговых льгот, которые непосредственно не связаны с соц. защитой малообеспеченных слоев населения, не имеют инновационной и инвест. направленности; внедрение моратория на предоставление новых налоговых льгот; поэтапное введение налога на недвижимое имущество с целью более эффективного и рационального его использования; уменьшение объемов просроченной задолженности (недоимки) по налоговым платежам в бюджеты всех уровней за счет существенного улучшения состояния собираемости налогов и неналоговых поступлений на основе усовершенствования администрирования налогов; повышение налоговой культуры налогоплательщиков и обеспечение поступлений в бюджет в основном за счет добровольной уплаты налогов и сборов; приведение норм налогового законодательства У. в соответствие с требованиями и принципами налогообложения в странах ЕС; проведение мониторинга фин.-хоз. деятельности крупнейших налогоплательщиков с целью предупреждения возникновения налогового долга.

Еще одним направлением гос. эконом. политики в 2002г. станет «Реформирование системы бюджетных отношений». В этом направлении предполагается осуществить ряд мероприятий, в частности: усиление соц. функции гос. бюджета; обеспечение более тесного взаимодействия между бюджетной политикой правительства и денежно-кредитной политикой Нац. банка; формирование гос. бюджета программно-целевым методом с целью обеспечения прозрачности и обоснованности расходов органов гос. власти, распределения расходов каждого основного распорядителя средств на бюджетные программы и определение исполнителей этих программ, повышение эффективности деятельности распорядителей средств в достижении целей, поставленных перед ними на очередной бюджетный год; усовершенствование системы фин. контроля, внедрение новых механизмов обеспечения прозрачности, усиление контроля за формированием и эффективным использованием бюджетных ресурсов; повышение качества анализа бюджетных показателей и их взаимосвязи с другими макроэконом. показателями; пересмотр функциональной классификации расходов бюджета для ее приведения в соответствие с межд. стандартами статистики гос. финансов, обновление; продолжение приватизации больших предприятий и предприятий-монополистов по индивидуальным планам путем продажи контрольных пакетов акций пром. инвесторам; повышение привлекательности объектов приватизации; обеспечение эконом. безопасности в процессе приватизации, прежде всего объектов, которые имеют стратегическое значение для государства; привлечение к проведению приватизации предприятий, которые имеют стратегическое значение для экономики и безопасности государства, и предприятий-монополистов, советников, авторитет которых признан на межд. уровне; усовершенствование процедуры предприватизационной подготовки предприятий, усиление ответственности органов исполнит. власти за своевременное ее проведение; углубление процессов приватизации предприятий, отнесенных Гос. программой приватизации к группам А, Д, Ж; начало продажи консолидированных пакетов акций технологически связанных предприятий; внедрение механизмов гос. и общественного регулирования профессиональной оценочной деятельности.

Реализация направления «Эффективное управление гос. имуществом» предусматривает такие мероприятия, как: оптимизация количества гос. предприятий; дальнейшее сокращение перечня объектов гос. собственности, которые не подлежат приватизации, и таких, которые не подлежат приватизации, но могут быть корпоратизированы; преобразование гос. предприятий в открытые акционерные общества с целью привлечения в них негос. инвестиций; разграничение полномочий по формированию гос. политики и управлению хоз. деятельностью между центр. органами исполнит. власти и соответств. гос. объединениями (нац. акционерными и холдинговыми компаниями); проведение индивидуального анализа фин.-хоз. деятельности гос. акционерных и холдинговых компаний с целью контроля за эффективным использованием имущества и гос. корпоративных прав и, в случае необходимости, – подготовка предложений относительно реорганизации, приватизации или ликвидации этих компаний;внедрение планирования деятельности гос. предприятий путем обязат. разработки фин. планов и их утверждения органом, уполномоченным управлять соответствующим гос. имуществом, внедрение системы мониторинга выполнения фин. планов; усиление ответственности руководителей гос. предприятий, представителей государства и уполномоченных лиц в хоз. обществах за эффективность управления объектами гос. собственности; создание условий для инвестирования в предприятия гос. сектора экономики за счет части средств, полученных от приватизации и привлечения негос. инвестиций через механизм общего инвестирования; повышение квалификации руководителей гос. предприятий и хоз. обществ, пакеты акций которых закреплены в гос. собственности; разработка механизма ответственности членов наблюдательных

советов субъектов хозяйствования, в которых государству принадлежат акции (части, паи), перед государством, определение их полномочий и обеспечение гарантий их деятельности.

Направление «Развитие современной системы тех. регулирования» предусматривает такие мероприятия: обеспечение гармонизации нац. стандартов с европейскими и мировыми, экспертиза проектов нац. стандартов, внедрение межд. и европейских стандартов; реформирование систем стандартизации, подтверждения соответствия (сертификации) путем внедрения тех. регламентов подтверждения соответствия, принципа добровольности, применения декларации производителя, пересмотра правил сертификации продукции, упрощения процедуры сертификации продукции (товаров, услуг); приведение в соответствие с межд. и европейскими правилами процедур в сфере оценки соответствия украинской системы аккредитации, разделение функций сертификации и аккредитации путем образования и обеспечения функционирования нац. органа по вопросам аккредитации; формирование и реализация основ гос. политики в сфере управления качеством, разработка и принятие проектов законодательных и нормативных актов об основах гос. политики в сфере управления качеством продукции, создание стимулов для внедрения предприятиями систем управления качеством, дальнейшее внедрение стандартов ISO 9000 и 14000, проведение в У. каждый год Европейской недели качества и конкурса «100 лучших товаров Украины»; заключение и реализация двусторонних соглашений со странами – торг. партнерами У. в области взаимного признания оценки соответствия; расширение участия У. в работе межд. и европейских организаций стандартизации, подготовка к вступлению У. в Межд. форум аккредитации и Европейскую ассоциацию аккредитации.

Реализация стратегической цели правительства «Структурные реформы и повышение конкурентоспособности нац. экономики» предусматривает такие направления: внедрение инновационной модели развития; расширение внутр. рынка, развитие его инфраструктуры; активизация инвест. процессов, создание прозрачных условий для свободного оборота капитала; пром. политика; реформирование топливно-энергетического сектора; земельная реформа, рыночные преобразования в агропром. комплексе; обновление инфраструктуры транспорта и связи. Направление «Внедрение инновационной модели развития» предусматривает: увеличение объемов финансирования науки за счет расширения источников финансирования, в частности негосударственных; внедрение гос. заказа на внедрение приоритетных инноваций в производство; разработка гос. программы научно-тех. и инновационного развития Украины; активное использование собственных достижений в научно-тех. комплексе для создания новых продуктов и технологий в приоритетных областях промышленности, а именно: оборонной, аэрокосмической, судостроит., хим., тяжелом и энергомашиностроении, индустрии информ. технологий; гармонизация законодательства У. с межд. соглашениями и конвенциями в сфере интеллектуальной собственности; гос. поддержка уникальных производств, признанных инновационных лидеров; усовершенствование нормативно-правовой базы для обеспечения перехода У. на инновационный путь развития; реформирование гос. органов и учреждений, которые реализуют научно-тех. и инновационную политику; сохранение кадрового потенциала научно-тех. сферы; восстановление материально-тех. базы науки; поощрение молодежи к участию в научной и научно-тех. деятельности; создание условий для направления капитала в научно-тех., инновационную сферу; создание договорно-правового поля межд. научно-тех. кооперации со стратегически важными партнерами; снижение энергоемкости ВВП путем выполнения Комплексной гос. программы энергосбережения, соответствующих региональных и отраслевых программ.

Направление «Расширение внутр. рынка, развитие его инфраструктуры» предусматривает мероприятия: развитие эффективных рынков: топливно-энергетического, металле продукции, машиностроения и металлообработки, аграрного, продовольственного; создание условий для более широкого использования механизмов ипотеки, лизинга, микрокредитования, рассрочки платежей и т.п. для повышения покупательной способности населения и субъектов хозяйствования; создание условий для развития отечественного производства продукции с высокой степенью переработки; осуществление структурных преобразований в хим. и нефтехим. промышленности с целью развития производств хим. продукции и материалов для производства товаров легкой промышленности, бытовой химии, лакокрасочных материалов и т.п.; стимулирование увеличения объемов производства техники для потребностей агропром. комплекса с целью обеспечения выращивания, хранения и переработки с/х продукции; развитие транспортных и коммуникационных систем, создание новой транспортной техники и технологий, повышение эффективности взаимодействия между разными видами транспорта, активизация грузопотоков; формирование инфраструктуры внутр. рынка путем развития оптовой торговли, усовершенствование нормативно-правовой базы биржевой торговли, активизация электронной торговли; защита внутр. рынка и отечественного производителя от недобросовестного импорта путем использования инструментов таможенно-тарифного регулирования, стандартизации и сертификации, установление других тех. барьеров, осуществление антидемпинговых мероприятий, усовершенствование механизмов защиты прав потребителей; поддержка выставочных и рекламных мероприятий отечественных товаропроизводителей, а также организация информ. обеспечения их деятельности.

Направление «Активизация инвест. процессов, создание прозрачных условий для свободного оборота капитала» предусматривает: создание нормативно-правовых условий для направления капитала в научно-тех. и инновационную сферы; разработку, утверждение и реализацию Программы развития инвест. деятельности в У. на 2002-10г. и программы «Инвест. имидж Украины»; внедрение принципиально новых подходов к политике капитальных расходов государства путем разработки и внедрения Бюджета развития как одного из основных инвест. инструментов; повышение эффективности применения амортизации как источника восстановления основного капитала, в частности,

путем сближения бухгалтерского и налогового учетов; кредитование приоритетных инвест. и инновационных проектов через Украинский гос. банк реконструкции и развития; создание качественно новых институтов совместного инвестирования, а именно корпоративных и паевых инвест. фондов; предоставление целевых кредитов на инвест. проекты, удешевление кредитных ресурсов путем частичной компенсации ставок по кредитам комбанков; создание благоприятных условий для привлечения инвестиций за счет развития концессионной деятельности и реализации соглашений о разделе продукции; активизация рынка капитала посредством внедрения эффективной системы страхования инвестиций; расширение участия У. в реализации межд. инвест. проектов; создание разветвленной системы широкомасштабного освещения действий правительства по формированию благоприятного инвест. климата в У.

Направление «Пром. политика» предусматривает реализацию следующих мероприятий: преодоление структурных деформаций в промышленности; определение приоритетов развития областей на базе долго- и среднесрочных прогнозов соц.-эконом. развития, содействие опережающему развитию областей с высоким научно-тех. потенциалом; создание современного высокоэффективного хим. комплекса на принципах энергосбережения, конкурентоспособности и экологической безопасности, как основы надежного обеспечения потребностей отечественной промышленности в продукции хим. области и развития экспортного потенциала Украины; утверждение и выполнение Нац. программы развития и реформирования горно-мет. комплекса У. до 2010 года; создание нового ресурсосберегающего оборудования для обеспечения потребностей ТЭК, горнорудной промышленности, горно-металлургической и угольной областей; создание условий для восстановления работы предприятий легпрома, их тех. переоснащение, увеличение объемов производства конкурентоспособных товаров; создание и подготовка производства конкурентоспособных самолетов разного назначения Ан-70, АН-140, Ан-70Т, Ан-74, АН-НОТ, Ан-74ТК-300 и других, принятие мер по выходу этой продукции на перспективные внешние рынки; отладка производства конкурентоспособных тех. комплексов машин и оборудования для АПК, оборудования для пищевой и перерабатывающей промышленности; создание условий для эффективного функционирования рынков с/х техники, мин. удобрений, хим. средств защиты растений; трансформация и внедрение высоких наукоемких космических технологий для создания и изготовления высококачественной гражданской продукции для потребностей внутр. рынка; создание современного оборудования для металлургической промышленности для организации производства в У. высокоэффективных видов металлопродукции и внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий; создание и развитие производства конкурентоспособного телекоммуникационного оборудования, в частности, коммутационных систем и средств, волоконно-оптических систем и их компонентов, радиоэлектронных средств связи; создание условий для возрождения и развития отечественной микроэлектроники.

Направление «Реформирование топливно-энергетического сектора» предусматривает: обеспечение эффективного функционирования энергорынка путем установления прозрачных норм и правил, дальнейшего повышения уровня монетизации расчетов и улучшения платежной дисциплины; повышение эффективности использования энергетических ресурсов путем создания эконом. стимулов внедрения энергосберегающих технологий, использование альтернативных видов энергии; разработка проектов Энергетической стратегии У. на период до 2030г. и Нац. энергетической программы У. до 2020г.; повышение энергетической независимости страны путем диверсификации источников поставок в У. природного газа, ядерного топлива и нефти, в частности, за счет нефтепровода «Одесса-Броды»; увеличение объема добычи собственных энергоносителей за счет реализации Нац. программы «Нефть и газ У. до 2010г.», Гос. программы освоения углеводных ресурсов Украинского сектора Черного и Азовских морей. Программы «Украинский уголь» и проведение первоочередных мер по развитию пром. добычи метана из угольных месторождений Украины; реформирование угольной промышленности, приватизация шахт с проведением конкурсов программ развития; продолжение институциональных преобразований и усовершенствование налоговой и тамож. политики в ТЭК, усовершенствование нормативно-правовой базы в сфере регулирования ТЭК; активизация инвест. деятельности, направленной на обновление и модернизацию предприятий ТЭК; решение соц. и экологических проблем, повышение на предприятиях топливно-энергетического комплекса уровня безопасности и охраны работы, в первую очередь путем внедрения новейших технологий дегазации угольных пластов.

Направление «Земельная реформа, рыночные преобразования в агропром. комплексе» предусматривает реализацию следующих мероприятий: в сфере организационного завершения проведения земельной и имущественной реформы: завершение процесса юр. и тех. оформления землевладения и землепользования всех типов; создание необходимой нормативно-правовой базы и инфраструктуры для формирования рынка земли; развитие земельных и имущественных арендных отношений путем внедрения эффективной системы оценки земли и имущества и обоснование минимальных размеров арендной платы; улучшение организации гос. контроля за использованием и охраной земель; в сфере оптимизации территориальной и отраслевой структуры с/х производства: усовершенствование территориального размещения производства с/х продукции; преодоление тенденции распространения монокультурности в подавляющем большинстве хозяйств; восстановление функционирования на постоянной основе мелиоративных систем и осуществление мероприятий по улучшению использования мелиорационных земель; в сфере усовершенствования организационных форм хозяйствования и развития рыночной инфраструктуры: преодоление деформации соотношения в производстве с/х продукции между с/х предприятиями и личными хозяйствами населения в направлении развития крупнотоварного производства, в соответствии с гос. отраслевыми программами; содействие процессу трансформации части подсобных хозяйств в полутоварные и товарные производственные структуры; усовер-

шенствование системы гос. поддержки фермерских хозяйств и подготовки фермеров для обеспечения соответствующего уровня их образования и квалификации; поддержка процессов формирования интегрированных структур кооперативного типа в сферах производства, хранения, сбыта и переработки с/х продукции, сервисного обслуживания; обеспечение единого информ. пространства на рынках с/х продукции и продовольствия; в сфере усовершенствования фин.-кредитного обеспечения: развитие системы кредитования аграрного сектора с применением механизмов удешевления кредитов; внедрение ипотечного кредитования; развитие системы залоговой закупки с/х продукции; формирование системы страхования хоз. деятельности товаропроизводителей; активизация создания альтернативных кредитных учреждений: кредитных союзов, кооперативных банков и т.п.; усовершенствование системы лизинга как источника инвестирования в с/х производство; привлечение иноинвестиций, в первую очередь, на внедрение наукоемких и прогрессивных технологий производства и переработки с/х продукции, селекции в растениеводстве, животноводстве и рыбоводстве; в сфере повышения конкурентоспособности продукции отечественного агропром. сектора на внутр. и внешних рынках: модернизация и экологизация производства конкурентоспособной с/х продукции и продовольствия, обеспечение широкого внедрения высоких и энергосберегающих технологий; гармонизация отечественных стандартов продукции агропром. комплекса с межд. требованиями; восстановление рынков сбыта агропром. продукции, в частности, в странах СНГ, освоение новых рынков; в сфере преодоления соц. проблем села: улучшение кадрового потенциала аграрного сектора, создание условий для сельской молодежи в получении высшего и профессионально-тех. образования; повышение уровня зарплаты и занятости в сельском хозяйстве; первоочередное финансирование гос. централизованных капитальных вложений на развитие инфраструктуры в сельской местности; улучшение соц. сферы на селе за счет развития альтернативных видов деятельности: туризма, промыслов, частной сферы, бытового обслуживания; обеспечение повышения жизненного уровня сельского населения как основы улучшения демографической ситуации и развития трудового потенциала.

Направление «Обновление инфраструктуры транспорта и связи» предусматривает реализацию следующих мероприятий: интеграция транспортно-дорожного комплекса в европейскую и мировую транспортные системы; обеспечение комплексного решения вопросов дальнейшего развития межд. транспортных коридоров, их продление к отправным и конечным пунктам внешнеторговых грузопотоков; корректировка стратегии развития межд. транспортных коммуникаций в У. в соответствии с изменениями конъюнктуры на межд. рынках транспортных услуг; привлечение инвестиций в строительство и эксплуатацию автомобильных дорог в направлении межд. транспортных коридоров на концессионных основах; развитие транспортной инфраструктуры и коммуникационных систем за счет развития сети транспортных коридоров и сервисного обслуживания, современных информ. услуг; адаптация нац. нормативно-правовой базы к законодательству ЕС и межд. транспортному праву в части требований к тех. и экологическим стандартам, а также стандартам подвижного состава и транспортной сети; возрождение на базе создаваемой сети логистических (транспортно-складских) центров терминальной системы перевозок по графикам между логистическими центрами, в т.ч. движения контейнерных поездов; повышение значения логистики в транспортном процессе на основе взаимодействия разных видов транспорта (включая промышленный), грузоотправителей и грузополучателей, экспедиторских организаций и контролирующих органов, в т.ч. таможенных; активизация строительства высококачественных путей автомобильного сообщения; урегулирование вопросов льготного проезда определенных категорий граждан обществ. транспортом с определением механизма адресных субсидий на проезд и пересмотр группы лиц, имеющих льготный проезд по служебному признаку; внедрение лизингового механизма обновления авиатехники и морского торг. флота отечественного производства; ускоренное развитие высокорентабельных услуг связи и осуществление модернизации внутризоновых и местных сетей на базе новейших технологий; развитие инфраструктуры связи и участие в межд. проектах строительства оптоволоконных линий связи.

Реализация стратегической цели «Интеграция в мировое сообщество» предусматривает такие направления: развитие сотрудничества с ЕС. Реализация программы интеграции У. в ЕС; вступление в ВТО; реализация конкурентных преимуществ во внешней торговле; сотрудничество с межд. фин. организациями».

Направление «Развитие сотрудничества с ЕС. Реализация программы интеграции У. к ЕС» предусматривает: выполнение положений Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между У. и ЕС, определение приоритетов их выполнения, проведение работы по внедрению нац. механизмов фин. регулирования в соответствии со стандартами ЕС и определенными ЕС критериями вступления в Валютный союз; обеспечение выполнения среднесрочных приоритетов Стратегии и Программы интеграции У. в ЕС; адаптация законодательства У. к нормам и стандартам ЕС; постепенное приведение торг. режима У. в соответствие с нормами ЕС; урегулирование проблемных вопросов в сфере доступа на рынки; активизация проведения консультативно-переговорного процесса для создания зоны свободной торговли между У. и ЕС и заключение двусторонних соглашений о свободной торговле с государствами-претендентами на вступление в ЕС; внедрение санитарных и фитосанитарных мер в соответствии с требованиями ЕС и ВТО; обеспечение конкурентоспособного развития в соответствии с Копенгагенскими критериями реального сектора экономики и экспортноориентированных областей (агропром. комплекса, машиностроения, пищевой, перерабатывающей, металлургической, хим., легкой и медицинской промышленности); проведение переговорного процесса с ЕС относительно упрощения низового режима; обеспечение постепенной интеграции нац. инфраструктуры (транспортная, информ.-телеком., энергетическая) в европейские; активизация сотрудничества в целях признания ЕС рыночного статуса экономики Украины; обеспечение поддержки постоянного диа-

лога с ЕС, государствами-членами ЕС и государствами-претендентами на вступление в ЕС во избежание возможных отрицат. последствий для У., связанных с расширением ЕС; обеспечение постепенного внедрения установленных ЕС критериев вступления в Валютный союз; дальнейшее развитие сотрудничества У. и ЕС на региональном уровне; усовершенствование межгос. и межрегионального сотрудничества на базе современных информ. и телекоммуникационных технологий; развитие военно-тех. и оборонно-пром. сотрудничества с ЕС. В направления вступления У. в ВТО запланированы следующие мероприятия: разработка и реализация Программы мероприятий по завершению вступления У. в ВТО; разработка с учетом мирового опыта и внедрения системы информ. обеспечения вступления У. в ВТО, в частности, осуществление с целью создания положит. имиджа У. мероприятий по широкомасштабному освещению в средствах массовой информации, в т.ч., в иностр., достижений У. в этой сфере; разработка мероприятий по повышению конкурентоспособности областей экономики, на которые вступление в ВТО может оказать отрицат. воздействие; обеспечение в установленном порядке трансформации внутр. гос. системы поддержки сельского хозяйства в соответствии с нормами и принципами системы соглашений ВТО; разработка и внедрение по отношению к товарам, которые импортируются в У., порядка подтверждения соответствия в соответствии с требованиями Соглашения о тех. барьерах в торговле ВТО; обеспечение ежегодной разработки и принятия не менее 500 гармонизованных с требованиями межд. и европейской системы стандартизации и сертификации стандартов; завершение к окт. 2002г. двусторонних переговоров и подписание протоколов доступа на рынок товаров и услуг с делегациями стран-членов Рабочей группы по рассмотрению заявки У. на вступление в ВТО; обеспечение гармонизации нац. законодательства в торг. сфере с нормами соглашений ВТО; обеспечение ежемесячных двусторонних переговоров со странами-членами Рабочей группы по рассмотрению заявки У. на вступление в ВТО; обеспечение организации полит. поддержки странами-членами Рабочей группы по рассмотрению заявки У. на вступление в ВТО реализации мероприятий по вступлению У. в ВТО; содействие принятию законов, направленных на гармонизацию нац. законодательства с нормами и требованиями соглашений системы ВТО; внедрение механизма предупреждения принятия законопроектов и проектов нормативных актов, которые не отвечают нормам и принципам системы соглашений ВТО; решение проблемных вопросов в сфере нормативно-правового обеспечения внешнеэконом. отношений; соблюдение требований системы ВТО при создании благоприятного инвест. режима; разработка нормативно-правового механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с положениями ВТО путем внесения изменений и дополнений в некоторые законодательные акты У. в части усиления ответственности за правонарушения в сфере ИС.

Направление «Реализация конкурентных преимуществ во внешней торговле» предусматривает реализацию следующих мероприятий: использование признанных межд. сообществом механизмов защиты внутр. рынка, прежде всего, антидемпинговых, антисубсидийных – и спец. расследований, защита интересов отечественных производителей на внешних рынках путем применения предупредительных мер по недопущению нарушений антидемпинговых, антисубсидийных и спец. расследований против продукции украинского производства; предоставление материалов (по критериям, которые выдвигают компетентные органы ЕС, США и других стран) для признания полного рыночного статуса экономики Украины; создание системы информ. поддержки субъектов внешнеэконом. связей путем законодательного обеспечения условий развития электронной торговли; упрощение процедур в торговле и на транспорте путем внедрения системы электронного обмена данными между органами гос. власти и субъектами хозяйствования; достижение договоренностей с РФ по проблемным вопросам двустороннего торгово-эконом. сотрудничества; заключение с РФ двустороннего межправит. соглашения о принципах взимания косвенных налогов; завершение переговорного процесса относительно взаимных изъятий из режима свободной торговли в рамках стран-участниц СНГ; подготовка к подписанию ряда проектов многосторонних соглашений, которые являются составной нормативной базы создания зоны свободной торговли стран СНГ; заключение со странами ЕС нового Соглашения по торговле сталелитейной продукцией; обеспечение нового наполнения и восстановление взаимной торговли между странами-участницами СНГ на основах кооперации и специализации; усовершенствование нормативно-правовой базы для сближения стандартов отечественной продукции с требованиями стран-основных торговых партнеров; расширение объема экспорта товаров и услуг на рынки стран СНГ, Бл. Востока, Лат. Америки, Африки и Азии, в частности, за счет предоставления транспортных услуг, строительства объектов энергетики, ж/д инфраструктуры, ирригационных систем, ремонта воинской техники и т.п.; создание действенных механизмов стимулирования экспорта; улучшение деятельности дипломатических представительств и торгово-эконом. миссий за границей в части поддержки отечественных предприятий-экспортеров; разработка системы защиты внутр. рынка от импорта устаревших технологий и оборудования.

Направление «Сотрудничество с межд. фин. организациями» предусматривает: усиление инвест. составляющей в портфеле проектов Группы Всемирного банка и активизация сотрудничества с межд. фин. организациями в области привлечения тех. помощи; усовершенствование нормативно-правовой базы внедрения проектов межд. фин. организаций с целью повышения их результативности; обеспечение совместного финансирования проектов их инициаторами с украинской стороны и учета в гос. и местных бюджетах расходов, необходимых для такого финансирования на протяжении всего срока реализации проекта; разработка и внедрение эффективного механизма контроля над целевым использованием средств займов межд. фин. организаций, обеспечение прозрачности их использования; усовершенствование управления проектами и программами, которые поддерживаются межд. фин. организациями, путем координации упорядочения процедуры их подготовки и ре-

ализации, и установление четкой ответственности за внедрение проектов таких программ; обеспечение прозрачного взаимодействия органов исполнит. власти с межд. фин. организациями с привлечением к этой работе представителей общественности; усовершенствование процедуры подготовки и проведения пересмотра портфеля проектов Группы Всемирного банка в У. через усиление участия представителей регионов и общественности в этом процессе,

Указанными мероприятиями гос. политики в 2002г., прежде всего, будет обеспечено достижение стабильных ценовых условий развития: снижение темпов уровня инфляции до 9,8% на протяжении года; поддержка динамики валютного курса, которая не будет подрывать финансовую стабильность; снижение НБУ реальной ставки рефинансирования до уровня +4-5% от инфляции в I пол. и уровня +2% +3% в II пол.

Ценовая стабильность станет основным макроэконом. условием стимулирования внутр. спроса.

Итак, движущей силой эконом. роста в 2002г. будет внутр. спрос. Он впервые возрос в 2000г., что позволило в конце концов преодолеть тенденцию падения производства. Ожидается, что внутр. спрос обеспечит развитие производства в 2002г. Внешний спрос обеспечит лишь стабильные условия для развития экспортноориентированных областей экономики. В 2002г. можно ожидать реальный рост ВВП на 6%. Рост ВВП будет отмечен при условии роста на 7% реального производства валовой добавленной стоимости в промышленности, строительстве, торговле, на 6% – в сельском хозяйстве, на 4% – в других видах эконом. деятельности.

Основной составляющей роста внутр. спроса станет увеличение инвестиций. Удельный вес валового накопления в ВВП увеличится на 0,6 процентного пункта. При этом валовое накопление основного капитала – активная часть инвестиций – вырастет на 0,24% и в реальном исчислении увеличится на 8,3%.

Основными факторами роста частного потребления станут: мероприятия соц. политики по повышению уровня текущих платежей (зарплат, пенсий и др.). Заработная плата работников в реальном исчислении реально вырастет на 6,4%, размер пенсий и денежной помощи будет составлять 25,4 млрд. гривен (реальный рост – 7%; легализация части неполной занятости (скрытая безработица). В таких условиях производители получают доп. ресурсы, которые можно будет частично перераспределить между работниками, которые останутся.

Прогнозный уровень безработицы на 2002 год предполагается в 4,4%.

Важным источником повышения располагаемых доходов населения будут поступления от личных подсобных хозяйств. В целом денежные доходы населения в реальном исчислении увеличатся на 6,5%, по сравнению с 2001г.

Определенное положит. влияние на формирование ВВП будет иметь динамика чистого экспорта (доля положит. сальдо в структуре ВВП будет снижена на 0,52%). Торг. политика будет направлена на диверсификацию внешней торговли, развитие высокотех. экспортноспособных производств, будет содействовать увеличению внешнеторг. оборота товаров и услуг в 2002г. до 43,2 млрд. долл. (по методологии Платежного баланса). Удовлетворение возрастающего внутр. спроса, в частности на инвест. товары, приведет к опережению темпов роста объемов импорта над экспортом. Темпы роста экспорта в 2002г. составят 5,7% против 6,6% рост импорта.

Таким образом, 2002г. станет первым годом реального роста конкурентоспособности украинской экономики. Это уменьшит ее зависимость от изменений в внешней среде, что в целом будет содействовать формированию базы для повышения эконом. безопасности государства. Приумножение богатства нации создаст условия для утверждения принципов соц. защищенности и роста благосостояния граждан У.

Представительства

ПОСОЛЬСТВО РФ В КИЕВЕ - ЧЕРНОМЫРДИН Виктор Степ. Киев, Воздухофлотский пр-т 27, (8-044) 244-0961, -3, -7, ф.246-3469, embrus@ public.icyb.kiev.ua. КОНС. ОТД. Киев, Кутузова 8, 294-6389, -6701, -6431, ф.296-4504, 294-6516, visa@ruscons.kiev.ua.

ТОРГПРЕДСТВО В КИЕВЕ - 01030 Киев, Бол. Хмельницкого 45Б, 244-9303, ф.246-5393, tref@public.icyb.kiev.ua.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО ВО ЛЬВОВЕ - МЯСОЕДОВ Николай Мих. Львов, Патона 7А, (8-0322) 69-2035, -6, ф.-3.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО В ОДЕССЕ - СОБОЛЕВ Михаил Арк. Одесса, Итальянский б-р 7/9, (8-0482) 25-2915, 22-2232, -2857, ф.42-8857, -8, gerf@eurocom.od.ua.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО В ХАРЬКОВЕ - КОРСУН Анатолий Никол. Харьков, пл. Свободы 5, (8-0572) 40-8838, -8767, ф.45-4116, consul@skynet.kharcov.com.

ГЕНКОНСУЛЬСТВО В СИМФЕРОПОЛЕ - СВИРИДОВ Алексей Григ.

БЮРО В РФ

ПОСОЛЬСТВО *(24.08)*. 103009 М., Леонтьевский пер. 18, 229-0681, ф.924-8469, postmaster@ukremb.msk.ru, ukremb@online.ru. КОНС. ОТД. 229-1988, ф.924-6862, пн.-чт. 9-13, 14-18, пт. 9-13, 14-16.30. Микола БЕЛОБЛОЦКИЙ (посол, 229-1079), Юрий ЛЕНАРТОВИЧ (министр-советник, экономика, 229-6444), Григорий ХОРУЖНЫЙ (министр-советник, 229-2745), Анатолий ОГАРОК (атташе обороны, 229-6284), Петр МАЦАРСКИЙ (генконсул, 229-9472), Владимир РОЖОК (советник, культура, образование, 229-9288), Валерий КОЗЛОВСКИЙ (советник, СМИ, 229-9241).

ГЕНКОНСУЛЬСТВО. 190000 С.-П., Мал. Морская 6, оф.5, т/ф (812) 312-1048, -3210, inskiev@portpc.spb.ru (пн., ср., пт. 10-12.30). Виктор М. СЕМЕНОВ (генконсул).

ГЕНКОНСУЛЬСТВО. 625009 Тюмень, Семакова 4, (3452) 46-4067, ф.-76. Павел А. МЫСНЫК (генконсул).

Предст-во Киева. М., Ленинградский пр-т 26, под.1, 214-5822, -4407, -1579, Владимир Леонид Железняк.

Предст-во Крыма. М., Мичуринский пр-т 27, корп.1, 938-4004, моб.776-3299, Михайло Мих. Хронопуло.

Предст-во Донецка. М., Таганский р-н, 915-8013, Владимир Георг. Лунев.

Предст-во Донецкой обл. М., пр-т Вернадского 84, корп.1, оф.412, 935-0294, 436-9633, ф.299-1873, Александр Мих. Рудь.

Предст-во Запорожской обл. М., Рогова 17, 947-1575, 196-4394, Юрий Петр. Агапов.

Предст-во Харьковской обл. М., 215-8319, Игорь Алексан. Татаркин.

Проминвестбанк. М., Кульнева 4, 745-5527, ф.-8, Александр Петр. Чуприков.

«Сузір'я». Молодежное аэрокосм. объединение. М., Стар.Арбат 9, 737-0446, Юрий Архип. Джанаев.

Институт электросварки. Филиал. М., Спиридоновка 4, корп.2, 299-8838, -8668, Геннадий Мих. Семин-Вадов.

«Авиалинии Украины». М., Ленинградский пр-т 37, корп.3, оф.909, 155-6528, Валерий Вас. Бойко.

«Нафтогаз Украіны». М., 776-1500, Евгений Петр. Барамиков.

«Укрзалізниці». М., Новая Басманная, 262-4487, ф.-5746, Константин Вас. Благодатских.

Авиа науч.-тех. комплекс им.Антонова. М., Мал. Лубянка 8, 921-1265, 928-8631, Надежда Мих. Снегова.

«МоторСіч». М., Новопесчаная 14, оф.1, 3. 212-7409, 195-9505, Петр Иван. Кононенко.

Первый Укр. Межд. Банк. М., Молчановка 23/38, под.2, 755-3285, 203-2031, Андрей Густавович Зименков.

«Укрспецэкспорт». М., Леонтьевский пер. 18, зд. посольства, оф.213-214, 768-9302, 923-5074, -65, Владимир Иван. Попов.

«Аэросвит». М., Кривоколенный пер. 9, 923-9210, -8556, Андрей Анат. Орлов.

Институт Укроргстанкипром. М., Верх.Знаменский пер. 2/16, под.3, 747-6828, ф.216-8939, Александр Владим. Попов.

«Мосукраінпостачання». М., 267-3154, -74, -8554, Николай Мих. Гайдуков.

«Дніпровьский машинобудів. завод». М., 146-1055, ф.440-1062, Александр Владим. Султанов.

СІЛІКОН. М., Герцена 22, оф.11, 202-5138, Анатолий Владим. Ющинин.

Мариупольский меткомбинат. М., Удальцова 14, оф.44, 131-6179, Юрий Ефим. Йошпе.

Полтавский алмазный завод. М., 2 Бауманская 7, под.1а, оф.407, 267-0268, Михаил Ильич Евстигнеев.

«Агроинтер». М., Щербаковская 53, корп.В, оф.502, 366-0288, -2138, Юрий Як. Резник.

«Черкасбуд». М., Кремлевская наб. 17, 298-2552, -2604, моб. 960-8396, Борис Маркович Гурович.

Киевский фарфоровый завод. М., Верх.Первомайская 6, корп.3, 163-6033, -8258, Сергей Вас. Степанов.

Коростеньевский фарфоровый завод. 111024 М., ш. Энтузиастов 17, 273-7705, -12, Владимир Викт. Кирилин.

«Житомирспецбуд». 126150 Тюменская обл., г.Тобольськ, Будивельника 6, Татьяна Богдановна Павлюк.

Торг.-выст. центр Черниговской обл. М., Варшавское ш., 233-2571, Иван Кириллович Плескановский.

«СумиМНВО им.Фрунзе». 109180 М., Бол. Якиманка 17, 745-8830, ф.-1, Юрий Мих. Скрипник.

Азовское морпароходство. 103001 М., Бол. Садовая 10, под.1, оф.11, 384-9627, ф.-8479, 937-2767, моб.747-2364, Анатолий Петр. Лебедев.

СТАТИСТИКА

Внешняя торговля России в 1994-01гг. и доля У. во внешней торговле России, в млрд.долл.

Показатели	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	Темп в % к пред.г. 1995г	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г	2001г.
Всего, со всеми странами мира															
Товарооборот	105,5	126,6	134,3	140	114,9	103,2	136,9	141,9	120	106	104,4	82,0	89,8	132,7	103,6
Экспорт	66,9	79,9	86,9	86,6	71,3	72,9	103,0	100,7	119,4	109	99,7	82,3	102,2	141,3	97,7
Импорт	38,6	46,7	47,4	53,6	43,6	30,3	33,9	41	121	102	113,1	81,3	69,5	111,9	121,7
в т. ч. со странами СНГ															
Товарооборот	24,4	28,1	30,1	30,8	25	19	25,4	26	115,2	107	102,3	81,2	76	133,0	100,5
Экспорт	14,1	14,5	15,7	16,6	13,7	10,7	13,8	14	102,8	108	105,7	82,5	78,1	128,2	104,6
Импорт	10,3	13,6	14,4	14,2	11,3	8,3	11,6	11	132,4	105,6	98,6	79,6	73,5	139,0	95,7
в т.ч. с У.															
Товарооборот	11,1	13,7	13,9	11,2	8,9	7,3	8,7	9,1	123,4	102	80,6	79,5	82	118,1	104,8
Экспорт	6,7	7,1	7,6	7,2	5,6	4,8	5	5,3	106	107	94,7	77,8	85,7	104,6	104,9
Импорт	4,4	6,6	6,3	4,0	3,3	2,5	3,7	3,8	150	95,5	63,5	82,5	75,8	143,8	104,6
Доля У. в % вобщем объемевнешней торговли России															
Товарооборот	10,5	10,8	10,3	8	7,7	7,1	6,4	6,4							
Экспорт	10	8,9	8,7	8,3	7,9	6,6	4,9	5,2							
Импорт	11,4	14,1	13,3	7,5	7,6	8,3	10,9	9,3							
Доля У. в % кобъеме торговли состранами СНГ															
Товарооборот	45,5	48,8	46,2	36,4	35,6	38,4	34,3	36							
Экспорт	47,5	49,0	48,4	43,4	40,9	44,7	36,2	36,5							
Импорт	42,7	48,4	43,8	28,2	29,2	30,3	31,9	34							

Примечание: по оперативным данным Госкомстата и ГТК России в текущих ценах (на 04.02.2002г.), без учета неорганизованной торговли и услуг.

Структура экспорта и импорта РФ по основным товарным группам в торговле с У. за янв.-сент. 2000-01гг.

Наименование товарной группы (кодТНВЭД)	янв.-сент. 2000г. экспорт млн.долл.	уд.вес, %	импорт млн.долл.	уд.вес, %	янв.-сент. 2001г. экспорт млн.долл.	уд.вес, %	импорт млн.долл.	уд.вес, %	Темп по эксп., %	по имп., %
Всего, в т.ч.	3659,9	100	2509,7	100	3941,8	100	2965,5	100	107,7	118,2
Продтовары и сырье для их произв. (01-24)	58,7	1,6	401	16	107,6	2,7	515,7	17	183,4	128,6
Мин. продукты (25-27)	2588,5	70,7	65,7	2,6	2460,7	62,4	76	2,6	95,1	115,7
Продукция химпрома, каучук (28-40)	188,1	5,1	429,3	17,1	213,2	5,4	460,5	16	113,4	107,3
Кожсырье, пушнина, изд-я (41-43]	2,7	0,1	4,5	0,2	2,8	0,1	6,4	0,2	103,9	142,4
Древесина и изделия из нее (44-49)	53,7	1,5	93,6	3,7	53,8	1,4	126,5	4,3	100,2	135,1
Текстильная продукция, обувь (50-67)	51,7	1,4	50,3	2	50,1	1,3	45,7	1,5	96,9	90,8
Черные и цветные металлы и изделия (72-83)	118,9	3,2	714,4	28,5	180,9	4,6	828	28	152,1	115,9
Машиностроит. продукция (84-90)	561,7	15,3	610,8	24,3	823,6	20,9	797,3	27	146,6	130,5
Прочие	35,9	1	140,1	5,6	49,1	1,2	109,4	3,7	135,5	78,1

Ведущие укр. банки

Банк	Капитал	Капитал млн. евро	Уд. вес,%	Уст. капитал млн. евро
ПУМБ	305,47	64,07	6,45	4,82
Приватбанк	293,39	61,53	6,2	29,36
Укрэксимбанк	270,2	56,67	5,71	22,65
Укрсиббанк	196,3	41,17	4,15	18,88
Аваль	165,77	34,77	3,5	21,81
Кредит-промбанк	116,93	24,52	2,47	12,37
Надра	112,21	23,53	2,37	7,07
МТ-Банк	102,23	21,44	2,16	10,52
Правекс-Банк	96,01	20,14	2,03	12,58
Брокбизнесбанк	94,83	19,89	2	3,55

Банк	Фин. рез-т	Удельн. вес, %	Доходность уст. кап., %	Доходность чист. активов, %
Приватбанк	42,593	13,889	30,42	1,28
Укрэксимбанк	31,875	10,394	29,51	1,47
ПУМБ	21,766	7,098	94,63	1,95
Донгорбанк	19,617	6,397	33,74	10,5
Надра	14,109	4,601	41,87	2,3
МТ-Банк	13,751	4,484	27,42	4,97
Киев	12,911	4,21	49,58	6,61
Экспресс-банк	10,214	3,331	59,6	6,7
Индустриалбанк	10,059	3,28	75,01	2,5
Металлург	6,86	2,237	59,02	5,35

Банк, в млн.грн.	Чистые активы	Удельн. вес, %	Активы	Чистые обяз-ва	Обяз-ва
Приватбанк	3322,52	13,933	6062,43	3034,45	5774,37
Аваль	2409,59	10,105	3298,86	2233,12	3122,39
Укрэксимбанк	2161,75	9,065	2687,74	1881,65	2407,64
ПУМБ	1115,73	4,679	1704,08	814,01	1402,36
Укрсиббанк	769,88	3,229	952,28	627,21	809,62
Брокбизнесбанк	626,28	2,626	647,87	567,89	589,48
Надра	614,36	2,576	758,8	524,42	668,87
УКБ	512,78	2,15	517,95	463,3	468,47
Правекс-Банк	462,34	1,939	599,17	385,73	521,57
Финансы и кредит	439,56	1,843	584,67	400,49	545,6

Источник: Нац. Банк Украины, на 1.01.2001г.

Внешнеторговый оборот Украины со странами Вост. Европы в 2000г., млн. долл.

Страна	Экспорт	Импорт	Сальдо	Внешторг. оборот	Рост к 1999 г.,%	Доля, в %
Польша	452	331,5	120,5	783,5	29	2,35
Венгрия	355,4	180,9	174,5	536,3	21,6	1,61
Болгария	418,2	66,6	351,6	484,8	22,4	1,45
Чехия	196,4	170,6	25,8	367	26,7	1,1
Словакия	230,9	124,4	106,5	355,3	2,9	1,06
Румыния	174,2	53,3	120,9	227,5	66,1	0,68
Югославия	53,8	18,5	35,3	72,3	106	0,22
Македония	42,4	1,7	40,7	44,1	-34,6	0,13
Словения	9	29,8	-20,8	38,8	-7,8	0,12
Хорватия	15,3	8,4	6,9	23,7	4,2	0,07
БиГ	2,5	0,9	1,6	3,4	88,9	0,01
Всего	1950,1	986,6	963,5	2936,7	23,1	

Источник: Госкомстат Украины

ПИИ в Украину по отраслям экономики на 01.01.2001г.

	Объем ПИИ, млн. долл.	Доля, %
Промышленность, в т.ч.	1902,6	49,2
пищевая	775,54	20,1
машиностроение и металлообработка	347,56	9
топливная	226,98	5,9
черная металлургия	150,07	3,9
химическая	137,83	3,6
деревообработка и цел.-бумажная	79,8	2,1
промышленность стройматериалов	58,19	1,5
легкая промышленность	43,29	1,1
цветная металлургия	31,32	0,8
стекольная и фарфорово-фаянсовая	27,63	0,7
нефтехимическая	24,42	0,6
мукомольно-крупяная и комбикормовая	24,38	0,6
Сельское хозяйство	78,84	2
Финансы, кредит и страхование	248,06	6,4
Транспорт и связь	231,3	6
Внутренняя торговля	727,83	18,8
Внешняя торговля	46,15	1,2
Строительство	124,97	3,2
Наука	23,92	0,6

Источник: Госкомстат Украины

Производство продукции ТЭК Украины

	1990г.	1991г.	1992г.	1993г.	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.
Электроэнергия, млрд. квт. год	298,5	278,7	252,5	229,9	202,9	194	183	178	172,8	172,1	169,5
в т.ч. произведенная:											
АЭС	76,2	75,2	73,7	75,3	68,9	70,5	79,6	79,5	75,2	72,1	77,3
ТЭС	211,6	191,6	170,7	143,4	121,7	113,3	94,6	88,5	81,7	85,5	80,8
ГЭС	10,7	11,9	8,1	11,2	12,3	10,2	8,8	10	15,9	14,5	11,4
Нефть, включая газовый конденсат, тыс. т.	5252	4933	4474	4248	4198	4090	4098	4134	3903	3798	3687
Газ натуральный, млрд. куб. м.	28,7	24,4	20,9	19,2	18,3	18,2	18,4	18,1	18	18,1	17,9
в т.ч. газ природный	26,9	23,2	19,9	18,4	17,6	17,5	17,7	17,5	17,3	17,3	17,2
Уголь готовый, млн. т.	-	-	-	-	-	57	58,6	59,5	62,7	62,4	
Брикеты угольные, тыс. т.	3991	2818	2094	1244	772	591	306	344	230	247	189
Бензин автомобильный, тыс. т.	8369	7607	5388	3533	3361	2981	2787	2838	3089	2485	2124
Дизельное топливо, тыс. т.	12672	11184	8091	6129	5170	4312	3862	3827	4003	3283	2658
Мазут, тыс. т.	26186	24771	17678	10653	8384	68 27	5148	4366	4306	3714	2808
Торф топливный, тыс. т.	1619	1653	1662	830	1297	1096	776	698	589	528	

Свободные экономические зоны в Украине

Название СЭЗ	Дата создания	Срок действия	Цель создания	Привлеченные инвестиции (млн. долл.) на 01.07.2000
«Сиваш»	30.06.1995	18.09.2026	Привлечение инвестиций в приоритетные производства региона	5,7
«Славутич»	18.06.1998	01.01.2020	Создание рабочих мест в г.Славутич	2,1
«Закарпатье»	09.12.1998	09.02.2030	Создание современной производственной, транспортной и рыночной инфраструктуры	0
«Донецк»	24.12.1998	01.01.2060	Создание новых рабочих мест для сокращенных работников горнодобывающих предприятий	264,4
«Азов»	24.12.1998	01.01.2060	Перевалка транзитных грузов, развитие экспортного производства	0
«Яворив»	05.01.1999	01.01.2020	Создание рабочих мест для трудо-устройства работников предприятия "Сирка", развитие производства на территории автопорта «Краковец»	4,6
«Курортополис Трускавец»	18.03.1999	01.01.2021	Привлечение инвестиций для сохранения природных лечебных ресурсов курорта Трускавец	22,8
«Интерпорт Ковель»	22.06.1999	01.01.2021	Обустройство транспортного коридора Одесса-Гданьск	0
«Порт Крым»	27.06.1999	01.01.2031	Привлечение инвестиций в сферу охраны здоровья, отдых, туризма	0
«Николаев»	28.06.1999	01.01.2031	Привлечение инвестиций в судостроительную отрасль	0
«Порто-Франк»	28.06.1999	01.01.2026	Привлечение инвестиций в развитие Одесского морского торгового порта	0
«Рени»	23.03.2000	01.01.2034	Развитие экспортного потенциала и инфраструктуры портового комплекса	0

Энергоемкость производства продукции (работ, услуг) по отраслям экономики, копеек на I грн. продукции

	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Всего в экономике	7,1	6,2	7,5	6,4
Промышленность	8,3	7,7	8,7	7,6
в т.ч.:				
электроэнергетика	3,4	1,4	2,2	1,6
топливная промышленность	11	10,1	10,7	10,5
черная металлургия	11,4	11,8	13,3	11
химическая и нефтехимическая промышленность	15,2	13,6	14,6	13,6
машиностроение и металлообработка	8,1	7,1	6,9	6,8
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	7,7	6,9	8,1	6,2
Промышленность строительных материалов	9,0,	8,7	10,6	10
легкая промышленность	4.3,	4,7	6	5,6
пищевая промышленность	3,1	2,5	3,1	2,6
транспорт	5,6	3,9	6,4	5,8
связь	2,5	1,5	1,9	l,2
Строительство	2,7,	2,2	2,l	2,1
торговля и общественное питание	4.0	4,8	2,l	2
материально-технические поставки и сбыт	4,8	2,3	2,2	3,7

Источник: послание президента Украины «О внутреннем и внешней состоянии Украины в 2000г.»

Подписанные проекты, не включая завершенные, на 15 дек. 2000г., в млн. евро

Название проекта	Отрасль	Кредит. ЕБРР	Доля ЕБРР в акц. капитал	Общее финансирование
		Частный сектор		
Пивзавод «Оболонь»	Агробизнес	45.4	0	45,4
ИВЕКО-Украина	Транспорт	0	20,4	20,4
ДОЕЗ-II	Пищевая пром.	5,9	0	5,9
ДОЕЗ (скорректир.)	Пищевая пром	27,8	0	27,8
Кред. линия для МСП	Финансы	137,5	0	137,5
Кред. линия для МСП- II	Финансы	88	0	88
Комплекс с/х услуг	Сел. хоз-во	0	15,7	15,7
Фонд «Украина» (+ увеличение капитала)	Финансы	0	7,8	7,8
Кредит ПУМБ для агропром. сферы	Банки	15	0	15
Укрречфлот- 1	Водный транспорт	9,5	0	9,5
Укрречфлот- II	Водный транспорт	6,6	0	6,6
Полтавское месторожд. газа и нефти	Нефть и газ	9	0	9
АД-Заря	Производство стеклотары	0	12,8	12,8
Редиссон SAS Киев	Туризм	7,38	6,19	13,6
ПУМБ в рамках МБКФВК (приобр. акций)	Финансы	0	4,92	4,92
Проктер энд Гембл, дистрибуция	Обесп. и быт	0	17,4	17,4
Агропром. комплекс	Агробизнес	58,7	0	58,7
Зерновой проект БКЗ	Агробизнес	0	3,5	3,5
Киев Стар GSM	Телекоммуник.	39,4	0	39,4
Мультибанк. кредит на финанс.собст.капит.-ЗУКБ	Финансы	0	4,6	4,6
Укр. банк микрокредитов (УБМ)	Финансы	10	2	12
Субординир. кредит Райффазейбанку Украина	Финансы	11,5	0	11,5
ПУМБ в рамках МБКФВК	Финансы	11,5	0	11,5
Хадсон Эссетс Менеджмент	Агробизнес	0	2,5	2,5
Коммуникации Пи-5	Телекоммун.	0	1,1	1,1
Международные авиалинии Украины	Транспорт	6,5	0	6,5
Ista-центр	Производство	11,3	0	11,3
Промежуточный итог		512,9	98,9	611,8
		Гос. сектор		
Реконструкция Старобешевской ТЭЦ	Энергетика	130,4	0	130,4
ИТУР	Связь	61,1	0	61,1
Проект Балкан Газтранзит	Нефть и газ	47,3	0	47,3
Кредит Украине на закупку топлива	Энергетика	115,2	0	115,2
Гос. международный аэропорт Борисполь	Аэропорты	5,9	0	5,9
Евровидение - телевидение Украины	Связь	1,2	0	1,2
Модернизация аэронавиг. системы	Транспорт	30,1	0	30,1
Запорожье - Водоканал	Инфраструкт.	32,3	0	32,3
Укр. энергосервисная компания - УкрЭско	Энергетика	34	0	34
Проект развития железнодор. транспорта	Транспорт	59,8	0	59,8
Восстановление автомагистрали МО	Транспорт	75	0	75
Промежуточный итог		592,3	0	592,3
Всего подписанных проектов				1204,1
Из них в частном секторе, %				0,51
Из них в госсекторе, %				0,49

Гос. научно-тех. программы по развития науки и техники в Украине (на дек. 2000г.)

Приоритетные направления развития науки и техники	Кол-во программ	Кол-во заказанных к внедрению проектов (в % к общему кол-ву проектов)
Охрана окружающей среды	7	6,7
Здоровье человека	12	16
Производство, переработка и сохранение с/х продукции	13	3
Экологически чистая энергетика и ресурсосберегающие технологии	10	4,3
Новые вещества и материалы	9	8
Перспект. BN, приборы комплексной автоматизации и систем связи	7	5
Научные проблемы строительства государственности	4	13

Гос. научно-технические программы по приоритетным направлениям

Страна	Объем ПИИ, млн. долл.	Доля в общем объеме ПИИ, %	Машиностроение и металлообработка		Топливная промышленность		Пищевая промышленность		Строительство		Внутренняя торговля		Финансы, кредит и страхование		Охрана здоровья, физкультура и социальное обеспечение	
			млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%
США	635,8	16,4	31,1	8,9	16,4	7,2	108	13,9	33,2	26,6	179	24,5	42,6	17,2	-	-
Нидерланды	361,8	9,4	-	-	-	-	272,5	35,1	-	-	34,4	4,7	10	4	-	-
Россия	314,3	8,1	-	-	154,1	67,9	-	-	13,4	10,7	-	-	15,8	6,4	79	62,6
Великобритания	299,4	7,7	45	12,9	6,3	2,8	66	8,5	11,9	9,5	47,8	6,6	15,7	6,3	-	-
Германия	237,9	6,2	15,7	4,5	-	-	67,9	8,8	-	-	36,4	5	14,8	6	-	-
Кипр	372,6	9,6	-	-	-	-	54,5	7	16,5	13,2	149,5	20,5	32,9	13,3	-	-
Всего	2221,8	57,5	91,8	26,4	176,8	77,9	514,4	66,3	75	60	447,1	61,4	131,8	53,1	79	62,6

Источник: Госкомстат Украины

Должностные оклады работников аппарата органов исполнительной власти

Должность	месячный оклад, грн.
Министр	380
Первый зам. министра	340
Зам. министра	330
Главный: казначей, контролер-ревизор КРУ	165-185
Посол по особым поручениям	230-250
Гос. налоговый инспектор	170-210
Старший инспектор, оперуполномоченный, эксперт	190-210

Производство основных видов металлург. продукции предприятиями ГМК, тыс. т.

Вид продукции	1993	1999	2000	2000/99, %
Железная руда	65184	47139	55622	118
Кокс	20625	17212	19338	112,4
Чугун	27108	21837	25697	117,7
Сталь	31255	26994	31373	116,2
Прокат	25756	23095	26903	116,5

Внешняя торговля России в 1994-01гг. и доля У. во внешней торговле России, в млрд.долл.

Показатели	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.
Всего, со всеми странами мира								
Товарооборот	105,5	126,6	134,3	140	114,9	103,2	136,9	141,9
Экспорт	66,9	79,9	86,9	86,6	71,3	72,9	103,0	100,7
Импорт	38,6	46,7	47,4	53,6	43,6	30,3	33,9	41
в т. ч. со странами СНГ								
Товарооборот	24,4	28,1	30,1	30,8	25	19	25,4	26
Экспорт	14,1	14,5	15,7	16,6	13,7	10,7	13,8	14
Импорт	10,3	13,6	14,4	14,2	11,3	8,3	11,6	11
в т.ч. с У.								
Товарооборот	11,1	13,7	13,9	11,2	8,9	7,3	8,7	9,1
Экспорт	6,7	7,1	7,6	7,2	5,6	4,8	5	5,3
Импорт	4,4	6,6	6,3	4,0	3,3	2,5	3,7	3,8
Доля У. в % вобщем объемевнешней торговли России								
Товарооборот	10,5	10,8	10,3	8	7,7	7,1	6,4	6,4
Экспорт	10	8,9	8,7	8,3	7,9	6,6	4,9	5,2
Импорт	11,4	14,1	13,3	7,5	7,6	8,3	10,9	9,3
Доля У. в % кобъеме торговли состранами СНГ								
Товарооборот	45,5	48,8	46,2	36,4	35,6	38,4	34,3	36
Экспорт	47,5	49,0	48,4	43,4	40,9	44,7	36,2	36,5
Импорт	42,7	48,4	43,8	28,2	29,2	30,3	31,9	34

Темп в % к пред.г.	1995г	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.	2000г	2001г.
Всего, со всеми странами мира							
Товарооборот	120	106	104,4	82,0	89,8	132,7	103,6
Экспорт	119,4	109	99,7	82,3	102,2	141,3	97,7
Импорт	121	102	113,1	81,3	69,5	111,9	121,7
в т. ч. со странами СНГ							
Товарооборот	115,2	107	102,3	81,2	76	133,0	100,5
Экспорт	102,8	108	105,7	82,5	78,1	128,2	104,6
Импорт	132,4	105,6	98,6	79,6	73,5	139,0	95,7
в т.ч. с У.							
Товарооборот	123,4	102	80,6	79,5	82	118,1	104,8
Экспорт	106	107	94,7	77,8	85,7	104,6	104,9
Импорт	150	95,5	63,5	82,5	75,8	143,8	104,6

Примечание: по оперативным данным Госкомстата и ГТК России в текущих ценах (на 04.02.2002г.), без учета неорганизованной торговли и услуг.

Структура экспорта и импорта РФ по основным товарным группам в торговле с У. за янв.-сент. 2000-01гг.

Наименование товарной группы (кодТНВЭД)	янв.-сент. 2000г. экспорт млн.долл.	янв.-сент. 2000г. экспорт уд.вес, %	янв.-сент. 2000г. импорт млн.долл.	янв.-сент. 2000г. импорт уд.вес, %	янв.-сент. 2001г. экспорт млн.долл.	янв.-сент. 2001г. экспорт уд.вес, %	янв.-сент. 2001г. импорт млн.долл.	янв.-сент. 2001г. импорт уд.вес, %	Темп по эксп., %	Темп по имп., %
Всего, в т.ч.	3659,9	100	2509,7	100	3941,8	100	2965,5	100	107,7	118,2
Продтовары и сырье для их произв. (01-24)	58,7	1,6	401	16	107,6	2,7	515,7	17	183,4	128,6
Мин. продукты (25-27)	2588,5	70,7	65,7	2,6	2460,7	62,4	76	2,6	95,1	115,7
Продукция химпрома, каучук (28-40)	188,1	5,1	429,3	17,1	213,2	5,4	460,5	16	113,4	107,3
Кожсырье, пушнина, изд-я (41-43]	2,7	0,1	4,5	0,2	2,8	0,1	6,4	0,2	103,9	142,4
Древесина и изделия из нее (44-49)	53,7	1,5	93,6	3,7	53,8	1,4	126,5	4,3	100,2	135,1
Текстильная продукция, обувь (50-67)	51,7	1,4	50,3	2	50,1	1,3	45,7	1,5	96,9	90,8
Черные и цветные металлы и изделия (72-83)	118,9	3,2	714,4	28,5	180,9	4,6	828	28	152,1	115,9
Машиностроит. продукция (84-90)	561,7	15,3	610,8	24,3	823,6	20,9	797,3	27	146,6	130,5
Прочие	35,9	1	140,1	5,6	49,1	1,2	109,4	3,7	135,5	78,1